



MĚSTO TŘEBOŇ

## ZÁPIS

### Z 36. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA KONANÉHO DNE 20. 4. 2006 V LÁZNÍCH AURORA

Přítomni: dle prezenční listiny přítomno 24 členů ZM

Omluveni: Ing. Lexa

36. zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (17). Zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet.

Zpracovatelem zápisu byla určena Jana Vodolánová a skrutátorem Pavel Vejvar.

Starosta předložil ke schválení program dnešního jednání s návrhem na vypuštění bodu 10f) týkajícího se prodeje provozní jednotky v domě čp. 1101 v Táboritské ulici.

**Ing. Kubal** - návrh na vyřazení bodu 9 – návrh na usnesení na místě a k tomu byla petice občanů

**Dr. Váňa** – zastupitelé ani občané neměli návrh na usnesení dopředu, nemohli se s ním seznámit, a proto není vhodné se tímto dnes zabývat.

**Ing. Houdek** - jedná se o známé téma, od minulého jednání zastupitelstva se nic nového neodehrálo. Rada zasedala v úterý 18. 4. a připravila návrh na usnesení.

**Ing. Kubal** – součástí podkladového materiálu není žádost občanů.

**Ing. Houdek** – bod 9 je bodem o prodeji kasáren

**Dr. Váňa** - návrh na zařazení bodu - poskytnutí fin. příspěvku Městu Veselí n. L. v souvislosti s povodní.

**Ing. Houdek** - i Město Třeboň bylo postiženo povodní, škody v rozsahu cca 16 mil. Kč. Příjmová část kvůli neprodeji kasáren není naplňována.

**Dr. Masojídek** – záměr prodeje kasáren zrušen nebyl, na minulém jednání nebyl schválen návrh na usnesení, nerozumí tomu, proč je překládáno znovu.

**Ing. Houdek** - na minulém jednání nebylo rozhodnuto.

**Dostavili se Dr. Kotilová a prof. Velemínský, počet 19.**

Výsledek hlasování o vypuštění bodu 9

Pro: 5                      Proti: 12                      Zdrželi se: 4 - neschváleno

Výsledek hlasování o zařazení nového bodu – poskytnutí finančního příspěvku Městu Veselí nad Lužnicí

Pro: 9                      Proti: 3                      Zdrželo se: 7 – neschváleno

Výsledek hlasování o upraveném programu: s vypuštěním bodu 10f)

Pro: 15                      Proti: 0                      Zdrželi se: 4 – schváleno

Návrh na složení návrhové komise:

- Dr. Doležal, Ing. Furst, doc. Masojídek

Pro: 16            Proti: 0            Zdrželi se: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen Ing. Novotným a Ing. Fürstem. Proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- p. Hadrava, Dr. Psík

Pro: 17            Proti: 0            Zdrželi se: 2

Schváleno

Návrh na usnesení:

**Zastupitelstvo města schvaluje:**

- a) **program jednání dle upraveného návrhu.**
- b) **návrhovou komisi ve složení: MUDr. Antonín Doležal, Karel Fürst, Doc. RNDr. Jiří Masojídek**
- c) **ověřovatele zápisu: Josef Hadrava, PhDr. Jaroslav Psík**

K bodu 2

**Zpráva o plnění usnesení rady a zastupitelstva**

**Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu města byla předložena aktuální informace o plnění usnesení orgánů města za období od posledního zastupitelstva a o splnění požadavků vznesených na minulém jednání zastupitelstva.

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

- a) **Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o plnění usnesení rady města (6.3., 20.3.) a zastupitelstva města (13. 03.).**
- b) **Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o splnění požadavků vznesených členy zastupitelstva města na jednání dne 13. 3. 2006.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 19            Proti: 0            Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 3

**Rekonstrukce ČOV**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala záležitost týkající se výstavby nové ČOV a s tím související přijetí daru ve formě pozemků pro její stavbu od firmy R.A.B. s.r.o. Třeboň.

Jak vyplynulo z rozboru problematiky týkající se rekonstrukce ČOV zpracovaného firmou EKOEKO s.r.o. České Budějovice, město je ze zákona povinno zajistit čištění odpadních vod odváděných ze svého území kanalizací pro veřejnou potřebu. Současný způsob čištění na ČOV firmy R.A.B. je po 31. 12. 2010 z důvodů přísných legislativních požadavků na kvalitu vyčištěné vody a morálně zastaralé technologie čištění neudržitelný. Město Třeboň je tak nuceno k přípravě řešení čištění odpadních vod, které bude splňovat legislativní požadavky platné po roce 2010 dané Nařízením vlády č. 61/2003 Sb.

Firma R.A.B. s.r.o. Třeboň nabídla Městu Třeboň pozemky potřebné k výstavbě nové ČOV k bezplatnému převodu, když jako nejvhodnější řešení se jeví vybudování nové čistírny odpadních vod v areálu současné čistírny odpadních vod.

Postup by měl být následující: vypracování geometrického oddělovacího plánu pro bezplatný převod pozemků z R.A.B. spol. s r.o. na Město Třeboň a geometrický plán pro zřízení věcného břemene pro zajištění přístupu a vjezdu na tyto pozemky. Dále uzavření příslušných smluv – darovací a o věcném břemeni (do června 2006) a provedení výběru zhotovitele projektové dokumentace pro stavební povolení (do července 2006). V roce 2007 pak zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele díla, dále podání žádosti o dotaci (SFŽP, EU) a výběr zhotovitele stavby.

*Rada města svým usnesením č. 223/2006 ze dne 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit přijetí daru – pozemků nutných pro výstavbu nové čistírny odpadních vod (ČOV) pro Město Třeboň od firmy R.A.B. s.r.o. Třeboň a dále zařazení výstavby nové ČOV (dle ustanovení Nařízení vlády č. 61/2003 Sb.) pro Město Třeboň, které bude investorem, do rozpočtů počínaje rokem 2007. Rada města současně souhlasila s vypracováním geometrického oddělovacího plánu a geometrického plánu pro zřízení věcného břemene pro zajištění přístupu a vjezdu na pozemky budoucí ČOV.*

*Dostavila se Mgr. Florianová, počet 20.*

#### **Diskuse:**

-

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí s přijetím daru – části pozemku p.č. 521/9 v k.ú. Břilice o rozloze cca 5.000 m<sup>2</sup> nutného pro výstavbu nové čistírny odpadních vod (ČOV) pro Město Třeboň od firmy R.A.B. s.r.o. Třeboň. Dále dle ustanovení Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. souhlasí se zařazením výstavby nové ČOV do rozpočtů města počínaje rokem 2007.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 20          Proti: 0          Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

k bodu 4

#### **Změna vyhláška č. 5/2001 o systému nakládání s komunálním odpadem**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh změny Obecně závazné vyhlášky č. 5/2001 o systému nakládání s komunálním odpadem. Změna je navrhována na základě zprávy o posouzení právních předpisů města Třeboň, dle které byly shledány některé formulace vyhlášky jako nezákonné. Konkrétně vyhláška č. 5/2001 překračuje v řadě svých ustanovení rozsah zákonného zmocnění a v některých ustanoveních nereaguje na legislativní vývoj právní úpravy zákonných norem na úseku odpadového hospodářství.

*Rada města svým usnesením č. 165/2006 ze dne 20. 3. 2006 doporučuje zastupitelstvu města přijmout Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2006, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 5/2001 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Třeboň, včetně systému nakládání se stavebním odpadem.*

#### **Diskuse:**

*Dr. Váňa – hovoří se o ukládání ve skládce ve Stráži. Jaká je kapacita?*

*p. Michal – byla dokončena III. etapy skládky (prostor na dalších 10 let) s tím, že na II. etapu se dá ukládat cca do poloviny roku.*

*Dr. Váňa – jaký je názor na spalovnu?*

*Dr. Váňa – sběrný dvůr - doba mezi 7 a 16 hodinou, návrh prodloužit?*

*p. Mráz – je možnost i v sobotu.*

*p. Hadrava – podporuje dr. Váňu. Navrhuje spíše od 9 do 17 nebo 18 h. Vyhlášku nepodpoří.*

*Mgr. Černý – příklad z Milevska, kde zdaleka nejsou takové možnosti jako v Třeboni.*

*Doc. Masojídek - v čem se tato vyhláška liší od té předchozí?*

*Ing. Tlachač – např. systém placení poplatku, základní zákon doznal změn a vyhláška na něj reaguje.*

*p. Hadrava – je nastaveno tak, aby vyhovovalo TS, nikoliv občanům.*

*Ing. Kubal – svoz odpadu – jakých nádob se týká?*

*Ing. Tlachač – týká se popelnic.*

*V 18.30h se dostavili Ing. Novotný a Ing. Plucar, počet 22.*

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města vydává na základě § 84 odst. 2 písm. i) zákona č.128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2006, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 5/2001 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Třeboň včetně systému nakládání se stavebním odpadem.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 18      Proti: 1 /p. Hadrava/      Zdrželi se: 3  
SCHVÁLENO

k bodu 5

### **Aktualizace Stanov DSO Vodovod Hamr**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala aktualizované znění Stanov DSO Vodovod Hamr. Důvodem aktualizace je mimo jiné i přistoupení nových členů (Obec Klec, Obec Frahelž).

Další návrhy na změny jsou následující:

§3 - doplněn seznam členských obcí, upraveny adresy sídla obcí

§4 odst. 1 bod c) - doplněn seznam činností o správu vodohospodářského majetku ve vlastnictví členů Svazku svěřeného členem do správy,

§9 odst. 3 - doplněna možnost svolání valné hromady elektronickou poštou,

odst. 5 bod l) - doplněno o stanovení povinností a oprávnění ředitele Svazku,

§11 odst. 5 - opravena formulace "závěrka",

§14 - opraven název na Krajský úřad Jihočeského kraje.

O aktualizaci stanov jednala valná hromada svazku dne 9. 2. 2006. Návrh aktualizovaného textu bude předložen k projednání a ke schválení zastupitelstvům všech členských obcí svazku. Po obdržení usnesení o schválení v zastupitelstvech dle standardního postupu bude text znovu předložen valné hromadě svazku ke schválení a k podpisům starosty členských obcí.

***Rada města doporučuje svým usnesením č. 218/2006 ze dne 3. 4. 2006 zastupitelstvu města schválit aktualizovaný text Stanov Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr dle návrhu.***

#### **Diskuse:**

-

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s aktualizací textu Stanov Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr dle návrhu a pověřuje místostarostu Jana Oušku k hlasování na valné hromadě Svazku ve smyslu tohoto usnesení a po schválení aktualizovaného znění Stanov na valné hromadě Svazku pověřuje starostu města Ing. Jiřího Houdka jejich podpisem.**

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 21      Proti: 0      Zdržel se: 0 (prof. Velemínský se neúčastnil hlasování)  
SCHVÁLENO

k bodu 6

### **Pořízení nového Územního plánu obce Třeboň**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh připravený pracovní skupinou pro sestavení zadání veřejné zakázky na zhotovení územního plánu obce Třeboň, o jehož pořízení rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č. 5a) ze dne 12. 9. 2005. Pracovní skupina zpracovala zadání výběrového řízení a sestavila návrh firem, které budou vyzvány ke zpracování nabídky.

Jednání pracovní skupiny se uskutečnilo ve dnech 21. 2. 2006 a 27. 3. 2006. Výsledkem projednání je návrh žádosti o zaslání cenové nabídky.

***Dostavil se p. Janát /18.39/, počet 23***

Návrh obsahuje zejména:

- Obsah nabídky
- Způsob hodnocení nabídek
- Způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek
- Kvalifikační předpoklady, které budou nedílnou součástí předložené nabídky
- Požadavky na smlouvu o dílo.

V přílohách návrhu žádosti o zaslání nabídkové ceny je přiložená tabulka, která musí být součástí předložení nabídky a dále doplňující informace o řešeném území a ustanovení, které musí obsahovat návrh smlouvy.

Dle orientačních výpočtů se předpokládá cena bez DPH cca 1 972 770 Kč. Dle § 6 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách se jedná o veřejnou zakázku, kterou je možno vést v zadávacím řízení podle § 10 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., tzv. užší zadávací řízení, ve kterém mohou podat nabídku pouze vybraní zájemci, kteří jsou zadavatelem vyzváni k jednání.

**Rada města svým usnesením č. 209/2006 ze dne 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit předložený návrh žádosti o zaslání cenové nabídky vč. seznamu firem, které budou osloveny pro vypracování nabídkové ceny na zhotovení ÚPO Třeboň.**

#### **Diskuse:**

**Dr. Kotilová** – zda bylo jednání s arch. Kaplanem, který byl zpracovatelem posledního územního plánu Třeboně?

**Ing. arch. Valder** – nebylo. Vycházel z databáze zhotovitelů územních plánů.

**Ing. Houdek** - je možné arch. Kaplana doplnit. Dále navrhuje doplnit někoho z řad těch, kteří projektovali v lázeňském městě.

**Ing. arch. Valder** – to není problém.

**Dr. Kotilová** - nemusí být vázáno na arch. Kaplana, jednalo se o kolektiv lidí ČVUT. Jsou vyjmenované výchozí podklady a není stávající územní plán.

**Ing. arch. Valder** - je automatickým podkladem.

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje předložený návrh žádosti o zaslání cenové nabídky včetně seznamu firem, které budou osloveny pro vypracování nabídkové ceny na zhotovení Územního plánu obce Třeboň, doplněné dle návrhu Dr. Kotilové a Ing. Houdka.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 24          Proti: 0          Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

***V průběhu diskuse se dostavil MUDr. Bouchal, počet 24.***

k bodu 7

#### **Zadání urbanistické studie lokality Hliník**

##### **Důvodová zpráva:**

Skupina devíti zastupitelů města zpracovala a dopisem ze dne 5. 4. 2006 doručila Městu Třeboň – Městskému úřadu návrh na projednání „Zadání urbanistické studie lokality Hliník“ na jednání zastupitelstva města. Odbor územního plánování a architektury jako pořizovatel územně-plánovacích podkladů a dokumentace pro Město Třeboň předkládá toto „Zadání“ v podobě, jak bylo doručeno.

(Text „Zadání“ je přiložen k důvodové zprávě). Hranice území navrženého k řešení (rozsah 14 ha vč. 30 m širokého pásu po obvodu přilehlých komunikací) znázorňuje situace přiložená v podkladovém materiálu.

K této problematice je nutno na doplnění informací konstatovat:

- orgánem územního plánování je Město Třeboň. Pořizovatelem dokumentace je z titulu organizačního řádu MěÚ odbor územního plánování a architektury;
- předložené „Zadání“ nespĺňuje formální ani obsahové náležitosti požadované Stavebním zákonem a vyhláškou č.135/2001 Sb., O územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, v platném znění, které by umožnily takovouto US použít jako koncept Regulačního plánu. V tomto smyslu ani nelze „Zadání“ považovat z titulu citovaného zákona jako řádně projednané;
- podle aktuální verze Honorářového řádu České komory architektů lze předpokládat pořizovací náklady US, zpracované ve dvou variantách, ve výši cca 975.000 Kč vč. DPH. Tato částka nefiguruje ve schváleném rozpočtu Města Třeboň na rok 2006;
- odhadovaná časová náročnost na pořízení studie je cca 6 měsíců plus čas na projednání a schválení;
- problémy, které dle předloženého „Zadání“ má US řešit, jsou již v tuto chvíli řešeny v jiných zpracovaných dokumentech (např. platný Územní plán sídelního útvaru Třeboň /ÚPnSÚ/;

Studie využití území sportovního areálu Na Hliníku – ZM 06/2005; Rozhodnutí o ochranném pásmu MPR Třeboň; Statut lázeňského místa Třeboň atd.);

- pro umístování plánovaných staveb v předmětném území (tenisový areál, zimní stadion, fotbalový stadion, parkoviště v místě bývalého AN aj.) existují podklady, na jejichž základě lze spolehlivě tyto stavby projekčně a inženýrsky připravit;
- nezbytná správní rozhodnutí pro tyto stavby (územní rozhodnutí, stavební povolení) nejsou podmíněna existencí US;
- po umístění výše citovaných staveb zůstává v řešeném území stavební pozemek velikosti cca 1 ha, který nemá dosud specifikované funkční využití a bude předmětem schvalování záměru prodeje v ZM. Pro zbytek území existují konkrétní investorské záměry, většina z nich pak pro sportovní stavby a zařízení (v duchu dominantních funkcí dle platného ÚPnSÚ Třeboň) investované Městem Třeboň;
- ani v minulosti se pro umístování staveb v navržené lokalitě nezpracovala žádná komplexní studie, a přitom byly úspěšně umístěny a realizovány takové stavby, jako sportovní hala, parkoviště u Světské pláže, tenisový areál TJ Jiskra, fotbalové hřiště s atletickým oválem. Jejich plošná náročnost výrazně převyšuje dosud volné plochy území;
- „Zadání“ je po stránce funkčního využití území obecné a postrádá to nejdůležitější, specifikaci konkrétních zařízení občanského vybavení celoměstského významu, které by měly být US v lokalitě řešeny.

**Rada města svým usnesením č. 251/2006 z 18. 4. 2006 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit předložený návrh na usnesení vztahující se k tomuto bodu.**

**Diskuse:**

**Ing. arch. Valder** - podrobně seznámil zastupitele s návrhem předloženým skupinou 9 zastupitelů a s vyjádřením k danému návrhu z pohledu odboru územního plánování a architektury.

**Dr. Kotilová** – vysvětlila důvod podání návrh. Opoziční zastupitelé hledali nástroj, kterým se zdála být právě urbanistická studie. Její pořízení by mohlo být rychlejší než regulační plán. Pokud zadání připravené opozičními zastupiteli neodpovídá, očekávala by její přepracování ze strany úřadu.

**Ing. Houdek** – celé území již diskutováno bylo a rovněž tak padlo rozhodnutí, jakým způsobem by mělo být využito. Zastavovací studie v plošném řešení byla schválena významným počtem členů ZM. Podle této studie by se měly realizovat záměry. Urbanistická studie je velice nákladná záležitost, její pořízení by stálo téměř 1 mil. Kč. Domnívá se, že její pořízení není potřebné.

**Ing. arch. Valder** – domnívá se, že studie je nadbytečná a že podklady, které jsou k dispozici, toto území již řeší. Území je z pohledu využití stabilizované, dominantní funkce vymezená v platném územním plánu představuje více než 50 % plochy.

**Ing. Houdek** – je schválena zastavovací studie a urbanistická studie by nic dalšího neřešila. Z hlediska času by to byl manévr, který by oddaloval řešení tohoto území. Přinesl by náklady s tím spojené.

**Dr. Kotilová** – domnívá se, že studie využitelnosti nebyla řádně diskutovaná s občany, nemůže být územně plánovacím dokladem. Citace dokumentu předloženého zastupitelstvu - ing. Roubal navrhoval změnu ÚP která spočívá ve změně funkce ... na jinou zástavbu. Tehdy arch. Valder mimo jiné napsal, že není dobře, když město jako subjekt samo ukazuje, že lze ÚP jako dlouhodobý rozvojový dokument s výrazně stabilizačními faktory měnit.

**Ing. Houdek** - územní plán není porušen. Dané území má ve schváleném ÚP využití širší a to bylo dáno i do zastavovací studie tak, jak byla v červnu 2005 schválena.

**Ing. arch. Valder** – Citace č. 4/94 vyhláška – čl. 9, odst. 13 – vyšší občanské vybavení specifikované... .

**Ing. Houdek** - schválený ÚP definuje toto území takto. To, že se prezentovalo jako sportovní areál, z hlediska ÚP to nebylo správné. ÚP z roku 94 specifikoval území tak, jak citoval arch. Valder. Zastavovací studii byly plochy dále definovány a jasně bylo specifikováno, jaké plochy budou určeny pro sport a jaké pro další využití.

**Ing. Novotný** – byly zmíněny záměry v tomto území. Může někdo říci tyto záměry?

**Ing. Houdek** – plochy jsou vymezeny v zastavovací studii.

**Ing. Novotný** - platným podkladem je územní plán a regulační plán. Další podklady by bylo možné využít v regulačním plánu.

**Ing. Houdek** - odkládáním řešení tohoto území budou ve svém důsledku poškozeni zejména sportovci a to proto, že bude neustálá diskuse o využití..

**Mgr. Tlačil** – co je 50 % stabilizovaných objektů v tomto území? Zda je dostatečný prostor pro parkování?

**Ing. arch. Valder** – 4,5 ha a z 9 ha - považuje i fotbalový stadion, započítal i areál, který si chtějí pronajmout tenisté. Parkovací místa – ve studii je naznačeno, kde nová parkovací místa vznikají, nepochybně je míst dost.

**Ing. Houdek** - sportovní veřejnost se často překrývá, proto i konkurence konání zajímavých utkání v jednom okamžiku je velmi nepravděpodobná.

**Mgr. Tlačil** – již nyní se nedostatek parkovacích míst projevuje, zejména v letních měsících. Neplánujeme tento celek na příštích 20 let.

**Ing. Houdek** - plánuje se tak, aby souběh potřeb byl zajištěn.

**Mgr. Černý** - urbanistická studie měla význam v době, kdy Indes Invest připravoval výstavbu Nového světa a dalších aktivit. Dnes je urbanistická studie zbytečná.

**p. Hadrava** – pokud je kritika, vracíme se k městskému rozpočtu a zpochybňujeme jej. Je třeba diskutovat i o tom, jak chybějící příjmy nahradit. Je ztráta času, abychom se některými věcmi zabývali několik jednání po sobě. Pokud se týká parkování, již se řešilo.

**Ing. Kubal** – komerční charakter je jakýkoliv hotel, byty .. Do 50 % arch. Valder zahrnoval i stávající parkoviště a přitom v dalším bodě jednání je prodáváme, takže 50 % nebude dodrženo.

**Dr. Váňa** - v rozpočtu nejsou žádné příjmy z prodeje těchto pozemků. Studie schválena v červnu 2005 – kolik stála?

**Ing. Houdek** - jedná se o studii využitelnosti území zpracovanou arch. Kročákem, stála cca 30-50 tis. Kč.

**Dr. Váňa** - částka za urbanistickou studii se jeví jako nadhodnocená. Proč byl návrh předložen - loni se mělo rozhodovat o malém území v okolí penzionu Neptun. Tam nastal požadavek studie.

Na minulém zastupitelstvu se měl schválit prodej pozemku a umístění zimního stadionu – to se nepodařilo, protože není v souladu se schválenou studií. Požadují jasnou koncepci a jasné řešení. V dalším bodě 8 programu – vypouští se atletická dráha, tréninkové hřiště atd. Nepostupujeme koncepčně a tomu chtěli zabránit. Chtěli urbanistickou studii, která by byla dobře projednaná.

**Doc. Masojídek** - urbanistická studie by byla zapotřebí.

**Ing. Houdek** - od června 2005 diskuse nad využitím území postoupila dále. Od atletického stadionu se ustoupilo. Došlo k určitému konsensu i mezi sportovci. Pro úřad je zastavovací studie vodítkem, ale záleží na zastupitelstvu, jak bude toto území využito.

**Ing. Kubal** – musí být jasno, co tam chceme mít, co potřebujeme pro sport a navazující parkoviště a zázemí pro sportovce a zbytek je možné prodat. Je potřeba, aby bylo písemně doloženo, že sportovci atletickou dráhu nechtějí.

**p. Janát** – veřejné projednání celého záměru by mělo jednoznačně být .

**Ing. Houdek** - realizace stavby je na základě územního řízení a stavebního povolení. Náhradou není urbanistická studie.

**p. Janát** - lidé bydlící v dané oblasti neměli možnost se vyjádřit, parkoviště budou mít za domem.

**Dr. Kotilová** – z roku 99 – 5 investorů se zájmem o výstavbu supermarketu. Tehdy se řeklo, že tato lokalita je cenná a vymezena jako polyfunkční sportovně – rekreační areál.

**Ing. Houdek** - názor z roku 99 stále platí, není zájem o obchodní centra.

**Dr. Váňa** – návrh na doplnění usnesení o „.....dopracované odborem územního plánování“.

**Vstup Ing. Štětkové do diskuse schválen.**

**pí Štětková** – za Třeboňské podzámčí. Diskutovalo se o plochách veřejných, proč nebylo veřejné projednání?

**Ing. Houdek** – plochy se nezastavují. Jedná se o jejich využití dle platného územního plánu.

**Ing. Štětková**- využití by se měla veřejnost dozvědět.

**Ing. Houdek** – veřejnost se dozvěděla již v roce 94 při schvalování územního plánu.

**Vstup p. Elexhausera do diskuse schválen.**

Sportovci se domnívají, že je unáhlené rozparcelovat tento vzácný prostor. Tréninkové fotbalové hřiště – proč se zbavujeme ploch možných k využití na tréninkové fotbalové hřiště?

**Výsledek hlasování o protinávru Dr. Váni:** text usnesení doplněný o „.....dopracované odborem územního plánování“.

Pro: 10          Proti: 11          Zdrželi se: 3

Neschváleno

**Výsledek hlasování o návrhu předloženém skupinou zastupitelů:**

Zastupitelstvo města schvaluje „Zadání urbanistické studie (US) lokality Hliník“ podle předlohy podepsané skupinou devíti zastupitelů města Třeboň a doručené dne 6. 4. 2006 dopisem Městu Třeboň - Městskému úřadu.

Pro: 0          Proti: 12          Zdrželo se: 12

Neschváleno

**Zastupitelstvo města neschválilo „Zadání urbanistické studie (US) lokality Hliník“ podle předlohy podepsané skupinou devíti zastupitelů města Třeboň doručené dne 6. 4. 2006 dopisem Městu Třeboň - Městskému úřadu (METRP000OJ5N).**

k bodu 8

**Využití území sportovního areálu Na Hliníku**

**Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 13. 3. 2006 nepřijalo usnesení ve věci umístění zimního stadionu ve sportovně-rekreačním areálu Na Hliníku a nerozhodlo o prodeji pozemku p.č.1085/1 v k.ú.Třeboň. V příloze podkladového materiálu je předloženo upravené urbanistické řešení, které reflektuje připomínky pronesené v diskusi k těmto otázkám, a to:

1/ umístění zimního stadionu je v souladu s předchozím usnesením rady města, ale akceptuje již trasu STL plynovodu vč.jeho ochranného pásma a zvětšuje se také jeho odstupová vzdálenost od projektovaných staveb v Lázeňské ulici;

2/ v areálu je vytvořen dostatečný prostor pro nový tenisový areál s cílovou kapacitou 7 kurtů, se zázeminím a s tribunou;

3/ zvyšuje se kapacita parkovišť pro samotný zimní stadion o 32 míst;

4/ plocha o výměře 11.500 m<sup>2</sup> ve východní části pozemku p.č.1085/1 je volná pro záměr prodeje i s respektováním 10 m širokého pásu podél ul.Sportovní pro účely parkování a výstavby chodníku resp. cyklostezky.

5/ všechna ostatní dříve zmiňovaná pozitiva tohoto řešení (viz důvodové zprávy pro RM a ZM 13. 3. zůstávají nadále v platnosti).

***Rada města svým usnesením č. 207/2006 ze dne 3. 4. 2006 souhlasí s předloženým řešením uspořádání sportovně-rekreačního areálu Na Hliníku, zejména s umístěním zimního stadionu, tenisového areálu a s rozsahem a polohou části pozemku p.č.1085/1 v k.ú.Třeboň určenou pro zveřejnění záměru prodeje.***

**Diskuse:**

***Ing. Houdek*** – předkládá návrh na změnu předloženého návrhu, neboť se jeví jako nereálné, aby v nejbližší době mohla být započata výstavba zimního stadionu. Navrhuje, aby plocha navržená pro zimní stadion byla schválena jako rezerva pro sport. Protinávrh k usnesení: text usnesení ..... + a dalších rezervních ploch pro sport

***Ing. Kubal*** – kde bude zimní stadion, pokud budou pozemky prodány (viz další bod jednání ZM)? Proč bude vypouštěna atletická dráha a zda bylo projednáno se sportovci?

***Ing. Houdek*** – nelze zaměňovat diskusi o využití území (zájem vlastníka) s řádným územním řízením, které bude v případě realizace následovat.

***Mgr. Tlačil*** – pokud bude z návrhu vypuštěn prostor naplánovaný pro výstavbu zimního stadionu, považuje to za krok zpátky.

***Ing. Houdek*** – vypuštění konkrétního pojmenování využití pro zimní stadion v usnesení neznámá, že zde do budoucna nebude moci být. Nyní je předložen návrh schválit obecně, aby byla nalezena shoda v rámci zastupitelstva.

***Ing. Novotný*** – pokud by byl regulační plán, byly by jasné odstupy, uspořádání atd.

***Ing. Houdek*** – vše stejně probíhá přes územní řízení.

***Ing. Novotný*** – regulační plán by vymezil. LTC – v souvislosti s tenisovým areálem, o jakou společnost se jedná?



**Ing. Houdek** – 1. LTC bude realizátorem výstavby nového tenisového areálu. Jedná se o občanské sdružení, které je v podstatě totožné s oddílem tenisu TJ Jiskra. Nejedná se o přemísťování původních kurtů do tohoto areálu, ale výstavbu nového areálu.

**Mgr. Tlačil** - stále není prostor pro zimní stadion.

**Ing. Houdek** - na posledním zastupitelstvu nedošlo k dohodě.

**Dr. Váňa** - tento materiál není v souladu se studií. Neví o diskusích o vypuštění atletické dráhy či tréninkového fotbalového hřiště.

**Ing. Houdek** - od studie se neustupuje. Stále se jedná o území, které má sloužit pro sport.

**Dr. Váňa** – parkovacích míst ubývá, jedná se o nekoncepční věc.

**Ing. Plucar** – tréninkový prostor by mohl být v rezervě pro sport.

**Ing. Houdek** - záměr je takový, že tenisové kurty nebudou zasahovat do fotbalového hřiště.

**Mgr. Tlačil** - kde se tedy uvažuje o zimním stadionu, když rezerva bude pro tréninkové hřiště a tenisový areál pro LTC.

**Ing. Houdek** - pro výstavbu zimního stadionu může být využita rezerva pro sport. Vzhledem k nenaplnění příjmové části rozpočtu je zřejmé, že s výstavbou zimního stadionu se letos nezačne.

**Dr. Kotilová** – co bude dále se stávajícími tenisovými kurty TJ Jiskra?

**Ing. Houdek** – není předmětem jednání, zůstává v platnosti stávající nájemní smlouva.

**p. Hadrava** – horní tenisové kurty jsou nekvalitní

**Dr. Kotilová** – pokud bude založen jakýkoliv jiný sportovní klub, ať již fotbalový, atletický či jiný, bude mu rovněž vyhověno, když si požádá o pronájem těchto ploch?

**Ing. Houdek** – jednalo by se o tom v zastupitelstvu.

**Dr. Kotilová** – proč se tedy nejedná o žádosti TJ Jiskra, která požádala o celou plochu?

**Ing. Houdek** - TJ požádala o celé území, celé území bylo k záměru na prodej. V souladu s tím se bude v dalším bodě navrhovat záměr prodeje tohoto území.

**Dr. Kotilová** - není v souladu se žádostí TJ Jiskra, protože ta nspecifikovala plochy. Proč bylo vyhověno LTC a ne TJ Jiskra?

**Ing. Houdek** – bude se řešit v rámci záměru prodeje

**Dr. Kotilová** - proč si nemůže TJ pronajmout pozemky stejně jako LTC?

**Ing. Houdek** – pozemek, který si pronajímá LTC byl již dříve pronajat fotbalu a ten se této části pozemku vzdal ve prospěch právě LTC.

**Ing. Houdek** - rada má v kompetenci rozhodnout o pronájmu, o prodeji rozhoduje zastupitelstvo. TJ požádala o pronájem, příp. prodej.

**Ing. Novotný** – rozdílné chování k TJ a s.r.o. – prodej x pronájem.

**Mgr. Tlačil** – jak je možné že fotbal může pronajmout LTC?

**Ing. Houdek** – fotbalisté se vzdali části pozemku ve prospěch LTC

**Dr. Váňa** – kolik členů má LTC a kolik oddíl tenisu?

**p. Hadrava** – dá se říci, že tenisový oddíl TJ se transformoval do LTC.

**Ing. Houdek** - členové oddílu tenisu TJ jsou většinou totožní s LTC. Vedle oddílu tenisu bylo založeno LTC.

**Dr. Kotilová** – jak to bude s atletickou dráhou? Jak k tomu přijdou atleti?

**Ing. Houdek** - byl určitý konsensus, že atletika se bude dělat na Tyršově stadionu. Další záměr je v Doubi. Atletika zázemí mít bude.

**Dr. Kotilová** – byla by škoda atletickou dráhu zrušit a Třeboni ji sebrat.

**Vstup Ing. Štětkové do diskuse schválen. /Pro: 18/**

**Ing. Štětková** – opět bez projednání s veřejností. Nelze rušit atletickou dráhu a zmenšovat hřiště.

**Vstup p. Elexhausera schválen /Pro: 15/**

**p. Elexhauser** – LTC vzniklo kvůli možnosti získání dotace na výstavbu tenisových kurtů. Problémem byla absence pozemku.

**Výsledek hlasování o protinávrhu předloženém Ing Houdkem:**

**Zastupitelstvo města schvaluje předložené řešení uspořádání sportovně-rekreačního areálu Hliník, zejména umístění tenisového areálu a fotbalového stadionu a dalších rezervních ploch pro sport.**

Pro: 15      Proti: 7      Zdrželi se: 2

**SCHVÁLENO**

k bodu 9

**Kasárna – objekt čp. 46/II vč. pozemků p.č. 862/1, p.č. 862/5 a p.č. 962/4 vč. staveb bez čp. vše v k.ú. Třeboň**

**Důvodová zpráva:**

Rada města v návaznosti na výsledek jednání zastupitelstva ze dne 13. 3. 2006, kdy nebyl schválen návrh na zrušení usnesení přijatého zastupitelstvem 24. 10. 2005 o prodeji objektu kasáren včetně pozemků firmě Lavana a.s. Třeboň, a jako reakci na požadavek 75 občanů města Třeboně o revokaci usnesení týkající se prodeje kasáren, **svými usneseními č. 189/2006 a 212/2006 ze dne 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města opětovně projednat na dubnovém zasedání zastupitelstva města záležitost týkající se objektu čp. 46/II včetně pozemků.**

*Rada města se tématem prodeje kasáren dále zabývala na svém jednání 18. 4. 2006 a svým usnesením č. 226/2006 opětovně doporučila zastupitelstvu zrušit usnesení o prodeji kasáren firmě Lavana a současně doporučila doplnění usnesení zastupitelstva z 1. 8. 2005 o podmínky uvedené v návrhu kupní smlouvy, dále o termín podpisu kupní smlouvy a o podmínky týkající se kauce.*

**Diskuse:**

*Dr. Váňa – součástí podkladového materiálu není žádosti 75 občanů, kteří žádali o opětovné projednání prodeje kasáren.*

*Ing. Vejvar – 6. 3. byla na MěÚ doručena žádost datovaná 25. 10. 12005, kde občané žádají revokaci usnesení z hlediska prodeje kasáren a posléze využití objektu MěÚ. Tento materiál byl předložen radě města v souladu se zákonem, rada rozhodla o jeho projednání 20. 4. Jako podkladový materiál byl použit totožný materiál s materiálem předkládaným na minulém jednání, když tento bod nebyl uzavřen, zastupitelstvo nepřijalo žádné usnesení. Materiál navazoval na zadání ze strany zastupitelstva k uzavření kupní smlouvy s vítězem obálkové metody na prodej kasáren, firmou Lavana, do 28. 2. 2006. Všichni zastupitelé obdrželi usnesení rady k dané věci ze dne 18. 4., když radě byly předloženy 3 varianty a rada doporučila ke schválení var. 1. Této radě předcházelo jednání 3. 4., na kterém rada byla seznámena s žádostí občanů o projednání a svým usnesením doporučila projednání na zastupitelstvu právě 20. 4.*

*Dr. Váňa – proč zastupitelé nedostali do podkladového materiálu žádost občanů? Občané podepsaní v žádosti nevěděli, že se jejich žádosti bude projednávat právě dnes. V pozvánce nebyl uveden název bodu jako projednání žádosti občanů.*

*Ing. Houdek – občané měli možnost se seznámit s programem jednání zastupitelstva, který je veřejně přístupný. Pokud je v programu uveden název bodu jako prodej kasáren a současně občané žádali o projednání bodu týkajícího se prodeje kasáren, je zřejmé, že se současně jedná i o reakci na žádost občanů.*

*Ing. Vejvar – lhůta je až 90 dnů. Rada projednala 3. 4. a doporučila zastupitelstvu projednat 20. 4.*

*Dr. Váňa - proč zastupitelé neobdrželi žádost občanů v podkladech?*

*Ing. Houdek - jevílo se jako zřejmé, že když se projednávají kasárna, tak je předmětem i žádost občanů.*

*Ing. Kubal – projednání žádost občanů mělo být jako samostatný bod a nemělo být spojováno s dalším bodem.*

*Ing. Vejvar – jedná se o čistě legitimní bod – kasárna jako taková.*

*Ing. Houdek - tento bod je jednoznačně projednáním požadavku ze strany občanů.*

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města ruší své usnesení č. 4i) ze dne 24. 10. 2005, kterým schválilo prodej objektu čp. 46/II včetně pozemků p.č. 862/1 o výměře 8 902 m<sup>2</sup>, p.č. 862/5 o výměře 95 m<sup>2</sup> včetně stavby bez čp., pozemku p.č. 862/4 o výměře 147 m<sup>2</sup> včetně stavby bez čp. vše v k.ú. Třeboň, když jako nejvýhodnější nabídka byla schválena nabídka firmy Lavana a.s. Třeboň za cenu 33 500 001,- Kč se zamýšleným využitím, tj. kongresové centrum vč. ubytování, obchodní a kancelářské prostory.

Dále zastupitelstvo města doplňuje své usnesení č. 4d) ze dne 1. 8. 2005 o podmínky uvedené v kupní smlouvě, která byla schválena na jednání zastupitelstva města dne 24. 10. 2005 č. usnesení 4i) – nevybudování ani souhlas třetí osobě s vybudováním prodejny majitelů obchodních řetězců (rozumí se tím market, supermarket, hypermarket a podobná zařízení dosud působících na českém trhu, ale i v budoucnu vstoupivších na český trh) v objektu čp. 46/II včetně pozemku p.č. 862/1 o výměře 8 902 m<sup>2</sup>, pozemku p.č. 862/5 o výměře 95 m<sup>2</sup> včetně stavby bez čp. a pozemku p.č. 862/4 o výměře 147 m<sup>2</sup> včetně stavby bez čp., pod smluvní pokutou 100 % kupní ceny, když tato sankce přechází i na příp. právního nástupce kupujícího.

Dále zastupitelstvo města doplňuje své usnesení č. 4d) ze dne 1. 8. 2005 o tyto body:

1) podpis kupní smlouvy ze strany kupujícího do 30 dnů ode dne rozhodnutí zastupitelstva města o prodeji „kasáren“.

2) Doklad o složení kauce ve výši 5.000.000,- Kč. Kauce ve výši 5.000.000,- Kč, která bude složena nejpozději poslední den před stanoveným termínem pro podávání nabídek na účet Města Třeboň, se stává v případě uzavření kupní smlouvy zálohou kupní ceny. Doplnění kupní ceny bude do 10 dnů od podpisu kupní smlouvy. V případě, že k uzavření kupní smlouvy do 30 dnů od rozhodnutí zastupitelstva města nedojde ze strany kupujícího, kauce ve výši 5.000.000,- Kč propadá ve prospěch Města Třeboň.

### Výsledek hlasování:

Pro: 16          Proti: 6          Zdržel se: 1

Proti: dr.Vána, Ing. Kubal, doc. Masojídek, E. Janát, Ing. Novotný, Z. Mikeš

**SCHVÁLENO** (Dr. Kotilová se neúčastnila hlasování)

k bodu 10

**a) Prodej části pozemku p.č. KN 17/1 v k.ú. Třeboň - záměr**

### Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pana Petra Müllera (Valy 155/I, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. KN 17/1 o výměře cca 15 m<sup>2</sup>. Důvodem žádosti je záměr na rozšíření skladových prostor ke stávající restauraci Šupinka. O odkoupení uvedené části pozemku projevila již dříve zájem paní Marie Tábořská a tehdy zastupitelstvo záměr prodeje neschválilo.

Pozemek se nachází v MPR Třeboň v těsném sousedství Národní kulturní památky Zámek Třeboň, v území se stabilizovanou stavební strukturou.

**Rada města svým usnesením č. 153/2006 z 20. 3. 2006 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 17/1 o výměře cca 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.**

### Diskuse:

-

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 17/1 o výměře cca 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, za cenu 400,- Kč/m<sup>2</sup>.

### Výsledek hlasování:

Pro: 11          Proti: 12          Zdržel se: 1

**NESCHVÁLENO**

Zastupitelstvo města neschválilo zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 17/1 o výměře cca 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.

**b) Prodej pozemku p.č. KN 1534/15, části p.p.č. KN 1534/6 v k.ú. Třeboň - záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost Ing. Bedřicha Bíny a paní Jany Ohrazdové, oba bytem Popelín 163, o prodej části pozemku p.č. KN 1534/6 (dle g.p. č.2546-173/2005, p.p.č.1534/6) o výměře 517 m<sup>2</sup> a pozemku p.č. KN 1534/15 o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Předmětné pozemky jsou součástí stabilizovaného zastavěného území s funkcí obytné území B 2 - hromadné bydlení městského typu, nižší podlažnost. Plní funkci komunikace a zeleně mezi jednotlivými obytnými bloky a tvoří veřejné prostranství. V zájmovém území se nachází podzemní vedení NN, podzemní vedení komunikační sítě, vodovodní řad a kanalizační sběrač.

***Rada města svým usnesením č. 187/2006 z 3. 4. 2006 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1534/6 o výměře 517 m<sup>2</sup> a pozemku p.č. KN 1534/15 o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.***

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

var. 1

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1534/6 (ostatní plocha) o výměře 517 m<sup>2</sup> (varianta A) a pozemku p.č. KN 1534/15 (ostatní plocha) o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň za cenu 400,- Kč/m<sup>2</sup>.

Pro: 0      Proti:10      zdržel: 13

Neschváleno /hlasování se účastnilo 23 členů ZM/

**Zastupitelstvo města neschválilo zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1534/6 (ostatní plocha) o výměře 517 m<sup>2</sup> (varianta A) a pozemku p.č. KN 1534/15 (ostatní plocha) o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.**

var. 2

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1534/6 (ostatní plocha) o výměře cca 230 m<sup>2</sup> (varianta B) a pozemku p.č. KN 1534/15 (ostatní plocha) o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň za cenu 400,-Kč/m<sup>2</sup>.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 3      Proti: 11      Zdržel se: 9

Neschváleno /hlasování se účastnilo 23 členů ZM/

**Zastupitelstvo města neschválilo zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1534/6 (ostatní plocha) o výměře cca 230 m<sup>2</sup> (varianta B) a pozemku p.č. KN 1534/15 (ostatní plocha) o výměře 93 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.**

**c) Prodej části pozemku p.č. 1085/1 o výměře 8502 m<sup>2</sup>, části p.p.č. 1085/5 o výměře 2528 m<sup>2</sup> a části p.p.č. 1098/37 o výměře 291m<sup>2</sup> vše v k.ú. Třeboň - záměr**

**Důvodová zpráva:**

Na jednání dne 13. 3. 2006 zastupitelstvo města neschválilo návrh na usnesení týkající se zveřejnění záměru prodeje pozemků p.č. 1085/1 o výměře 14 657 m<sup>2</sup>, p.č. 1085/5 o výměře 3 079 m<sup>2</sup>, p.č. 1098/37 o výměře 762 m<sup>2</sup>, p.č. 1085/3 o výměře 3 160 m<sup>2</sup>, p.č. 1026/6 o výměře 220 m<sup>2</sup>, p.č. 1026/5 o výměře 166 m<sup>2</sup>, p.č. 1026/3 o výměře 4 606 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. 1026/2 o výměře cca 2 251 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň.

Návrh je předkládán opětovně s drobnými úpravami.

**Diskuse:**

***Dr. Váňa*** – pozemky ve sportovně-rekreačním areálu jsou parcelovány po částech, se zjevným záměrem prodat jednomu investorovi. Navíc stanovení kauce není obsaženo v Pravidlech pro prodej majetku města.

***Ing. Houdek*** - zkušenosti nás vedou k tomu, že stanovení kauce je dobrý nástroj k tomu, aby si kupující uvědomil, že projev zájmu o koupi nese i určitá rizika. Jinak je město vystaveno tomu, že kupující nedostojí své nabídce.

***p. Hadrava*** – o kupujícím rozhodne výběrové řízení a následně zastupitelstvo. Vyvolávací cena je nedostačující, domnívá se, že pozemky mají vyšší hodnotu, než navrhovaných 1 000,- Kč.

***Ing. Houdek*** - jedná se o min. cenu.

**Mgr. Tlačil** – domnívá se, že pokud dojde k prodeji pozemku, město si tak znemožní i do budoucna dostavbu areálu na dostatečné úrovni.

**Ing. Kubal** – prodej pozemku je na úkor přestěhování fotbalového stadionu když není jisté, kde bude zimní stadion.

**Dr. Váňa** – vybudování supermarketu v tomto prostoru by bylo v souladu s územním plánem?

**Ing. Houdek** - není v souladu s územním plánem.

**Ing. arch. Valder** – podle platného územního plánu nelze vybudovat supermarket.

**Dr. Váňa** – v usnesení tedy považuje podmínku nevybudování supermarketu za nadbytečnou.

**p. Hadrava** – předkládá protinávrh na výši min. ceny: 2 000 Kč a dále ukončení usnesení „... pouze obchodního centra typu supermarket“.

**Mgr. Tlačil** - je třeba řádně ošetřit proti výstavbě supermarketu.

**Dr. Váňa** – v okamžiku, kdy je uvedena sankce, může způsobit problém. Pokud bude usnesení bez dodatku, je možné zrušit stavbu.

**Ing. Houdek** – předkládá protinávrh na stanovení smluvní pokuty ve výši 300 %.

Výsledek hlasování o protinávru předloženém Ing. Houdkem – 300 %

Pro: 13          Proti 8          Zdrželi se. 3

### **Schváleno**

Proti: Dr. Vána, Ing. Kubal, doc. Masojídek, E. Janát, J. Tlačil, Dr. Kotilová, Ing. Novotný, F. Vochoska

### **Usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1085/1 (dle geometrického plánu č. 2624-67/2006 VV poz.p.č.1085/12) o výměře 8 502 m<sup>2</sup>, části pozemku p.č. 1085/5 (dle geometrického plánu č. 2624-67/2006 VV poz.p.č.1085/13) o výměře 2 528 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. 1098/37 (dle geometrického plánu č. 2624-67/2006 VV poz.p.č. 1098/43 o výměře 226 m<sup>2</sup> a pozemek p.č. 1098/44 o výměře 65 m<sup>2</sup>) vše v k.ú. Třeboň, dle schválených a doplněných Zásad zastupitelstva Města Třeboně pro převod nemovitého majetku ve vlastnictví Města Třeboně, formou obálkové metody za cenu min. 1.000,- Kč/m<sup>2</sup>, a za podmínek :

- dodržení územního plánu při respektování podmínky nevyužití pozemků pro vybudování obchodního centra typu supermarket, pod smluvní pokutou 300 % kupní ceny. Tato sankce přechází i na příp. právního nástupce kupujícího.
  - podepsání kupní smlouvy do 30 dnů ode dne rozhodnutí zastupitelstva města o prodeji pozemků.
  - práva a závazky Města Třeboně plynoucí z Nájemní smlouvy týkající se pozemku p.č. 1085/1 kupující v plném rozsahu přejímá.
  - práva a závazky Města Třeboně plynoucí ze Smlouvy o výpůjčce týkající se pozemku p.č. 1085/5 kupující v plném rozsahu přejímá,
- když nabídka musí obsahovat i tyto povinné údaje:
1. Identifikační údaje zájemce.
  2. Čestné prohlášení zájemce, že jeho majetek není postižen nařízením výkonu rozhodnutí, dále že na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz, ani proti němu nebylo zahájeno konkurzní či vyrovnávací řízení nebo nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku a není v likvidaci.
  3. Podnikatelský záměr a popis využití území.
  4. Návrh smlouvy, jejímž obsahem bude zajištění výše uvedeného bodu č. 3.
  5. Doklad o složení kauce ve výši 5.000.000,- Kč. Kauce ve výši 5.000.000,- Kč, která bude složena nejpozději poslední den před stanoveným termínem pro podávání nabídek na účet Města Třeboně, se stává v případě uzavření kupní smlouvy zálohou kupní ceny. Doplnění kupní ceny bude do 10 dnů od podpisu kupní smlouvy. V případě, že k uzavření kupní smlouvy do 30 dnů od rozhodnutí zastupitelstva města nedojde ze strany kupujícího, kauce ve výši 5.000.000,- Kč propadá ve prospěch Města Třeboň.

**d) Prodej části z pozemků p.č. 2195/8, p.č. 2195/28 o výměře 800 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň - záměr**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost pana Jana Máry, Nad Řekou 3004, Tábor, o prodej části z pozemků p.č. 2195/8, p.č. 2195/28 o výměře 800 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. V zájmové části pozemku se nachází vzdušné vedení VN, podzemní kabely NN, plynovod a kanalizace. Dle schváleného Územního plánu zóny Hradeček jsou zájmové pozemky určeny ke stavbě rodinných domů.

Zastupitelstvo města usnesením č. 2 e) ze dne 1. 9. 2003 souhlasilo s prodejem stavební parcely do vlastnictví pana Ing. Petra Šota a následně usnesením č. 4 d) ze dne 20. 6. 2005 toto rozhodnutí revokovalo a souhlasilo s opětovným zveřejněním záměru prodeje. V době zveřejnění nebyla tehdy podána žádná žádost.

***Rada města svým usnesením č. 185/2006 z 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemků p.č. 2195/8, p.č. 2195/28 (dle gp.č.2412-239/04-pozemek p.č. 2195/42) o výměře 800 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, formou obálkové metody, za cenu min. 400,- Kč/m<sup>2</sup>, když náklady na inženýrské sítě nebudou hrazeny Městem Třeboň.***

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemků p.č. 2195/8, p.č. 2195/28 (dle geometrického plánu č.2412-239/04-pozemek p.č. 2195/42) o výměře 800 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, formou obálkové metody za cenu min. 400,- Kč/m<sup>2</sup>, když náklady na inženýrské sítě nebudou hrazeny Městem Třeboň.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 20      Proti: 0      Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

*/hlasování se neúčastnili prof. Velemínský, Mgr. Černý/*

**e) Prodej části pozemku p.č. 2376/51 v k.ú. Třeboň - záměr**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost manželů Ing. Karla a Květy Zbudilových, Mlýnská 983, Třeboň, o prodej části pozemku p.č. 2376/51 (ostatní plocha) o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Předmětný pozemek se nachází mimo zastavěné a zastavitelné území obce a platným Územním plánem sídelního útvaru Třeboň je mu stanovena dominantní funkce - ochranná zeleň. Dle zpracovaného generelu místního územního systému ekologické stability Třeboň není na předmětné parcele ani v jejím bližším okolí vymezen žádný prvek ekologické stability (biocentrum, biokoridor). V zájmovém území je uložen vodovodní řad.

Manželé Zbudilovi jsou vlastníky sousedních pozemků p.č. 2376/42, p.č.2376/35, p.č.2376/39, p.č.2376/40, p.č.2376/20, p.č.2376/29.

***Rada města svým usnesením č. 186/2006 z 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 2376/51 (ostatní plocha) o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.***

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 2376/51 (ostatní plocha) o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 19      Proti: 0      Zdrželi se: 4

SCHVÁLENO

*/hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/*

k bodu 11

**a) Prodej části pozemku p.č. 1541/2 o výměře 423 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na prodej části pozemku p.č.1541/2 o výměře cca 414 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň panu Luboši Baierlingovi, Daskabát 819, Třeboň, panu Luboši Divokému, Daskabát 819, Třeboň, panu Pavlovi Šimovi, Daskabát 819, Třeboň a panu Vladimíru Vohákovi, Daskabát 819, Třeboň, za cenu 400,- Kč/m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 3 i) ze dne 24. 10. 2005 a v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka ani námítka.

*Rada města svým usnesením č. 123a/2006 z 6. 3. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej části pozemku p.č.1541/2 o výměře 423 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2604-313/2005 VV, p.p.č. 1541/5) v k.ú. Třeboň panu Luboši Baierlingovi, Daskabát 819, Třeboň, panu Luboši Divokému, Daskabát 819, Třeboň, panu Pavlovi Šimovi, Daskabát 819, Třeboň, panu Vladimíru Vohákovi, Daskabát 819, Třeboň, když každý z žadatelů nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ideální ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny, za cenu 400,-Kč/m<sup>2</sup>.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku p.č.1541/2 o výměře 423 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2604-313/2005 VV, p.p.č. 1541/5) v k.ú. Třeboň panu Luboši Baierlingovi, Daskabát 819, Třeboň, panu Luboši Divokému, Daskabát 819, Třeboň, panu Pavlovi Šimovi, Daskabát 819, Třeboň, panu Vladimíru Vohákovi, Daskabát 819, Třeboň, když každý z žadatelů nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ideální ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny, za cenu 400,- Kč/m<sup>2</sup>.

Kupní cena je splatná do 10 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 23      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

/hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/

**b) Prodej pozemků p. č. 2244/1 , p.č. 2244/4 , p. č. 2244/5 , p.č. 2244/6 , p. č.2244/7, p.č. 2244/8, p.č. 2244/9 v k.ú. Třeboň.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na prodej pozemků p.č. 2244/1 o výměře 2 378 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/4 o výměře 24 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/5 o výměře 23 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/6 o výměře 23 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/7 o výměře 15 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/8 o výměře 22 m<sup>2</sup>, p.č. 2244/9 o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň, žadatelům uvedeným dále v návrhu na usnesení. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 4 b) ze dne 5. 12. 2005. V době zveřejnění byla podána opětovná žádost manželů Pavla a Vlasty Mocových, Lesní 142, Třeboň, o prodej části pozemku p.č. 2244/1 a pozemků p.č. 2244/7, p.č. 2244/9.

*Rada města svým usnesením č. 184/2006 z 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedených pozemků za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup> žadatelům – dle návrhu usnesení.*

**Diskuse:**

*Vstup pí Opelkové do diskuse schválen. Předkupní právo města po dobu 20 let?*

*Ing. Houdek - ano, jedná se o charakter stavebních pozemků, prodejní cena velice přznivá.*

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku p.č.2244/1 o výměře 397 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/1) a pozemku p.č. 2244/7 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň do podílového vlastnictví paní Jírovcové Marii, Táboritská 1047, Třeboň, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ½ a zaplatí ½ ze stanovené ceny, paní Duškové Janě, Veronské nám. 379, Praha 15, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny a paní Pergelové Marii, Murmanská 1246/13, Praha, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny. Dále souhlasí s prodejem části pozemku p.č.2244/1 o výměře 400 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/10) a pozemku p.č. 2244/9 o výměře 17 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, paní Opelkové Marii, Táboritská 1101, Třeboň, prodejem části pozemku p.č.2244/1 o výměře 395 m<sup>2</sup> ( dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/11) a pozemku p.č. 2244/4 o výměře 24 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň paní Huskové Anně, Svobody 1014, Třeboň, prodejem části pozemku p.č. 2244/1 o výměře 399 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/12) a pozemku p.č. 2244/5 o výměře 23 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň paní Valentové Marii, Vrchlického 939, Třeboň, prodejem části pozemku p.č.2244/1 o výměře 392 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/13) a pozemku p.č. 2244/6 o výměře 23 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň do podílového vlastnictví paní Boženě Buštové, Rožmberská 38, Třeboň, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ½ a zaplatí ½ ze stanovené ceny, paní Květuši Frankové, Rožmberská 38, Třeboň, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny a paní Věře Formánkové, Nerudova 2/84, Žďár n/S, která nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ¼ a zaplatí ¼ ze stanovené ceny, s prodejem části pozemku p.č. 2244/1 o výměře 395 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č.2607-10/2006, p.p.č. 2244/14) a pozemku p.č. 2244/8 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, do podílového vlastnictví manželům Štěpánu a Ludmile Papáčkovým, Nádražní 643, Třeboň, když každý z nich nabude z převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ½ a zaplatí ½ ze stanovené ceny, za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>.

### Výsledek hlasování:

Pro: 22          Proti: 0          Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

/hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/

### **c) Prodej objektu čp. 1160/II (KOTELNA) vč. pozemku p.č. 1977/5 v k.ú. Třeboň**

#### Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej objektu čp. 1160/II (plynová kotelna) včetně pozemku p.č. 1977/5 (zastavěná plocha, nádvoří) o výměře 85 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň, za cenu dle znaleckého posudku, tj. 291 070,- Kč, formou přímého prodeje dle schválených Zásad zastupitelstva Města Třeboně pro převod nemovitého majetku ve vlastnictví Města Třeboně – do podílového spoluvlastnictví Společenství vlastníků bytových jednotek Lázeňská 1004/II v Třeboni a Společenství vlastníků bytových jednotek Lázeňská 1003/II v Třeboni. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 4.a) ze dne 5. 12. 2006. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, námitka.

Plynová kotelna slouží pro bytové jednotky v čp. 1003 -1004/II v ul. Lázeňská, Třeboň.

***Rada města svým usnesením č. 190/2006 z 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej objektu čp. 1160/II (plyn. kotelna) včetně pozemku p.č. 1977/5 (zastavěná plocha, nádvoří) o výměře 85 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň za cenu dle znaleckého posudku, tj. 291 070,- Kč, formou přímého prodeje dle schválených Zásad zastupitelstva Města Třeboně pro převod nemovitého majetku ve vlastnictví Města Třeboně – do podílového spoluvlastnictví členům Společenství vlastníků bytových jednotek, Lázeňská 1004/II v Třeboni a Společenství vlastníků bytových jednotek, Lázeňská 1003/II Třeboň.***

#### Diskuse:

-



### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem objektu čp. 1160/II (plynová kotelna) včetně pozemku p.č. 1977/5 (zastavěná plocha, nádvoří) o výměře 85 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Třeboň za cenu dle znaleckého posudku, tj. 291 070,- Kč, formou přímého prodeje dle schválených Zásad zastupitelstva Města Třeboň pro převod nemovitého majetku ve vlastnictví Města Třeboň – do podílového spoluvlastnictví členům Společenství vlastníků bytových jednotek Lázeňská 1004/II v Třeboni a Společenství vlastníků bytových jednotek Lázeňská 1003/II Třeboň.

Kupní cena je splatná do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právních služeb.

### Výsledek hlasování:

Pro: 22      Proti: 0      Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

/hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/

### **d) Revokace části usnesení z 34. jednání ZM bod č 4 k) – prodej bytové jednotky č. 6 v čp. 1100/II v Táboritské ulici**

#### Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na revokaci části usnesení zastupitelstva města ze dne 30. 1. 2006, bod č. 4 k) týkajícího se prodeje bytové jednotky č. 6 o velikosti 3+1 v čp. 1100/II v ulici Táboritská v k.ú. Třeboň vítězi obálkové soutěže panu Martinu Zvánovcovi, Svobody 1019/II, Třeboň, za nabídkovou cenu 816 666,50 Kč, když dle stanovených podmínek je tato cena splatná do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Vzhledem k předpokládanému způsobu úhrady ceny hypotečním úvěrem, je kupujícím předložena žádost o možnost splacení kupní ceny do 60 dnů, nikoliv do 30, jak bylo původně schváleno.

Současně je předložen návrh Smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitosti, která byla předložena panem Martinem Zvánovcem. Zástavní právo k nemovitosti bude uzavíráno mezi ČS, a.s., Městem Třeboň a Martinem Zvánovcem. Článek X., odst. 2 řeší dobu, než vlastnické právo k nemovitosti přejde na kupujícího.

*Rada města svým usnesením č. 196/2006 z 3. 4. 2006 doporučuje zastupitelstvu města revokovat část usnesení zastupitelstva města č. 4 k) ze dne 30. 1. 2006 týkající se splatnosti kupní smlouvy - „kupní cena je splatná do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy“ se mění na „kupní cena je splatná do 60 dnů od podpisu kupní smlouvy“. Dále rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit Smlouvu o zřízení zástavního práva k bytové jednotce č. 6 o velikosti 3+1 v čp. 1100/II v ulici Táboritská v k.ú. Třeboň.*

#### Diskuse:

*Ing. Kubal - jaká byla kritéria výběru kupujícího? Pouze výše ceny nebo i termín zaplacení?*

*p. Mráz - navrhuje vyhovět žádosti ve smyslu předloženého usnesení.*

*Dr. Bouchal - součástí návrhu na usnesení je i schválení smlouvy o zřízení zástavního práva.*

*Dr. Pešek - zástavní právo si zřídí banka. O zcizování nemovitosti rozhoduje zastupitelstvo.*

*Dr. Váňa - zda město může ručit bytem?*

*Dr. Pešek - město nesmí ručit za majetek fyzické osoby. Je to zástavní právo na byt, otázka krátké časové prodlevy. V kupní smlouvě bude zakotveno, že kupující souhlasí s tím, že na byt bude zřízeno zástavní právo na něj z titulu bankovního úvěru. Nebude tam zástavní právo na majetek města.*

*Ing. Vejvar - není to první případ, ty předchozí zastupitelstvo schválilo.*

*Ing. Houdek - s ohledem na průběh diskuse navrhuje vypustit v návrhu na usnesení část týkající se schválení Smlouvy o zřízení zástavního práva k bytové jednotce č. 6*

#### Výsledek hlasování o upraveném návrhu:

Zastupitelstvo města revokuje část usnesení z 34. jednání zastupitelstva města bod č. 4k) ze dne 30. 1. 2006 týkající se splatnosti kupní ceny, a to „kupní cena je splatná do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy“ se mění na „kupní cena je splatná do 60 dnů od podpisu kupní smlouvy“.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 20      Proti: 0      Zdrželi se: 3

SCHVÁLENO

/hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/

k bodu 12

**Návrh dodatku č. 2 ke Zřizovací listině Školní jídelny – Centrum Třeboň**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině ŠJ - Centrum Třeboň. V souvislosti s upřesněním výkladu současné legislativy řeší tento dodatek v hlavní činnosti školní jídelny i závodní stravování zaměstnanců škol a školských zařízení. Dále vymezuje a upřesňuje majetek ve vlastnictví města jako zřizovatele, který školní jídelna užívá na základě smlouvy o výpůjčce a který je jí svěřen do správy.

*Rada města svým usnesením č. 171/2006 z 20. 3. 2006 doporučuje zastupitelstvu města schválit návrh Dodatku č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Města Třeboň Školní jídelna – CENTRUM Třeboň, Na Sadech 349/II, schválené dne 10. 3. 2003 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 20. 6. 2005.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Města Třeboň Školní jídelna - CENTRUM Třeboň, Na Sadech 349/II, schválené dne 10. 3. 2003 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 20. 6. 2005.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 23      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 13

**Odměny neuvolněným členům zastupitelstva města**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala v souvislosti s vydáním Nařízení vlády č. 50/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, k projednání návrh na výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva města. Podle Přílohy č. 1 uvedeného nařízení je pro obce o velikosti 3 až 10 tisíc obyvatel stanovena pevná složka za výkon funkce člena rady 1.430,- Kč, za výkon funkce předsedy výboru 1.130,- Kč, pro člena výboru 960,- Kč a člena zastupitelstva 340,- Kč. Příplatek podle počtu obyvatel je stanoven pro všechny funkce jednotně ve výši 210,- Kč. Měsíční odměny ve výši podle tohoto nařízení budou poprvé poskytnuty za měsíc březen 2006. Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce je vyhrazeno pravomocí zastupitelstva obce /§ 84, odst. 2 písm. r) Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích/.

*Rada města svým usnesením č. 213/2006 doporučuje zastupitelstvu města stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva města dle předloženého návrhu.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města stanoví výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva města dle předloženého návrhu.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 18      Proti: 0      Zdrželi se: 4

SCHVÁLENO

k bodu 14

### **Rozpočtová opatření provedená RM v období 21.2. – 3.4.2006**

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu byla předložena informace o rozpočtových opatřeních provedených RM.

#### **Diskuse:**

-

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o rozpočtových opatřeních provedených radou města v období od 21. 2. do 3. 4. 2006.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 23      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

K bodu 15

### **Dotazy, připomínky, návrhy**

*Ing. Houdek – další jednání 15. 5. 2006 od 18 h*

*p. Hadrava:*

*- žádá praktické výsledky personálního auditu*

***Požadavek na písemnou odpověď'***

*- u hřiště na skateboard – je třeba umístění nádoby na odpad*

*p. Mráz – před Velikonocemi bylo uklizeno.*

*- rybník Mlýnský – špatná práce při odbahnění, je nedokončené*

*Ing. Houdek – firma vyšla z řádného výběrového řízení. Byla přijata opatření, aby se situace zlepšila. Rybník bude kompletně odbahněn.*

*Ing. Novotný - stavební deník, stavební dozor*

*Ing. Kubal – opravuje se Sokolská ul, je to včetně Palackého nám.? Do kdy?*

*Ing. Houdek – ano, do konce června*

*Ing. Kubal - škoda na povodních 16 mil. Kč na městském majetku?*

*Ing. Houdek – cca 11,5 mil. Kč, 10 mil. Kč na komunikacích, na Mokřých lukách, Hradeček, mostek v Komenského sadech, komunikace ve Staré Hlíně.*

*Ing. Novotný – město bude investorem a provozovatelem ČOV?*

*Ing. Houdek – investorem ano, provozovatel bude záležet na výběr. řízení*

*Dr. Váňa – informační systém projektu SRP. Lavičky doznaly významných vizuálních změn. Jak je ošetřeno ve smlouvě s dodavatelem?*

*p. Vlach – je v záruce, bylo reklamováno.*

K bodu 16

**Závěr**

36. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 23.05 hodin.

Ing. Jiří Houdek

v zastoupení Jan Ouška dne 26. 4. 2006 v.r.

Ověřili:

Josef Hadrava dne 27. 4. 2006 v.r.

PhDr. Jaroslav Psík dne 28. 4. 2006 v.r.

Zpracovala: Jana Vodolánová dne 24. 4. 2006 v.r.