

**ZÁPIS****Z 31. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA TŘEBONĚ,  
KONANÉHO DNE 10.09.2018**

**Přítomni:** dle prezenční listiny přítomno 24 členů ZM.

Starostka Mgr. Terezie Jenisová zahájila jednání v 17:22 hodin, přivítala členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města. 31. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA TŘEBONĚ bylo řádně a včas svoláno dle zákona o obcích. Starostka města požádala zastupitele o vypnutí mobilních telefonů, aby bylo umožněno zvukové nahrávání jednání zastupitelstva.

Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů 24. Během jednání ZM se počet přítomných členů zastupitelstva snížil na 22. Zastupitelstvo města Třeboně bylo schopné se právoplatně usnášet. Zpracovatelem zápisu byla určena Eliška Tisoňová a skrutátorem Ing. arch. Aleš Valder. Zápis z minulého jednání byl ověřen panem MVDr. Augustinem Blížkem a Mgr. Rostislavem Černým, CSc. Průběh a záznam diskuse je zaznamenán na CD s audio nahrávkou. Je k dispozici na webových stránkách města na <http://www.mesto-trebon.cz/cz/lm/online-prenosy-zastupitelstva.html> a je zároveň založen na CD v kanceláři starosty.

**Program:**

1. Zahájení, schválení programu, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu.
2. Zpráva o plnění usnesení zastupitelstva města a požadavků vznesených zastupiteli.
3. Přehled rozpočtových opatření provedených radou města v období od 20.06.2018 - 15.08.2018
4. Přehled plnění rozpočtu města k 30.06.2018, mezitímní účetní závěrka k 30.06.2018
5. Bertiny lázně Třeboň - stavební akce 2019/20
6. Uzavření smlouvy o úvěru - VZ "Poskytnutí investičního úvěru městu Třeboň ve výši 119,2 mil. Kč"
7. Revokace usnesení ZM č. 68/2018-30 ze dne 25.06.2018, prodej pozemku p. č. KN 1536/2 jehož součástí je stavba bez č. p. / č. e., vše k. ú. Třeboň – záměr
8. Dotace na akci hodnou zřetele – multižánrový hudební festival OKOLO TŘEBONĚ 2018
9. 1) Nabídka darování nově vybudované infrastruktury v rámci akce „ZTV Třeboň pro parcely č. 3266 a č. 3267“ v k.ú. Třeboň.  
2) Nabídka darování části pozemku p. č. KN 3266 k. ú. Třeboň dotčený budovanou infrastrukturou v rámci akce „ZTV Třeboň pro parcely č. 3266 a č. 3267“ v k.ú. Třeboň.
10. Záměr prodeje části pozemku p. č. KN 2764/2 o výměře cca 950 m<sup>2</sup> v k. ú. Branná
11. Záměr prodeje části pozemku p. č. KN 469/4 o výměře cca 130 m<sup>2</sup> v k. ú. St. Hlína
12. Záměr prodeje částí pozemků p. č. KN 1098/22 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> a p. č. KN 1098/1 o výměře cca 10 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Třeboň
13. Záměr prodeje pozemku p. č. st. 416 k. ú. Břilice
14. Záměr směny části pozemku p. č. KN 4394 o výměře 9 576 m<sup>2</sup> vč. porostu za část pozemku p. č. KN 4465 o výměře 9 576 m<sup>2</sup> vč. porostu, vše k. ú. Branná
15. Nákup pozemku p. č. KN 3218/2 v k. ú. Třeboň.
16. Nákup pozemku p. č. KN 530/3 k. ú. Břilice o výměře 19 m<sup>2</sup>
17. Prodej části pozemku p. č. KN 1021/2 v k. ú. Třeboň
18. Prodej části pozemku p. č. KN 1915/39 v k. ú. Třeboň
19. Prodej pozemku p. č. KN 2135/3, pozemku p. č. KN 2125/13, pozemku p. č. KN 2136/5, části pozemku p. č. KN 2125/4 vše v k. ú. Třeboň
20. Prodej pozemku p. č. KN 689/2 v k. ú. Třeboň
21. Prodej bytové jednotky č. 1052/15 o velikosti 2+1 (65,80 m<sup>2</sup>) v čp. 1052, ul. Táboritská, Třeboň, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 658/13282 na společných částech budovy a na pozemku p. č. KN 1700/2 k. ú. Třeboň
22. Prodej nebytových prostor v č. p. 1123/II a 1127/II, ul. U Francouzů, Třeboň
23. „Stezka ul. Pražská – Sídl. Gigant“ – směna pozemků - záměr
24. Vydání Změny č. 1 Územního plánu Třeboň
25. Návrh na pořízení Změny č. 2 Regulačního plánu Třeboň - zastavitelná plocha BM3 dle § 72 stavebního zákona (tj. zrychleným způsobem)
26. Třístupňové bydlení
27. Informace - dopis pana [redacted] ve věci ZUŠ Třeboň

28. Dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva města.  
29. Závěr.

**Pro: 24 Proti: 0 Zdrželi se: 0**  
PŘIJATO

**Návrh na složení návrhové komise:**

-Jiří Kuta, Jaroslav Psík, Ondřej Prášil

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 3**  
PŘIJATO

**Návrh na ověřovatele zápisu:**

-Ing. Bohuslav Jiráček, Anna Kahounová

**Pro: 22 Proti: 0 Zdrželi se: 2**  
PŘIJATO

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 79/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

a) program jednání.

b) návrhovou komisi ve složení: Ing. et Ing. Jiří Kuta, PhDr. Jaroslav Psík, prof. RNDr. Ondřej Prášil, Ph.D.

c) ověřovatele zápisu: Ing. Bohuslav Jiráček, Anna Kahounová

**k bodu 2**

**Zpráva o plnění usnesení zastupitelstva města a požadavků vznesených zastupiteli.**

**Předkladatel:** Ing. arch. Aleš Valder

**Diskuze:** *Mgr. Bc. Petr Michal – požadavek na zaslání písemné vyjádření ke své osobě*

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č.**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. bere na vědomí**

zprávu o plnění usnesení zastupitelstva města (25.06.2018).

**II. bere na vědomí**

zprávu o plnění požadavků vznesených zastupiteli na jednání zastupitelstva města dne 25.06.2018, která byla zaslána dne 24.07.2018

**k bodu 3**

**Přehled rozpočtových opatření provedených radou města v období od 20.06.2018 - 15.08.2018**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č.**

Zastupitelstvo města

**I. bere na vědomí**

přehled rozpočtových opatření provedených radou města v období od 20.06.2018 - 15.08.2018

**k bodu 4**

**Přehled plnění rozpočtu města k 30.06.2018, mezitímní účetní závěrka k 30.06.2018**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

- diskutující:

- odchody a příchody:

- požadavky:

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č.**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. bere na vědomí**

informaci o plnění rozpočtu města k 30.06.2018 a mezitímní účetní závěrku sestavenou ke dni 30.06.2018

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 0 Proti: 0 Zdrželi se: 0**  
PŘIJATO

## **k bodu 5**

### **Bertiny lázně Třeboň - stavební akce 2019/20**

**Předkladatel:** Ing. Pavel Hajna

Ing. Alena Baštová

#### **Diskuze:**

- **diskutující:** PaedDr. Jan Váňa, Mgr. Terezie Jenisová, Ing. Jaroslav Kubal, Ing. Pavel Hajna, Mgr. Bc. Petr Michal, Ing. Bohuslav Jirák, Ing. Josef Pindroch, Anna Kahounová

#### **Návrh na usnesení:**

##### **Usnesení ZM č. 80/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

a) realizaci stavební akce „Bertiny lázně Třeboň – stavební akce 2019/20“ s navýšením finančních prostředků pro realizaci stavební akce „Bertiny lázně Třeboň – stavební akce 2019/20“ o částku 20,9 mil. Kč na celkový výdaj města Třeboně 140,1 mil. Kč.

b) navýšení finančních prostředků pro realizaci stavební akce „Bertiny lázně Třeboň – stavební akce 2019/20“ o částku 20,9 mil. Kč na celkový výdaj města Třeboně 140,1 mil. Kč. Toto navýšení bude pokryto rozpočtovými prostředky města.

#### **II. ukládá**

ad a) odboru rozvoje a investic zajistit plnění usnesení

ad b) odboru finančnímu a majetkovému zpracovat výdaje na realizaci akce včetně jejího financování do střednědobého výhledu rozpočtu města.

#### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 17 Proti: 5 Zdrželi se: 2**

PŘIJATO

## **k bodu 6**

### **Uzavření smlouvy o úvěru - VZ "Poskytnutí investičního úvěru městu Třeboň ve výši 119,2 mil. Kč"**

**Předkladatel:**

#### **Diskuze:**

- **diskutující:** : Ing. Bohuslav Jirák, PaedDr. Jan Váňa, Ing. Alena Baštová, Ing. et Ing. Jiří Kuta, Ing. Jiří Vopátek, Ph.D., Ing. Jana Grammethbauerová, Mgr. Bc. Petr Michal, Anna Kahounová, Bc. Magdalena Horváthová, DiS.

- **odchody a příchody:** 18:32 Černý odchod počet 23  
18:33 Černý příchod počet 24

#### **Návrh na usnesení:**

##### **Usnesení ZM č. 81/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. rozhoduje**

jako zadavatel veřejné zakázky na služby "Poskytnutí investičního úvěru městu Třeboň ve výši 119,2 mil. Kč", že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ČSOB a.s., pobočka pro firemní klientelu, nám. Míru 140/I, 377 01 Jindřichův Hradec ve variantě A (fixní úroková sazba).

#### **II. schvaluje**

uzavření Smlouvy o úvěru mezi městem Třeboň a společností Československá obchodní banka, a.s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00001350, pobočka nám. Míru 140, 377 01 Jindřichův Hradec. Předmětem smlouvy je poskytnutí peněžních prostředků městu formou účelového úvěru do výše úvěrového limitu 119.200.000,00 Kč. Úvěr může být čerpán od 01.01.2019 do 31.12.2020. Úvěr banka poskytuje na financování stavební akce "Bertiny lázně Třeboň - rekonstrukce 2019/20". Úvěr bude úročen fixní úrokovou sazbou ve výši 1,76 % a bude splácen rovnoměrnými měsíčními splátkami, přičemž první splátka bude uhrazena k 27.01.2021 a poslední splátka ke dni 27.12.2030. Město může splatit jistinu úvěru i s úroky i dříve mimořádnou splátkou. Poplatek za předčasné splacení úvěru ani úhrada ušlých sjednaných úroků v tomto případě nebudou účtovány.

#### **III. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému předložit smlouvu o úvěru k podpisu starostce města, zpracovat úvěr do střednědobého výhledu rozpočtu města a upravený výhled předložit zastupitelstvu města ke schválení.

#### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 14 Proti: 9 Zdrželi se: 1**

PŘIJATO

## **k bodu 7**

### **Revokace usnesení ZM č. 68/2018-30 ze dne 25.06.2018, prodej pozemku p. č. KN 1536/2 jehož součástí je stavba bez č. p. / č. e., vše k. ú. Třeboň – záměr**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

- odchody a příchody: : 18:35 Váňa odchod – do konce počet 23  
18:35 Blížek odchod počet 22  
18:36 Elexhauser odchod - do konce počet 21  
18:38 Kahounová odchod počet 20

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 82/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

zrušení usnesení zastupitelstva města č. 68/2018-30 ze dne 25.06.2018 ve věci záměru prodeje pozemku p. č. KN 1536/2 o výměře 104 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha, nádvoří) jehož součástí je budova bez č. p. / č. e., vše k. ú. Třeboň Jihočeskému kraji (u Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice) za cenu 906 000,00 Kč za podmínky, že kupní smlouva bude uzavřena s účinností ke dni 09.11.2018 a návrh na vklad věcného práva do katastru nemovitostí bude učiněn ke dni 09.11.2018.

**II. schvaluje**

záměr prodeje pozemku p. č. KN 1536/2 o výměře 104 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha, nádvoří) jehož součástí je stavba - budova bez č. p. / č. e., vše k. ú. Třeboň Jihočeskému kraji (u Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice) za cenu 906 000,00 Kč a za podmínky převzetí práv a povinností plynoucí z Nájemní smlouvy úplné znění mezi městem Třeboň (jako pronajímatel) a Centrem sociálních služeb Jindřichův Hradec (jako nájemce, IČO 75011191, Česká ulice 1175/II, Jindřichův Hradec).

**III. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

**k bodu 8**

**Dotace na akci hodnou zřetele – multizánrový hudební festival OKOLO TŘEBONĚ 2018**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 83/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

poskytnutí dotace žadateli Okolo Třeboně z.s., IČ 27010961, se sídlem Komenského 875, Třeboň na akci hodnou zřetele - multizánrový hudební festival OKOLO TŘEBONĚ 2018 ve výši 150.000,00 Kč.

**II. schvaluje**

uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi městem Třeboň a žadatelem o dotaci Okolo Třeboně z.s., IČ 27010961, se sídlem Komenského 875, Třeboň. Předmětem smlouvy bude poskytnutí dotace na akci hodnou zřetele - multizánrový hudební festival OKOLO TŘEBONĚ 2018 ve výši 150.000,00 Kč.

**III. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení a připravit smlouvu k podpisu.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

**k bodu 9**

1) Nabídka darování nově vybudované infrastruktury v rámci akce „ZTV Třeboň pro parcely č. 3266 a č. 3267“ v k.ú. Třeboň.

2) Nabídka darování části pozemku p. č. KN 3266 k. ú. Třeboň dotčený budovanou infrastrukturou v rámci akce „ZTV Třeboň pro parcely č. 3266 a č. 3267“ v k.ú. Třeboň.

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

- diskutující: Ing. Jaroslav Kubal, Pavel Řimnáč

- odchody a příchody: 18:42 – Blížek příchod počet 21  
18:44 - Kahounová příchod počet 22

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 84/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi městem Třeboň a p. [redacted] a [redacted] manž. [redacted]

Předmětem daru bude prodloužený vodovodní řad PE – DN 110/10 mm v délce 16,00 m,

Zápis z 31. jednání ZM dne 10.09.2018

kanalizační splašková stoka PVC – DN 250 mm v délce 16,00 m, dešťová kanalizace PVC – DN 300 v délce 17,50 m, veřejné osvětlení (kabel CYKY 4x16) v délce 62,00 m vč. 2 ks osvětlovacích bodů, komunikace o výměře 134,80 m<sup>2</sup>, vjezdy o výměře 9,50 m<sup>2</sup>, zeleň na pozemcích p. č. KN 3287 a p. č. KN 3266 v k. ú. Třeboň, včetně částí pozemku p. č. KN 3266 v k. ú. Třeboň dotčených stavbou komunikace, chodníku a vodohospodářské infrastruktury a zeleně, za podmínky, že

- veškeré náklady s vybudováním budou hrazeny vlastníkem pozemku p. č. KN 3267 a p. č. KN 3266 v k. ú. Třeboň,

- projektová dokumentace k výstavbě vodovodního řadu, kanalizační stoky, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a komunikace bude před vydáním stavebního povolení předložena ke schválení radě města,

- odboru rozvoje a investic budou předkládány všechny stupně projektové dokumentace pro účely územního řízení, stavebního řízení a provedení stavby k odsouhlasení,

- odbor rozvoje a investic bude přizván ke kontrole položení vodovodního řadu, kanalizační stoky, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení před zásypem a položením konstrukčních vrstev.

K předání předmětu daru dojde nejpozději do 5 let ode dne podpisu smlouvy o smlouvě budoucí darovací. Součástí předání nabídnuté infrastruktury bude dokladová část díla (revize, zkoušky, atesty) včetně geometrického zaměření a kamerových zkoušek.

## **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**Pavel Římnáč nehlasuje.**

**PŘIJATO**

## **k bodu 10**

**Záměr prodeje části pozemku p. č. KN 2764/2 o výměře cca 950 m<sup>2</sup> v k. ú. Branná**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

### **Diskuze:**

- **odchody a příchody:** 18:47 Kubal odchod počet 21

### **Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 85/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

## **I. schvaluje**

zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. KN 2764/2 včetně porostu o výměře cca 950 m<sup>2</sup> v k. ú. Branná za cenu 500,00 Kč/m<sup>2</sup>, když výměra bude zpřesněna dle geometrického plánu a za podmínky, že veškeré náklady spojené s odnětím za pozemky určené k plnění funkce lesa, s vyhotovením geometrického plánu, se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí bude hradit kupující. Cena za porost bude stanovena na základě platného znaleckého posudku. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona.

## **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

## **k bodu 11**

**Záměr prodeje části pozemku p. č. KN 469/4 o výměře cca 130 m<sup>2</sup> v k. ú. St. Hlína**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

### **Diskuze:**

- **diskutující:** : Ing. Jana Grammethbauerová,

- **odchody a příchody:** 18:50 Matuška odchod počet 20

### **Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 86/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

## **I. neschvaluje**

zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. KN 469/4 o výměře cca 130 m<sup>2</sup> v k. ú. Stará Hlína.

## **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

## **k bodu 12**

**Záměr prodeje částí pozemků p. č. KN 1098/22 o výměře cca 30 m2 a p. č. KN 1098/1 o výměře cca 10 m2, vše v k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 87/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

### **I. schvaluje**

zveřejnění záměru uzavření Smlouvy budoucí kupní mezi městem Třeboň (budoucí prodávající) a společností E.ON Distribuce, a.s. (IČ: 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, jako budoucí kupující) na část pozemku p. č. KN 1098/22 o výměře cca 30 m2 a část pozemku p. č. KN 1098/1 o výměře cca 10 m2, vše v k. ú. Třeboň, když výměra bude zpřesněna dle geometrického plánu za cenu 500,00 Kč/m2 a za podmínek:

1. společnost E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice provede technické zhodnocení navazujících částí pozemků p. č. KN 1098/22 a p. č. KN 1098/1, vše v k. ú. Třeboň, které budou přímo navazovat na části pozemků dotčené prodejem v rámci akce „výstavby nové kioskové distribuční TS 22/0,4 kV“ za účelem přemístění sídlištní vybavenosti (klepače, stanoviště na kontejnery), když technické řešení výše uvedeného zhodnocení předloží společnost E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice odboru rozvoje a investic k odsouhlasení ve formě dokumentace pro příslušné stavební řízení. Technické zhodnocení bude provedeno před zahájením „výstavby nové kioskové distribuční TS 22/0,4 kV“ a do 90 dnů ode dne provedení samotné realizace dojde k uzavření Dohody o zhodnocení pozemku s tím, že veškeré náklady budou hrazeny společností E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice a společnost E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice nebude požadovat vydání žádných účelně vynaložených nákladů ve smyslu § 1084 odst. 2 občanského zákoníku souvisejících se stavebními úpravami,

2. společnost E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice vybuduje stavbu nové kioskové distribuční TS 22/0,4 kV v termínu do 2 let od uzavření Smlouvy budoucí kupní s tím, že dojde zároveň k odstranění stávající distribuční TS 22/0,4 kV Třeboň EGC Hliník umístěné v objektu č. p. 1115/II Třeboň, který se nachází na pozemku p. č. KN 1098/16 k. ú. Třeboň, a to nejpozději do 90 dní ode dne vydání kolaudačního souhlasu na stavbu nové kioskové distribuční TS 22/0,4 kV,

3. město Třeboň má právo se zúčastnit přípravy projektu umístění trafostanice tak, aby v budoucnu neomezovala možnosti využití dotčeného pozemku - rozhledové poměry apod.

### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

## **k bodu 13**

**Záměr prodeje pozemku p. č. st. 416 k. ú. Břilice**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

- odchody a příchody: 18:52 Pfeifer odchod počet 19  
18:52 Kubal příchod počet 20  
18:54 Pfeifer příchod počet 21

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 88/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

### **I. neschvaluje**

zveřejnění záměru prodeje pozemku p. č. st. 416 o výměře 131 m2 v k. ú. Břilice.

### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### k bodu 14

**Záměr směny části pozemku p. č. KN 4394 o výměře 9 576 m<sup>2</sup> vč. porostu za část pozemku p. č. KN 4465 o výměře 9 576 m<sup>2</sup> vč. porostu, vše k. ú. Branná**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 89/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

zveřejnění záměru směny části pozemku p. č. KN 4394 o výměře cca 9 576 m<sup>2</sup> včetně porostu v k. ú. Branná za část pozemku p. č. KN 4465 o výměře cca 9 576 m<sup>2</sup> včetně porostu v k. ú. Branná bez finančního doplatku, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.

Veškeré náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu, vkladem do katastru nemovitostí a sepsáním kupní smlouvy budou hrazeny účastníky směny v poměru 1 : 1.

#### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### k bodu 15

**Nákup pozemku p. č. KN 3218/2 v k. ú. Třeboň.**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

- odchody a příchody:	18:57	Grammethbauerová	odchod	počet 20
	18:57	Vopátek	odchod	počet 19
	18:58	Matuška	příchod	počet 20

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 90/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

revokaci části usnesení zastupitelstva města č. 31/2018-28 bod II) ze dne 26.03.2018 týkající se vyjmutí části textu „části pozemku p. č. KN 3218 (dle geometrického plánu č. 3815-195/2017 p. p. č. KN 3218/2) o výměře 238 m<sup>2</sup>“.

#### **II. schvaluje**

nákup pozemku p. č. KN 3218/2 o výměře 238 m<sup>2</sup> v k. ú. Třeboň od společnosti Pozemky Třeboň s.r.o. (U Lesa 129, Libnič), IČ 06338747, a za podmínky, že kupní smlouva bude vložena do katastru nemovitostí až po výmazu věcného břemene užívání a zástavního práva na prodávaném pozemku p. č. KN 3218/2. Výmaz zástavního práva si zajistí prodávající na vlastní náklady. Kupní cena je stanovena ve výši 150,00 Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena bude zaplacená do 10 dnů od rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu o zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň poskytováním právnických služeb.

#### **III. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### k bodu 16

**Nákup pozemku p. č. KN 530/3 k. ú. Břilice o výměře 19 m<sup>2</sup>**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

**Diskuze:**

- odchody a příchody: 18:59 Kubal odchod počet 19

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 91/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

nákup pozemku p. č. KN 530/3 k. ú. Břilice o výměře 19 m<sup>2</sup> od [redacted] za cenu 220,00 Kč za m<sup>2</sup>. Veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do KN apod. budou hrazeny kupujícím.

#### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

**k bodu 17**

**Prodej části pozemku p. č. KN 1021/2 v k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

- **diskutující:** *MUDr. František Pfeifer, Mgr. Terezie Jenisová*

- **odchody a příchody:** 19:01 Vopátek *příchod* počet 20  
19:03 Michal *příchod* počet 21  
19:03 Černý *odchod* počet 20

**- požadavky:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 92/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

prodej části pozemku p. č. KN 1021/2 (dle geometrického plánu č. 3863-85/18 p.p.č. 1021/3) o výměře 12 m<sup>2</sup> v k. ú. Třeboň, manželům [redacted] a [redacted], za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena bude zaplacená na účet města do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň poskytováním právnických služeb.

**II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

**k bodu 18**

**Prodej části pozemku p. č. KN 1915/39 v k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 93/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

prodej části pozemku p. č. KN 1915/39 (dle geometrického plánu č. 3792-118/2017 p. p. č. KN 1915/801) o výměře 9 m<sup>2</sup> v k. ú. Třeboň, panu [redacted] za cenu 500,- Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena bude zaplacená na účet města do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň poskytováním právnických služeb.

**II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

**k bodu 19**

**Prodej pozemku p. č. KN 2135/3, pozemku p. č. KN 2125/13, pozemku p. č. KN 2136/5, části pozemku p. č. KN 2125/4 vše v k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

**Diskuze:**

- **diskutující:** 19:04 odchod Prášil počet 19  
19:05 příchod Černý počet 20  
19:06 příchod Prášil počet 21

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 94/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. schvaluje**

prodej pozemku p. č. KN 2135/3 o výměře 122 m<sup>2</sup>, pozemku p. č. KN 2125/13 o výměře 183 m<sup>2</sup>, pozemku p. č. KN 2136/5 o výměře 8 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. KN 2125/4 (dle geometrického plánu č. 3845-56/2018 p.p.č. 2125/75) o výměře 115 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Třeboň, manželům [redacted], za cenu 500,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že cena za vzrostlé dřeviny je stanovena v částce 100,00 Kč. Kupní cena bude zaplacená na účet města Zápis z 31. jednání ZM dne 10.09.2018



do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vyhotovením geometrického plánu a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň poskytováním právnických služeb.

#### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

#### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### **k bodu 20**

**Prodej pozemku p. č. KN 689/2 v k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

#### **Diskuze:**

#### **Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 95/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

prodej pozemku p. č. KN 689/2 o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Třeboň, panu [REDAKCE] za cenu 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena bude zaplacená na účet města do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň poskytováním právnických služeb.

#### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

#### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### **k bodu 21**

**Prodej bytové jednotky č. 1052/15 o velikosti 2+1 (65,80 m<sup>2</sup>) v čp. 1052, ul. Táborská, Třeboň, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 658/13282 na společných částech budovy a na pozemku p. č. KN 1700/2 k. ú. Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

#### **Diskuze:**

#### **Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 96/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 1052/15 o velikosti 2+1 (65,80 m<sup>2</sup>) v čp. 1052, ul. Táborská, Třeboň, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 658/13282 na společných částech budovy a na pozemku p. č. KN 1700/2 k. ú. Třeboň, panu [REDAKCE], za cenu 1.540.000,- Kč a za podmínky, že kupní smlouva bude ze strany kupujícího podepsána do 30 dnů ode dne schválení prodeje zastupitelstvem města. Kupní cena bude uhrazena kupujícím do 90 dnů od podpisu kupní smlouvy na účet města. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň k poskytování právnických služeb

#### **II. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

#### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### **k bodu 22**

**Prodej nebytových prostor v č. p. 1123/II a 1127/II, ul. U Francouzů, Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. Alena Bašťová

#### **Diskuze:**

#### **Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 97/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

prodej nebytového prostoru - jednotky č. 1123/10 o velikosti 28,20 m<sup>2</sup> v čp. 1123/II, ul. U Francouzů, Třeboň, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 282/6423 na společných částech budovy a na pozemku p. č. KN 1910/33 k. ú. Třeboň manželům [REDAKCE] za kupní cenu 396.500,00 Kč a za podmínky převzetí veškerých práv a povinností plynoucích ze Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne Zápis z 31. jednání ZM dne 10.09.2018

06.09.2001 vč. všech platných dodatků mezi městem Třeboň (jako pronajímatel) a [REDAKCE] (jako nájemce, [REDAKCE]). Kupní smlouva bude ze strany kupujícího podepsána do 10 dnů ode dne schválení prodeje zastupitelstvem města. Kupní cena bude uhrazena kupujícím do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy na účet města. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

## **II. schvaluje**

prodej nebytového prostoru - jednotky č. 1127/10 o velikosti 28,20 m<sup>2</sup> v čp. 1127/II, ul. U Francouzů, Třeboň, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 282/6423 na společných částech budovy a na pozemku p. č. KN 1910/37 k. ú. Třeboň panu [REDAKCE], [REDAKCE] za kupní cenu 400.500,00 Kč a za podmínky převzetí veškerých práv a povinností plynoucích ze Smlouvy o nájmu prostoru sloužícího podnikání ze dne 23.12.2015 vč. dodatku č. 1 mezi městem Třeboň (jako pronajímatel) a [REDAKCE] (jako nájemce, bytem [REDAKCE]). Kupní smlouva bude ze strany kupujícího podepsána do 10 dnů ode dne schválení prodeje zastupitelstvem města. Kupní cena bude uhrazena kupujícím do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy na účet města. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vkladem do katastru nemovitostí. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

## **III. ukládá**

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

### **Výsledek hlasování:**

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**PŘIJATO**

## **k bodu 23**

**„Stežka ul. Pražská – Sídl. Gigant“ – směna pozemků - záměr**

**Předkladatel:** Ing. Alena Baštová

### **Diskuze:**

- **diskutující:** Anna Kahounová, Zdeněk Mráz

- <b>odchody a příchody:</b> 19:18 Grammethbauerová	odchod	počet 20
19:19 Ing. Jaroslav Kubal	příchod	počet 21

## **Návrh na usnesení:**

### **Usnesení ZM č. 98/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

## **I. schvaluje**

zveřejnění záměru uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě směnné mezi spol. Agraservis, společnost s ručením omezeným (Pražská 884/II, Třeboň) a městem Třeboň, kdy předmětem směny bude část pozemku p. č. KN 1818/28 o výměře cca 379 m<sup>2</sup> k. ú. Třeboň ve vlastnictví spol. Agraservis, společnost s ručením omezeným (Pražská 884/II, Třeboň) za část pozemku p. č. KN 513/7 o výměře cca 379 m<sup>2</sup> k. ú. Břilice ve vlastnictví města Třeboně a zároveň směna části pozemku p. č. KN 513/7 o výměře cca 379 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Třeboně za část pozemku p. č. KN 1818/28 o výměře 379 m<sup>2</sup> ve vlastnictví spol. Agraservis, společnost s ručením omezeným. Výměra směňovaných pozemků bude v poměru 1:1 a bude upřesněna geometrickým plánem po vybudování stavby „Stežka ul. Pražská – Sídl. Gigant“ a za podmínky, že ze strany vlastníků 1818/28 k. ú. Třeboň dojde k poskytnutí součinnosti při územním a stavebním řízení pro realizaci akce města Třeboně „Stežka ul. Pražská – Sídl. Gigant“.

## **II. schvaluje**

zveřejnění záměru uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě směnné mezi spol. U+M Servis s. r. o. (Pražská 884, Třeboň) a městem Třeboň, kdy předmětem směny budou části pozemků p. č. KN 1818/29 o výměře cca 407 m<sup>2</sup>, p. č. KN 1818/47 o výměře cca 371 m<sup>2</sup> a část pozemku p. č. KN 1818/50 o výměře cca 1 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Třeboň ve vlastnictví spol. U+M Servis s. r. o. (Pražská 884, Třeboň) za část pozemku p. č. KN 514/1 o výměře cca 779 m<sup>2</sup> k. ú. Břilice ve vlastnictví města Třeboně a zároveň směna části pozemku p. č. KN 514/1 o výměře cca 779 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Třeboně za části pozemků p. č. KN 1818/29 o výměře cca 407 m<sup>2</sup>, p. č. KN 1818/47 o výměře cca 371 m<sup>2</sup> a část pozemku p. č. KN 1818/50 o výměře cca 1 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Třeboň ve vlastnictví spol. U+M Servis s. r. o. Výměra směňovaných pozemků bude v poměru 1:1 a bude upřesněna geometrickým plánem po vybudování stavby „Stežka ul. Pražská – Sídl. Gigant“ a za podmínky, že ze strany vlastníků 1818/28 k. ú. Třeboň dojde:

1) k poskytnutí součinnosti při územním a stavebním řízení pro realizaci akce města Třeboně „Stežka ul. Pražská – Sídl. Gigant“.

2) k výmazu zástavního práva na části pozemku p. č. KN 1818/47 k. ú. Třeboň dotčeného výstavbou stezky nejpozději do doby uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě směnné. Výmaz zástavního práva si zajistí vlastník pozemku na vlastní náklady.

## **III. schvaluje**

zveřejnění záměru uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě směnné mezi Ing. Janem Kačerovským (Souběžná 799, Třeboň), Stanislavem Maškem (Jablonského 475, Třeboň) a Marií Maškovou (Jablonského 475, Třeboň) a městem Třeboň, kdy předmětem směny budou části pozemků, a to:

Zápis z 31. jednání ZM dne 10.09.2018

1)část pozemku p.č. KN 513/7 o výměře 318 m2 k. ú. Břilice ve vlastnictví města Třeboně za část pozemku p. č. KN 512/1 o výměře 318 m2 (178 m2 + 140 m2) ve vlastnictví Ing. Jana Kačerovského a zároveň část pozemku p. č. KN 512/1 o výměře 318 m2 (178 m2 + 140 m2) ve vlastnictví Ing. Jana Kačerovského za část pozemku p.č. KN 513/7 o výměře 318 m2 k. ú. Břilice ve vlastnictví města Třeboně,

2)část pozemku p. č. KN 512/1 o výměře cca 140 m2 k. ú. Břilice (kterou převede Ing. Jan Kačerovský na město Třeboň) za část pozemku p. č. KN 511/2 o výměře 140 m2 k. ú. Břilice ve vlastnictví Stanislava Maška (Jablonského 475, Třeboň) a Marie Maškové (Jablonského 475, Třeboň) a zároveň část pozemku p. č. KN 511/2 o výměře 140 m2 k. ú. Břilice ve vlastnictví Stanislava Maška (Jablonského 475, Třeboň) a Marie Maškové (Jablonského 475, Třeboň) za část pozemku p. č. KN 512/1 o výměře cca 140 m2 k. ú. Břilice (kterou převede Ing. Jan Kačerovský na město Třeboň),

když výměra směřovaných částí pozemků bude zpřesněna geometrickým plánem po vybudování stavby „Stezka ul. Pražská – Sídl. Gigant“, a za podmínky, že ze strany vlastníků pozemků p. č. KN 512/1 a p. č. KN 511/2 k. ú. Břilice dojde k poskytnutí součinnosti při územním a stavebním řízení pro realizaci akce města Třeboně „Stezka ul. Pražská – Sídl. Gigant“.

#### IV. ukládá

odboru finančnímu a majetkovému zajistit plnění usnesení.

#### Výsledek hlasování:

**Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

#### k bodu 24

#### Vydání Změny č. 1 Územního plánu Třeboň

Předkladatel: Ing. Miroslav Roubal

#### Diskuze:

- **diskutující:** : Jan Bartyzal, Ing. Veronika Brchaňová, Bc. Magdalena Horváthová, DiS., Mgr. Bc. Petr Michal, Ing. Arch. Aleš Valder, Ing. Miroslav Roubal, Ing. Jaroslav Kubal

- <b>odchody a příchody:</b>	19:23 Grammethbauerová	příchod	počet 22
	19:46 Kuta	odchod	počet 21
	19:46 Grammethbauerová	odchod	počet 20
	19:47 Neužil	odchod	počet 19
	19:48 Kuta	příchod	počet 20

#### Návrh na usnesení:

#### Usnesení ZM č. 99/2018-31

Zastupitelstvo města Třeboně

#### I. bere na vědomí

proces pořízení Změny č. 1 Územního plánu Třeboň uvedený v důvodové zprávě.

#### II. schvaluje

vypořádání připomínek, dle § 172 odst. (4) zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, v platném znění, které byly uplatněny během lhůty k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Třeboň, takto:

		Ze dne 24.05.2017
katastrální území:	Přeseka	
Parcelní číslo:	685, 703, 708	
Připomínka dle § 50 stavebního zákona ke společnému jednání:	Vyhodnocení pořizovatele:	
<p><b>Předmět: Podání námítky k II. odůvodnění změny č. 1 územního plánu Třeboně</b></p> <p>Text je rozdělen do dvou částí a to I. vyjádření k výše uvedeným písemnostem w-změna-C1-up-trebon.pdf. a II. předkládané nepravdivé a účelově smyšlené podklady pro rozhodování Z. M. Třeboně, které vedly mj. také k <u>úplnému zrušení Ú.P. v rozsahu parcel 685.703 a 708.</u></p> <p><b>Podrobnější popis pozemků 708 a 685 z pohledu možnosti trvalého zemědělského využití, polohy a terénní nerovnosti povrchu.</b></p> <p><b>Pozemek 708</b> má plochu 4897m<sup>2</sup>, šíři 33m, délku 152m. Svažitosť terénu od silnice je naměřená malá tj. cca 6mm/m délky. Pozemek je pod nivelitou místní komunikace. Podstatným zemědělským negativem je i skutečnost, že v 1/3 výměry plochy ve spodní části pozemku je terénní prohlubeň „lavor“ o velikosti cca 500 m<sup>3</sup> a nepropustná jílovitá půda. Povrchová voda zde nemůže odtékat a tvoří se vodní nádrž. Tento pozemek je dle vrstevnice terénu na <u>nejnižším místě</u> k okolním pozemkům. Na tento pozemek stéká od pozemku č. 687 přes dalších 6 pozemků při deštích voda z pozemků o výměře cca 16000m<sup>2</sup> a spádovost je zde cca 0 13mm/m. V horní části je spádovost 2x větší. Po staletí se zemědělsky pozemek využíval jako orná. Z důvodů snížení nadměrného přemokření / bažinatosti / byly zde vytvořeny oboustranně u pozemku dvě meze, které v délce 150m a šířce cca 2m měly terénní převýšení cca 40 cm. Na těchto mezích byly vysázeny a udržovány ovocné stromy z důvodů pevnosti a zemědělské prospěšnosti / švestky/. Sedláci zde vysazovali zemědělské komodity v brázdách a po směru spádovost terénu. Takto obdělávali zemědělsky půdu i na 6 -ti</p>		<p>Uvedené není předmětem Změny č. 1 ÚP Třeboň a ani se netýká územního plánování.</p>

parcelách nad parcelou 708. Tato úprava byla v k.ú. Přeseka ojedinelým řešením pro možnost zemědělského využití. Ve Veřejném registru půdy není pozemek odůvodněně zařazen jako zemědělsky obdělávaný. To je další průkazný argument s označením zemědělským hospodářem výrazem „úhor“- pustina. Produktem v současnosti zde není ani tráva, ale nekrmná směs, rákos, síťovina a produkty záplavových ploch rybníků. Takto je nájemcem - pachtýřem označený i v ploše 5005/2 s výměrou 2,27 ha s kulturou rovněž úhor, k 18.12.2015. Pozemek zdevastovala státní organizace Státní statky Třeboň / nájemce /, kde byla od r. 1972 po rozorání mezí, vytrhání ovocných stromů a zdevastování půda vyvážením a vypouštěním kejdy z bývalého areálu výkrmny vepřů „Gigant“ nevyužívána. Poté se již zemědělsky parcely 703, 708 a sousední 709 trvale nevyužívaly. Nově zde rovněž státní organizace Měst. úřad Třeboň v návrhu Ú. P. Třeboně nadmíru omezuje a finančně potrestala vlastníka pozemku při snaze vrátit na pozemek trvalé zemědělské využití, /pokuta 10 000,-Kč./

Ú.P.Třeboně uzamyká svým rozhodnutím dlouhodobě nápravu devastovaného pozemků a nemá ani koncepčně ujasněné varianty možného přijatelného využití o které vlastník již v r. 1994 požádal jak Měs. S. Ú. Třeboň tak dotčený úřad CHKO Třeboň.

Podle skutečného fyzického stavu pozemků pak provedli geodeti a katastrální úřad v r. 1987 - 89 v době digitalizace výhradně o své vůli pojmenování a změnu druhu využití pozemku podle pravé skutečnosti. Z doložených podkladů mj. Veřejný registr půdy, zemědělská nevyužitelnost nájemcem od r.1972 ani v současnosti, přiložená katastrální mapu území z doby digitálního zpracování /skutečný stav pozemku/ v tomto období tj r. 1987-89 a výše uvedeny a zdůvodněný popis osvědčují nevyužitelnost funkčnosti pozemku č. 703 a 708. Tyto pozemky nelze bez nápravy devastace trvale zemědělsky využít.

Nejsou zde žádné cenné tvarové útvary krajiny. Pozemky nejsou dotčeny žádnou chráněnou evidovanou ochranou - florou či faunou vztažných k těmto pozemkům.

**Pozemek p.č. 685** výměra 2222m<sup>2</sup> - zde je svažitost pozemku obrácená .Tento a ostatní pozemky se rovněž trvale nájemníkem / Kačerovský / již nevyužívají zemědělsky. Obec je pronajatý dalšímu nájemci, což bývá příkladně myslivecký spolek. Pozemek přímo sousedí s hranicí zastavitelného území / intravilánu/ obce Přeseka.

Domnívá se, že ani zde trvalé zemědělské využití nebude z důvodů malé plochy a nevhodné svažitosti terénu pozemku a bude potřebné v územním plánu najít alternativní trvalé využití.

O vhodné přijatelné využití byl požádán útvar územního plánování i dotčená organizace CHKO Třeboň, ale žádný návrh jsem neobdržel. Tvorba územního plánu bývá tvořena na cca 10 let. Zde by došlo k nežádoucímu uzamčení pozemků v Ú.P. Třeboně bez přihlídnutí k těmto skutečnostem. V případě, že se tak stane, budu požadovat od správního útvaru města Třeboň za nepřijatelné a nadmíru omezující vlastnické právo k pozemkům trvalou finanční náhradu. Tento stav jsem řešil již s MŽP II. Č. Bu. a tento úřad potvrdil, že je jen dotčený úřad a že názor CHKO Třeboně není závazný, ale jen doporučující. Pozemek není ani žádným vydaným regulativem M.Ž.P. Č.R. nuceně plánovaně omezený a proto nelze ani uplatňovat náhradu. M.Ž.P. má výčet podmínek, kde je možné náhradu uplatnit, ale nejsou to pozemky výše uvedené. Vzhledem ke skutečnosti, že se v současnosti za CHKO Třeboň k projednávanému předmětu řízení nevyjádřila, tak zde patrně souhlas se záměrem je. Nadřízený orgán MŽP II. Č.Bu. se negativně ve svém obsáhlém vyjádření k požadovanému záměru vlastníka nevyjádřilo již v prvním projednávání.

## **I. podání námítky ke změně č. 1 Ú. P. Třeboně II. ODŮVODNĚNÍ**

### **ad) G2 odůvodnění koncepce rozvoje území města.**

Žádost původní již z r. 1994 byla podána na změnu funkčního zemědělského využití u p.č. 703 a 708 a to z orné na ovocný sad. Z důvodů devastace pozemků státní organizací je od r. 1972 u těchto pozemků a trvalá zemědělská nevyužitelnost plně prokázána. Tento stav trvá i v současnosti. Podrobnosti jsou již výše uvedeny. Pozemek 685 je svou polohou a terénem v současnosti /nájemcem - pachtýřem Kačerovským /rovněž nevyužíván, ale jen nahodile je pronajat dalšímu nájemci. I zde je požadována změna funkčního zemědělského využití. Poloha této parcely je v těsném sousedství s intravilánem obce. V obdobných případech mi známých je tento požadavek řešen kladně v zájmu vlastníka pozemku a upřednostňuje se trvalé zemědělské využití před divokým nekontrolovatelným porostem v krajině.

### **ad) G3 odůvodnění urbanistické koncepce**

U předmětných pozemků pč. 685,703 a 708 nikdy nebyla žadatelem požadována změna využití a to na zastavitelnou plochu, ale jen změna zemědělského využití pozemku a to z „orné“ později „trvale zatravněný porost“ na změnu zemědělského využití a to ovocný sad.

Pozemek pč.708 není a nebyl trvale pronajatý pro zemědělské využití již od r. **1972** z důvodů devastace již výše popisované.

Změna využití a to z orné na úhor plně prokazuje i katastrální digitální mapa / podrobnosti v příloze Č. Listu 1/3.

**...Citace „O.Ú.P . a S.Ú. Zaplacením pozemku 685 by došlo k nežádoucímu a velmi necitlivému rozrůstání východním / severním/ směrem do volné krajiny.**

Toto liché tvrzení je jen subjektivní názor bez znalosti dalších souvislostí. Vlastníci těchto pozemků jsou obyvatelé obce, kteří mají zahrady u R.D. a nemají a nebudou mít zájem o oplocení pozemků a jiné zemědělské využití. V době realizace a geodetickém vytyčení parcel byla vlastníkům parcel nabídnuta možnost požadovat vytyčení již vr. 2005, ale vlastníci vytyčení nepožadovali. Není zde ani přijatelný individuální přístup k těmto pozemkům. Pozemek je vedle krajinářsky neudržovaném sousedství intravilánu obce parcel, 53/1 který budí všeobecný dojem zdevastovaných a opuštěného pozemků. Zde byl i pozemek města č.p.683/2. V současnosti je pozemek asi darován nebo prodán majitelům p.č. 53/1. S těmito pozemky sousedí p.č. 684/1 hřiště oplocené potrháním, deformovaným, nevzhledným, neudržovaným 2 metrovým plotem, nefunkční uzavírací brána, chybějící utřžené dveře pro příchozí a neudržovaný povrch pozemku. Takto nevzhledně vypadá vstupní pohledová strana do obce Přeseka ./foto v příloze/.

Oplocení pozemku 685 je základní podmínkou využitelnosti. Nelze zřizovat ovocný sad vedle hřiště bez zajištění ochrany produktů v sadu a okusu dřevin zvěří.

Vyjádření k tomuto důvodu jsem již poslal v minulé připomínce a domnívám se, že tyto písemnosti se při veřejném projednávání archivují takže jsou stavebnímu úřadu dobře známé.

**...Pč.703 a 708 „citace - v případě oplocení pozemků, které se nacházejí poblíž dnes již oploceného sadu pč. 713/2a 715/1 v k.ú. Přeseka by vznikla enkláva zahrádkářské ?? kolonie v zemědělsky využívané krajině.**

Ani zde nelze předkládat domněnku či tvrzení, že zde bude enkláva zahrádkářské kolonie.Využití těchto neplodných pozemků bylo posečení, odvoz porostu pozemku a čerpání státní dotace. Posečení a odvezení nekrmné pícniny na skládku je jen čerpání státní dotace a ne zemědělské využití. Zahrádkářská kolonie zde nikdy nevznikne, protože nemá výměra obdobných 300m<sup>2</sup>, zřízení přístupových cest, el. energii a vodu, ale výměru 0.5 ha. Žádný podnět zájemců od r. 1994 o zahrádkářské využití nikdy nebyl a nemohl být podán. Není zde z důvodů popisované bažinatosti terénu ani předpoklad obdobného využití. Změnou na ovocný sad s touto výměrou nevznikne nikdy zahrádkářská kolonie. Ovocný sad a zahrádkářská kolonie má rozdílné využití a jiný charakter využití. Toto tvrzení je taktéž liché.

**„Projektant územního plánu Třeboň vyhodnotil směr podél silnice III/15511 k rybníku Rožmberk jako nevhodný pro další rozvoj sídla Přeseka.**

Tento požadavek se domnívám není nijak v kolizi se záměrem zřízení ovocného sadu. Není zde žádný požadavek na rozšíření zastaviteinného území, ale pouze změna druhu využití zemědělských pozemků a to z důvodů, že původní využitelnost pozemků je již nevratná - úhor, a neúměrné přemokření pro zemědělské využití. Není zde žádný požadavek k rozšíření zastaviteinného území sídla Přeseka.

V přímém rozporu je ale skutečnost, že stavební úřad města potvrdil v tomto směru lokality výstavbu dvou R.D. již předem v r. 10/2011. V žádosti o výstavbu třech R.D. pp.Bicka Kasala p.c. 51/3 viz příloha č.listu 6/3 Zde došlo i k změně parcely 683/2 původně v extravilánu na parcelu 53/1nově v intravilánu asi z majetku města nebo pachtýře. Neutěšený a oprávněně kritizovaný stav těchto pozemků při příjezdu do obce Přeseka je vizičkou města a v kritikou za špatnou péči obdarovaného vlastníka je na příloze č.5/7 Tento setralý stav je již od r. 2009. Město tento žalostný stav neřeší, ale poukazuje na nenapravitelné škody na krajině při oplocení pozemku sousedního pč. 685. Neuspokojivý je i pohled na okolí R.D. Přeseka č.p. .57 u „Zlaté stoky" .Tento celkový stav byl vytvořen až v době působení pod správou města Třeboně.

Taktéž chata (R.D.) na pozemku st. 82 postavená v r. 2000 se projednávala dodatečně v Z.M. a byla schvalována p.č. 47/4 a 45/2 cca po 12 letech -námitka č.18. Toto jsou **trvalé** stavby ve třetí zóně ochrany. Chata je bez kolaudace ze dvou samostatných celků. foto 7/3

Oplocení parcel č.p.77, 79 a 73/1 k.ú. Přeseka s využitím louka /travní porost není zaneseno v územním plánu mapy a domnívám se, že i zde nebylo ani žádné povolení na oplocení - „černá stavba" foto doloženo. ...Je to nekontrolovatelná aktivita majitelů s benevolním přístupům stavebního úřadu.

V rozporu je i oplocení sadu p.Č. 714/2 a 715/lv k.ú. Přeseka a to tím, že zde nebylo třeba žádat o stavební povolení k oplocení. Dle vyjádření stv. Úřadu, zde není nutností. Pozemek je rozšířen o pozemek města p. č. 710/2 a 710/3 s porostem louka - původně cesta. Spojeným oplocením zahrady došlo k vytvoření celku dvou rozdílných vlastníků. Původní rozšířená cesta u Zlaté stoky byla z důvodů údržby vodního toku. Touto novou úpravou se cesta změnila jen na pochůzkovou. Z opačné strany toku je bažinatost terén bez možnosti jakéhokoli pojezdu potřebné mechanizace. Zde je v kolizi oplocení. Na pozemku 708

oplocení být z důvodů zachování krajinného rázu nemůže a parcela je v sousedství.

**...Podpoření Národního památkového ústavu čj. NPÚ- 331/75978/2015 „ požadujeme ponechat pozemky pč. 685,703,a708 v k. ú. Přeseka jako nezastavitelné s odůvodněním, že by zastavění narušilo půdorys dochovaného a historického sídla. ??**

Toto vyjádření předkládané O.Ú.P. a S.Ř. Třeboně je nepravdivé a účelově vymyšlené, což svědčí o vyrábění nepravd pro podporu opory v zákoně k danému předmětu řízení. Písemnost čj. NPÚ - 331/75978/2015 je součástí přílohy tohoto vyjádření. Uvedené vyjádření O. Ú.P. a S. Ř. Třeboně se odkazuje na věty, které zde uvedené nejsou. Pozemky nejsou ani zde ničím omezeny. N.P. Ú. Č. Bu. je ochotný i vydat písemně , že zde žádné omezení není.

**... vymezení ve studii krajinného rázu CHKO Třeboně (Vorel 1996)**

Tento dokument se domnívám, že je rovněž účelový, protože nebyl v minulém projednávání uveden jako odkaz s vazbou k výše uvedeným pozemkům. Oblast dle popisu je v 02 km a domnívám se, že rovněž s ovocným sadem nijak nesouvisí. V případě, že tomu tak není prosím o zaslání podkladů s přímou vazbou na výše uvedené pozemky.

**...oplocení pozemků 703 a 708 a umístění drobné stavby by spělo k vytvoření základu prozahrádkářskou kolonii v návaznosti na pozemky p.č.714/2 a 715/1. Na parcele stojí zahrádkářská chata foto 8/1**

Domnívám se, že vytvořením dvou sadů se netvoří základ pro zahrádkářskou kolonu. Důvod záměru ovocný sad je již mnohokrát popisovaný. Technické potřebné zázemí na pozemku 714/2 není zahrádkářská chaty r. 5 x 3 m se sklepním malým oknem a dveřmi bez pobytové místnosti, ale jen opět nepravdivé vyjádření. Zahrada je dobře udržovaná a není žádným předmětem nežádoucím či nevhodným v krajině. Majitel má v obci Přeseka chalupu, takže podsouvání názoru, že užívá zahrádkářská chat je další účelová nepravda. Tento dřevěný přístřešek potřebný pro údržbu a provoz byl vybudovaný v r. 1956 a nesloužil nikdy k jiným účelům než jako provozní zázemí k sadu.

Dovolím si citovat článek DENÍK B. L. ze dne 16. května 2017. Zahrádkářů výrazně ubylo / o 70% / a výměra se snížila o 40% tj.9877 ha za 17 let. Zahrádkářské kolonie budovaly městské úřady, které pronajaly své pozemky zahrádkářům s podstatným několikanásobně větším ziskem. Dnes kupují pozemky i města a prodávají jej developerům k výstavbě s patřičným dobrým ziskem. Zahrádkářská kolonie zřízená vlastníkem či vlastníky půdy zde v tomto případě je vyloučená.

**...vznik takovéto bariery v tomto prostoru není veřejným zájmem.**

Výraz veřejný zájem je popsán ve WIKIPEDI1 a já proto použiji definici k tomuto výrazu, který dobře popisuje význam označeného výraz.

**Veřejný zájem** je koncept uplatňovaný především ve veřejné politice, veřejné ekonomice, etice a právu odkazující k všeobecnému dobru a společenskému blahobytu. Negativně lze veřejný zájem vymezit jako opak zájmu soukromého nebo zájmu jen určité skupiny. Obecně za veřejný zájem je označována taková orientace politiky, která podporuje rozvoj společnosti a řešení jejich reálných problémů. Z tohoto vymezení je patrné, že identifikace a uznání veřejných zájmů může být (a bývá) ve společnosti zdrojem konfliktů, neboť představy o tom, co je pro společnost dobré a jaké jsou jejich problémy se liší. Ve společnosti probíhají boje o identifikaci, uznání a posouzení různých veřejných zájmů - politika. Veřejný zájem je vlastním účelem existence veřejných institucí. Identifikované veřejné zájmy nemají univerzální platnost. Co je v jednom časovém období i v určité kultuře veřejným zájmem, v jiné době či společnosti jím být vůbec nemusí. Ani samotný koncept veřejných zájmů není všeobecně přijímán, některými autory je veřejný zájem ztotožňován jen se sumou zájmů individuálních ( tzv. Metodický individualismus). Veřejným zájmem je zřejmě tím co by si lidé vybrali, kdyby viděli jasně a racionálně, a jednali nezaujatě a benevolentně.

V tomto případě je patrné, že individuální zájem měl kolemjdoucí občan popsán v těchto podkladech a dobrý osobní přítel na místě nejvyšším u Měs.ú. Třeboň. Vykonavatelem je pak šéf stavebního úřadu z 90% osobně.

**Opětovně opakující vyjádření k požadavku na využití pozemků pč. 703 +708 a 685.**

K.Ú. J.K útvar územního plánování rozhodnutím ze dne 29.7.2014 pod č.j. KÚJCK 46076/OREG o úplném zrušení Ú.P. Třeboně v rozsah parcel 685,703 a 708. Vytvořilo se tímto bílé místo na mapě k daným pozemkům. Odbor územního plánování a stavebního řádu po 34 měsících vydalo odůvodnění změny /prověření/ územního plánu dne 25. 4. 2017. Obsah v kapitole G odůvodnění - je opět opřen o subjektivní názory, nevycházející z reálné skutečnost a pravého stavu předmětu a předkládání nepravdivých údajů v tomto řízení a není s podporou uvedených zákonů.

**Opakuji své základní zadání, které se podstatně nezměnilo.**

Dle současného návrhu Změny č. 1 ÚP Třeboň jsou pozemky p.č. 708, 703 a 685 v k.ú. Přeseka

U parcely č. p. 708 požadují změnu zemědělského využití a to s využitím ovocný sad. Součástí sadu pak jednoduchou technickou budovu bez pobytové místnosti odpovídající velikosti pozemku a potřebě pro zajištění provozu a údržby. Budova jen pro zemědělské využití. Pozemek bude oplocen do výš 1,6m a zřízen výjezd na silnici III. třídy viz grafický návrh v měřítku, který již několikrát obdržel stavební útvár města. Bude zde i potřeba řešení bažinatosti pozemku.

U parcely č.p. 685 je potřeba obdobná a to oplocení výše cca 1,8m , technické zázemí - jednoduchá stavba o velikosti potřebné pro provoz, údržbu parcely, opět bez pobytové místnosti jen pro zemědělské využití.

Parcely upravit v Ú.P. Třeboně a to v textové i grafické části tak, aby byla tato změna plně v souladu s definovaným záměrem trvale.

**Předkládané nepravdivé a účelově smyšlené podklady pro rozhodování Z. M. Třeboně, které vedly mj. také k úplnému zrušení Ú. P. v rozsahu parcel 685,703 a 708.**

Dovolím si jen heslovitě zrekapitulovat průběh této vleklé kauzy a to z důvodů informace pro nové vedení města, nového zastupitele a nové informace dotčených orgánů a podjatost stavebního odboru:

a) **Pozemky 703 a 708 byly majitelem vyčištěné od náletů dřevin a plevelů a byla podána žádost na Pozemkový úřad v J. Hradci o vytýčení neznatelných hranic pro potřebu zemědělského využití jako ovocný sad již v roce 1993. Potřebné vytýčení pozemků pro využití louka či jiné klasické pozemky není zapotřebí. Tento úřad žádost schválil, ale vytýčení proběhlo až v době vytvoření nové digitální mapy těchto pozemků. Z důvodů přístupnosti k pozemkům se provedly změny parcel, vytvořila se nová přístupová cesta východním směrem a proběhlo řádné veřejné správní řízení pod zn. JPÚ I Přeseka ROZHODNUTÍ PÚ 2948/02-I-X3/Bočz9.7.**

b) **V roce 1994 tj. po schválení žádosti o vyměření pozemků jsem zaslal další žádost Měs. stavebnímu úřadu Třeboně doručenu osobně ved.sta.ú. ing Roubalovi s obsahem třech listů A4 s podrobným popisem a geometrickým nákresem k pozemku o Zřízení záměru ovocný sad s jednoduchou doprovodnou stavbou / tech. zázemí pro provoz a oplacení / a výjezd na silnici III. třídy. Stejnou žádost obdržel i dotčený orgán CHKO Třeboň - zde byla bez odpovědi.**

**Stavební úřad poslal vyjádření. Na stavbu chaty je v okrese J. Hradec stavební uzávěra a nemáme zpracovaný územní plán města dané lokality - nemůžeme rozhodnout.**

c) **Před veřejným projednáváním dne 9.7.2002 v Přesece Stavební úřad Třeboň jako dotčený úřad obdržel pozvánku\* ale nebyl zde přítomen a k podstatě veřejného projednávání neměl žádné připomínky, takže byl tímto vyjádřen souhlas bez výhrad s JPÚ Přeseka 1 a její věcnou podstatu. Byl zde zástupce CHKO Třeboň, který vznesl námitku a písemně doložil, že nebude souhlasit s větší změnou využití pozemku než 50 % daného celku. Účast na veřejném projednávání je prezenčně doložená podpisem všech účastníků. Tato skutečnost i osvědčuje možnost úpravy pozemku a změnu druhu využití. M.S.B. byla proto přirozenou potřebou k provedení plánovaných úprav. Pokut by byly podány odůvodněné výhrady od dotčených úřadů tak by M.S.B. nebyla pro dočasné využití dovezena na pozemek 703 a 708.**

d) **Mobilní stavební buňky M.S.B.- projednávání umístění a odstanění z pozemku 703 a 708.**

Důvod umístění MSB byl stavebnímu úřadu města písemně oznámen a důvody jsou již mnohokrát popisovány. M.S.B. byla umístěna na vlastním pozemku a byla jen dočasným technickým /územím pro obnovu zemědělského využití zdevastovaného pozemku. Pozemky nebyly vázány žádným platným regulativem územního plánu / bílé místo na mapě / takže zde nebyl oprávněný postup úřadu k postihu. Pozemky nebyly dlouhodobě zemědělsky využívány. Jakékoli mé zdůvodnění či námitky byly stavebním úřadem negovány. K.Ú.J.K.Č.Bu. třikrát zamítnul rozhodnutí S.Ú.Třeboně, což osvědčuje pochybení úřadu. S.Ú.Třeboň pro svou podporu si požádal o stanovisko CHKO Třeboň a to dopisem s č.j.Třebone a CHKO Třeboň vydalo „Závazné stanovisko“ k MSB a to jen zjednodušeně vyjádřeno „narušování krajinného rázu. Nadřízený orgán MŽP II.Č.Bu se vyjádřil - CHKO není jako dozorový orgán oprávněno vydávat žádné právní regulativy . Toto přísluší vyššímu stupni řízení. Čtvrté zamítnutí se projednává v současnosti.

e) **Pokuta 10000,-Kč za opožděné odvezení MSB z přemokřeného bažinatého pozemku v době, kdy únosnost terénu nebyla způsobila pro odvoz nedměrného nákladu a za potřebné asistence autojeřábu v tomto bažinatém terénu. Zde nebyla způsobena nikomu žádná škoda, nebyly zde žádné výhrady sousedů. MSB nebyla nijak využívána .MSB stála na vlastním pozemku. Požadavek na prodloužení termínu k odvoz o min.3 měsíce nebyl rovněž akceptován / žádost bez odpovědi. S. Ú Třeboně nařídil odvoz v termínu 14 dnů bez respektování obtížnosti odvozu a nebylo náhradní místo pro uskladnění. Odvoz byl zajištěn až o pět měsíců později a to prodejem na třetí pokus. V případě, že se tak nestane v**

v obci Třeboň ve funkčním využití „plochy zemědělské“.

Předmětné pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu, který je přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem, jednou z hlavních složek životního prostředí.

Předmětné funkční využití umožňuje různé druhy zemědělského obhospodařování (např. orná půda, chmelnice, trvalý travní porost nebo ovocné sady).

Z výše uvedeného je patrné, že žadatel může předmětný pozemek užívat jako ovocný sad.

V případě umístování staveb žadateli nelze vyhovět. I přesto, že by se jednalo o „jednoduché technické budovy či oplocení“, byly by narušeny zásady ochrany zemědělského půdního fondu.

tomto nepřijatelném termínu, bude nespecifikovaná pokuta. Městský úřad Třeboň má exekuční úřad a po 5 dnech podá návrh na exekuci na nezaplacenou pokutu. Výše pokuty a důvody jsou rovněž mimo přijatelné praktiky. Toto řízení stavebního úřadu a jeho vedoucího vnímám jako aroganci moci a ještě nezákonnou. Dle vyjádření KÚJK Č.Bu.- útvaru územního plánování viz ing arch Šneidové z 28.3.2011 není MSB **černou stavbou**, protože MSB se řídí jinými předpisy a k pozemkům se neváže žádný regulativ. / bílé místo na mapě v Ú.P. Třeboň/.

**f) Námítka a připomínky před schvalovacím řízením a předložením Z.M. Třeboň.**

Mám za to, že jako vlastníku pozemku 685 sousedící s intravilánem obce Přeseka měl městský stavební úřad dle zákona spravit vlastníka písemně o tvorbě nového Ú.P. Třeboň. Dále na podanou námítku se nevyjádřil včas jasně a rovněž na podanou připomínku. Odvolávka byla na dotčený orgán CHKO Třeboň a to bez právního konkrétního doložení. Po schválení Ú.P. Třeboň v termínu do nabytí právní moci jsem zaslal odůvodněný protest, který byl opět bez odpovědi. Stavební úřad Třeboň se odvolával, že nadřízený orgán KÚJK územní plánování provedl kontrolu provádění územního plánu s konstatováním bez výhrad. Tato kontrola však byla o tři měsíce dříve, takže se nemohla dotknout těchto nedostatků. Měs. stavební úřad Třeboň poslal až po 96 dnech vyjádření k námítce ve smyslu - územní plán je schválen zastupitelstvem města s odkazem, že důvody zamítnutí jsou na základě dotčeného orgánu a to CHKO Třeboň. Vyjádření e. mailový od ing Hátleho bylo ve znění- CHKO Třeboň vyjádřilo jen svůj názor a bylo věcí jen Z.M. jak rozhodne. CHKO Třeboň, žádné vlastní rozhodnutí právní nevydalo a tudíž není ani právně odpovědné za tento stav a žádnou případnou finanční náhradu za nepřijatelné omezení nemůže hradit.

**g) Projednávání námítky č.48 zastupitelstvem města jako nejvyšším orgánem ke schválení nebo zamítnutí požadavků projednávaných v celkovém průběhu jednání,**

Podklady pro projednávání návrhu předložené zastupitelům obce byly předkládány bývalým starostou města. S předloženými námítkami a později i připomínkami se správní úřad města písemně obsahově nevyřadil. Vyjádření od OÚP a SR bylo zasláno č.j. METR 90/2013 VaAL až po 96 dnech podání pod č.j. **METRP005W50T**. K námítce č.48 předkladatel / starosta/ uvedl „Zařazení pozemku Č. **685 do zastaviteinného území s funkcí ovocný sad**. Návrh pro hlasování: **Námítka se nevyhovuje**. Vedení města vědomě a nepravdivě uvedlo účelovou nepravdu, neboť se domnívám, že změnou zemědělského využití na ovocný sad není zapotřebí žádat rozšíření zastaviteinného území. Rovněž doprovodná stavba pro potřeby zemědělského využití je ze zákona možná. Rovněž oplocení ovocného sadu je běžná samozřejmost.

Námítka č.48, kterou předložil starosta Z.M. Třeboň pod podacím číslem podatelny METRP0Q6R0L7 je opět nepravdivá

obsahově a účelově zmanipulovaná. Výše uvedený text odpovídá dopisu ze dne 3.6.2011 pod č. 005LW4F. Z obsahu dopisu je jednoznačné, že zde byl předložený návrh na zemědělské využití „Ovocný sad“ u této parcely. K rukám starosty jsem poslal přes e.podatelnu v termínu 18.11.2012. 13.5.2012.9.8.2012.dopis. Na jeden dopisy přišlo vyjádření od ved. stavebního úřadu, který byl údajně pověřený odpovědí od starosty. Věcně a obsahově zde byly jen uvedeny výmluvy a účelové nepravdy. Poslední dopis jsem obdržel od sekretariátu starosty elektronicky s výrokem „Pokud máte výhrady a chcete řešit rozpory, doporučuji ne ombutsmana. ale KÚJK Č.Bu. Tento stav je proto v současnosti v řešení.“

**Celkové vyjádření k předloženým podkladům k odůvodnění II. změny č.I Ú.P. Třeboň.**

Obsahově je zde mj deklarován výsledek prověřování jako důvod zachování dochovaného krajinného rázu u obce Přeseka. Dovolím si skutečný stav nejbližšího krajinnáského okolí cca 400m doložit prokazatelně fotografiemi. Zemědělské využití je taktéž popsáno. Chtěl bych požádat o sdělení, kdy bude Z.M. schvalovat tuto změnu Ú.P. Třeboň. Jednání bych se chtěl účastnit. Jednací řád Z.M. toto umožňuje. Přílohy foto lokality: 13 fotek dochovaného krajinného rázu za posledních 12 let Přílohy: písemnosti :z 16.12.2016 na ved.stav.ú.Tře.;úkolová žádost Bicka z 18.3.2010;vyhodnocení osob ke konceptu Ú.P.Třeboň z 8.10. 2011;vyjádření N.P.Ú. Č.Bu. z 3.11.2015.

**VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY: NEVYHOVĚT**

2.	<b>Ředitelství silnic a dálnic Čerčanská 12, 140 00 Praha 4</b>	<b>Ze dne 23.06.2017</b>
Připomínka dle § 50 stavebního zákona ke společnému jednání:		Vyhodnocení pořizovatele:
Dopravní připojení řešeného území musí být přednostně řešeno prostřednictvím stávajících připojení na sil. I/24 a musí být řešeno v souladu s příslušnými ČSN. V případě, kdy by došlo vlivem využití návrhových ploch k podstatnému navýšení intenzit v přilehlém území, bude v dalších stupních přípravy požadováno kapacitní		Stávající dopravní připojení je řešeno v souladu s požadavkem, podrobnější řešení bude



posouzení (včetně vyhodnocení vlivu na bezpečnost a plynulost dopravy) stávajících křižovatek. ŘSD ČR nemůže být v souladu s § 39 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, investorem jakýchkoliv úprav na silnici I/24 vyvolaných realizací záměru v areálu Gigant.	projednáno v navazujících řízeních. Řešení financování staveb není předmětem ÚP.
---	--

## VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY: VYHOVĚT

### III. rozhoduje

o vznesené námitce k Návrhu změny č. 1 Územního plánu Třeboň na základě Návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, takto:

1.	
katastrální území:	Přeseka
Parcelní číslo:	685, 703, 708
Námitka dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání:	Vyhodnocení pořizovatele:
<p><b>Základní informace k tématu - kvalita pozemků - námitka.</b></p> <p>Dotčené pozemky byly dlouhodobě pronajaté nájemci tj. Státní statek Třeboň, a K+K s. r. o Břidlice.</p> <p>První nájemce v r. 1970 zdevastoval pozemky p. č. 703 a 708 scelením všech pozemků dané lokality cca 2,5ha a u pozemků výše uvedených pak rozoral terénní převýšení, vytrhání ovocné aleje / švestky/, které bylo uměle vybudováno pro snížení přemokření pozemku a odtok vody po spádnici. Tyto pozemky + sousední pozemek č. pa.709 se po této devastaci nájemcem staly pro zemědělské využití v bažinatém pozemku trvale zemědělsky nevyužitelné. V r.1971 se veškeré pozemky v katastru Přesečky intenzivně využívaly až na pozemky p. č.,<b>703,708 a 709</b>. Tuto skutečnost potvrdí bez výhrad každý zemědělský odborník, ale i starousedlíci z obce Přeseka a pachtýři. Měs. úřad Třeboň se domnívám si může vyžádat od posledního nájemce informaci jaké komodity na těchto pozemcích byly hospodářsky prospěšně pěstovány a s jakým hospodářským výsledkem. Je toto i odvoditelné, že hospodář zaseje plodinu v celé výměře kterou také úspěšně sklídí. Zde byla úmyslně potřeba vynechat tyto pozemky. Pěstební komodity na pozemcích 685 až do 708 - několikrát řepka, ječmen a kukuřice, taktéž při přípravě pole v jarním období oseje jednu celou hospodářskou výměru stejnou plodinou. Pozemky 703,708 a 709 od roku 1972 nikdo zde hospodářsky odůvodněně nevyužil a v době činnosti velkovýrmy vepřů zde se pozemek proměnil v odkladiště močůvky od prasat. Tento stav dlouhodobě a nepochybnitelně osvědčuje skutečnost, že pozemky 703,708 a 709 není možné zemědělsky využívat ani v současnosti s travnatým nekrmným porostem.</p> <p>Pozemky 703+708 jsem na vlastní náklad udržoval v přijatelném pohledovém stavu a platil jsem městu Třeboni daně z těchto pozemků. Pokus o sklizení alespoň nehodnotného stlaní pro koně bylo za 23 let asi ve třech případech za suchého počasí. Tento nestandardní stav nebyl nijak v územním plánu zohledněn. Domnívám se, že při tvorbě územního plánu není možné tuto podstatnou skutečnost nezhlednit. V satelitním snímku pozemků je i patrná zřetelná skutečnost světlé vodní plochy a porostu cca 50 m od Zlaté stoky k silnici. Pozemky jsou popsány podrobněji v podané připomínce ze dne 23.5.2017. Na tuto skutečnost odbor územního plánování nijak neodpověděl.</p> <p>Podklady k námitkám jsou vedoucím odboru územního plánování a stavebního řádu dobře známé. Z důvodů obměny vedení města a zastupitelstva města jsem nucen jen stručně a heslovitě toto rekapitulovat popřípadě to i doložit korespondenčně a dále nepravdivé výroky či nečinností tohoto úřadu.</p> <p><b>I.) Základní podané podklady k realizaci záměru „Ovocný sad „ p. č. 703+708 a později k p. č. 685.</b></p> <p>Žádost podaná na Pozemkový úřad v J. Hradci na vytýčení neznatelných hranic pozemků pro zemědělské využití „ Ovocný sad "v r.1993 - úřad žádost schválil. Následně byla podána stejná realizační žádost 11.4.1994 .Žádost obsahovala popis původního stavu, popis a důvod realizace záměru + návrh záměru v měřítku 1:500. Stejnou žádost jsem posílal opětovně dne 3.3.2008 a 6.7.2010. Důvod nového poslání „nemáme žádné písemnosti k záměru „ Ovocný sad". Tyto žádosti obsahovaly i oplocení pozemku, výjezd z pozemku a doprovodnou jednoduchou stavbu bez pobytové plochy pro obslužnost zajišťující provoz a údržbu. Tento stejný doklad obdrželo i 11.4.1994 CHKO Třeboň jako dotčený úřad. Při veřejném projednávání dne 9.7.2002 se přítomný zástupce CHKO Třeboně vyjádřil předáním písemnosti z čehož plynulo CHKO Třeboň nebude souhlasit se změnou využití této lokality ve větším rozsahu než je 50% celkové plochy lokality.. Za zástupce měst. stavebního úřadu jako pozvaný dotčený orgán nebyl nikdo přítomný. S těchto podkladů vyplývá, že realizace „Ovocný sad „ včetně příslušenství není nijak omezená. Nepřítomnost zástupce měst. stav. úřadu i zde zle chápat jako dotčený úřad bez výhrad k záměru. Z této skutečnosti lze odvodit, že pokut by dotčené úřady vyjádřily nesouhlas, realizace záměru by nepokračovala a nebyla by ani dovezena na parcelu za účelem dočasného tech. zázemí ani mobilní stavební buňka / M.S.B./</p>	<p>- uvedená historie není předmětem Změny ÚP, nicméně žadatel uvádí, že pozemky se staly trvale zemědělsky nevyužitelnými, avšak dle evidence „LPIS“ (evidence využitelnosti půdy sloužící zejména k ověřování údajů v žádostech o dotace ve vazbě na zemědělskou půdu) jsou pozemky p.č. 709 a 685 evidovány v bloku zemědělsky obhospodařovaných pozemků (5005/1 a 5005/2); pozemek p.č. 708 je v dané evidenci veden jako pozemek zařaditelný do půdního bloku k výkonu zemědělské činnosti</p> <p>- uvedené není předmětem Změny ÚP, daňová povinnost vyplývá ze zákona 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy dle zákona 500/2004 Sb., Správní řád; na jednotlivá podání se neodpovídá, připomínky a námitky jsou po vydání ÚP či jeho změny součástí textové části odůvodnění</p> <p>- historické navazující žádosti nejsou předmětem Změny ÚP</p>

## II.) M.S.B. projednávání umístění a odstranění z pozemku 703 a 708.

Podrobnosti jsou již uvedeny v připomínkách ze dne 23.5.2017. Dovolím si jen doplnit a upřesnit. Stavební úřad Třeboň si vynutil žádostí čj. OÚPa SŘ vydání tzv „Závazného stanoviska od CHKO Třeboň k doložení právního důvodu k odvozu M.S.B. Dle právního stanoviska z MŽP odbor státní správy II, Mánesova 3a, Č. Budějovice, výrok - základní složka CHKO Třeboň není pověřena vydávat právní rozhodnutí. Tento právní verdikt může vydat jen vyšší složka řízení. Dále výrok MŽP o.s.s II. Č. Budějovice - M.S.B. nijak neohrožuje krajinný ráz. Dle informace úřadu územního plánování lze v dané ploše realizovat stavby a zařízení pro provoz a údržbu dané plochy. (Čj. METR 90 2013 VaAL) Pro danou lokalitu může být i udržovaný pozemek přírodně větším přínos než ponechání neudržovaného stavu. (M.Ž.P. čj 245/510/2011 Heř- 2 O 10 /II 17321/ENV/2011 ze dne 14.3.2011.

Právní odůvodnění - výrok KÚJK Č.Bu. úz. plánování, „dotčené území není řešeno v žádném územním plánovací dokumentaci, postupuje se při rozhodování v území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona a § 188 a zákona č. 191 / 2008Sb., kterým se mění stavební zákon. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu „mobilní buňka“ lze konstatovat, že mezi stavby uvedené v § 188 zákona č. 191/ 2008 Sb. **nespadá**.“ Ze dne 28. 3. 2011 č.j. KUJCP00TGTRT. *Není to „černá stavba“ !!*

## III.) ( G ) 3 Odůvodnění urbanistické koncepce

Zde jsou zmiňované odkazy (BU ČSAV 1980) a ... studia krajinného rázu CHKO Třeboň „Vorel 1996“... ochrany krajinného rázu mezi NPR Velký a Malý Tisý, PR Olšina u Přeseky a rybníkem Kaňov, který je zahrnut do NBC 38 vymezeného v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

*K výše uvedeným podkladům se nemohu nijak vyjádřit, protože obsah není konkretizován ve vztahu k pozemkům 685,703,708. Není zde ani odkaz, kde je možné se seznámit s tímto obsahem. Prosím o podrobnosti.*

*Nemám a nikdy jsem nebyl informován, že výše uvedené pozemky jsou nějakým způsobem omezeny pro zemědělské využití konkrétně příkladně ovocný sad. Oplocení a technické zázemí je základní potřeba k využití pozemku.*

*Mám četné negativní zkušenosti ...podpoření Národního památkového ústavu č.j. NPÚ - 331/75978/2015. Zde došlo ze strany O.Ú.P. a S.Ř. předkládání nepravdivé smyšlené informace, kterou si účelově vymyslel tento útvar.- podrobnosti v dopise - připomínky ze dne 23.5.2018.*

**IV.) V část M) K vyhodnocení připomínek je uvedený malý komentář pořizovatele ú. pl., na který bych stručně odpověděl nyní v námitkách. V uvedeném textu se opětovně opakující vyjádření využití pozemku p. č.703+708 a 685. „orná, chmelnice, trvalý travní porost nebo ovocný sad.“ toto opakované tvrzení je jen předložený neodborný subjektivní názor, objektivní důvody jsou již potvrzené nájemci, kteří zemědělskou činnost klasickou hospodářsky vyloučili./**

- územní plán je koncepčním dokumentem, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny, a koncepci veřejné infrastruktury; změnou ÚP nemůže být řešen spor vedený mezi J. Bartyzalem a MěÚ Třeboň, příslušným stavebním úřadem, ohledně odstranění mobilní buňky trvající od roku 2011

- uvádění údajů staršího data může působit poněkud zmatečně (od roku 2011 došlo nejen k legislativním změnám, ale také např. k vydání územní plánovací dokumentace)

- pořizovatelem těchto dokumentů je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, správa Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko. Zveřejnění či nahlížení do tohoto dokumentu je věcí dohody s příslušným pořizovatelem.

- Zásady územního rozvoje Jč kraje jsou přístupné např. na geoportálu Jč. kraje

- Funkční využití dotčených pozemků je plochy zemědělské, což nevylučuje zřízení ovocného sadu; oplocení a technické zázemí není základní potřeba k využití pozemku

- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích pod č.j. NPÚ-331/75978/2015 dne 3.11.2015 zaslal vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 (evidováno jako došla pošta pod č.j. METRP009EVSH), ve kterém uvádí v kapitole 5. Další požadavky: „- pozemky č. 685, 703 a 708 v k.ú. Přeseka ponechat jako nezastavitelné v souladu s § 18 odst. 5 zákona š. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Odůvodnění: Zastavění uvedených pozemků by znamenalo narušení poměrně dobře dochovaného historického půdorysu sídla. Území navrhované KPZ je krajinou s významnými estetickými, kulturními a historickými hodnotami, které zasluhují ochranu. Udržení této typické charakteristiky včetně začlenění sídel do krajiny a zachování jejich urbanistické struktury je v zájmu státní památkové péče.“

- vyhodnocení připomínky podané při společném jednání vychází z aktuálního stavu území a platné legislativy (tvrzení, že se jedná o subjektivní neodborný názor je pouze subjektivním názorem namítajícího)

- dle evidence katastru nemovitostí je pozemek p.č. 685 veden jako orná půda, p.č. 708 jako trvalý travní porost

dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, § 1 odst. 2 zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, tj. orná půda, trvalé travní porosty atd.

- předmětný zákon uvádí v § 1, že zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem, jednou z hlavních složek životního prostředí; ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí

- pokud dle vlastníka neodpovídá evidovaný stav dle katastru nemovitostí, mohl si již dávno změnit uvedené druhy pozemků (tak však nikdy neučinil)

- jak již bylo uvedeno při vyhodnocení připomínky, záměr výsadby ovocného sadu lze realizovat již nyní

„V případě umístování staveb nelze vyhovět. I přesto, že by se jednal o „jednoduché technické budovy či oplocení, byly by narušeny zásady ochrany zemědělského půdního fondu.“ ???

Zde bych prosil o odpověď na tento nekonkrétní odkaz či bližší podrobnosti právního významu., nejasné!!

*Funkční využití jako plochy PZ byly již před tvorbou Ú.P. a byl to taktéž zemědělský půdní fond. Přírodní bohatství je využívání těchto pozemků nikoli divoký nevzhledný ,neprospěšný porost. Druh využití pozemku byl opakovaně průkazně odůvodněn. Využití jako ,orná či trvalý travní porost je po devastaci pozemku již po dobu 47 let zemědělského nevyužití dostatečně prokázána!!  
Přílohy:Dopis, který O.Ú.P a S. Ř. zaslal na CHKO Třeboň s datem 10.4. 2012 a posléze CHKO Třeboň jej přeposlalo na mou e - mailovou adresu.*

**V.) V posledních 10 letech došlo k. ú. Přeseka ke změnám v rozhodování o pozemcích, které jsou zdokumentované fotem. Zde je silně patrná a prokazatelná skutečnost, že Měs.ú. Třeboň a i CHKO Třeboň dokládá odlišný postoj k jednotlivcům s vazbou na parcely. Lze říci i protichůdný a to, že zde není rovnost před zákonem . Tyto aktivity na pozemcích neprovádějí starousedlíci, či lidé kteří bydleli v této obci. Tento bod jsem zařadil jako odpověď na dopis p. Bicka ze dne 18.3.2010. Tento dopis je počátek rozporu a je patrné či doložené prosazování osobních zájmů jednotlivců a kmotrovský přístup na úřadech.**

Pozemky k.ú. Přeseka č. p.76,77 a p. č. 79,73/1 pp Bicka a Kasala jsou evidovány jako louka s trvalým pevným oplocením a hospodářský objekt. Z mapy je patrné, že došlo v těchto místech k rozšíření území obce označené modře proti historickému vyznačení na původní mapě PZ. Pozemky Bicek+Kasal p. č. 53/1 výměra 3831m<sup>2</sup> viz příloha, foto.

VI.) Náhrada újmy za znemožnění zemědělského využití č. p. 708 jako ovocného sadu odkazují na ustanovení z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož pokud vlastníku zemědělské půdy nebo lesního pozemku nebo rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže, který tyto pozemky oprávněně užívá vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývající z části třetí až páté tohoto zákona včetně prováděcích právních předpisů nebo rozhodnutí vydané na jeho základě a nebo z omezení vyplývajícího z opatření v plánech systému ekologické stability krajiny podle ustanovení § 4 odst.1 újma, má nárok na její finanční náhradu. Znalecký posudek za účelem posouzení újmy asi vypracuje soudní znalec od krajského soud. Nápravy jakéhokoli usnesení zastupitelstva obce vydaného v samostatné působnosti tedy i usnesení o vydání územního plánu, se lze domáhat prostřednictvím odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra. Domnívám se, že budu územním plánem zkrácen na svých vlastnických právech v případě jako před změnou č.1 Ú. P. Třeboň. Případné nové rozpory či stížnosti bych podával k rukám tajemníka městského úřadu dle ustanovení § 175 správního řádu a poté zvolím k řešení právní cestu.

- zemědělskou činností je také pravidelné sečení, které na daných pozemcích probíhá (dle terénního průzkumu byla daná lokalita naposledy posekána na podzim roku 2017 a pozemky jsou stále evidovány v „LPISu“ - blok zemědělsky obhospodařovaných pozemků 5005/1 a 5005/2)

- žadatel uvedl, že na pozemek p.č. 708 chce umístit stavbu technické budovy pro zajištění provozu a údržby a dále pozemek oplocit do výšky 1,6 m; na pozemek p.č. 685 obdobně umístit objekt technického zázemí a oplocení do výšky cca 1,8 m

→ k výše uvedenému pořizovatel uvedl: V případě umístování staveb žadateli nelze vyhovět. I přesto, že by se jednalo o „jednoduché technické budovy či oplocení“, byly by narušeny zásady ochrany zemědělského půdního fondu.

Dle § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany a navrhnout takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější.

Předmětný zákon v § 4 stanovuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu, mimo jiné je zde uvedeno, že je nutno především co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní (pozemky se nachází na III. třídě zemědělského půdního fondu z IV. tříd).

- uvedené není předmětem Změny ÚP (a daná problematika ani nemůže být řešena v rámci pořizování územně plánovací dokumentace), pokud se namítající domnívá, že se v daném území nacházejí černé stavby, nechť se obrátí na příslušný stavební úřad (orgán územního plánování není kompetentní v dané věci rozhodovat)

- spory namítajícího a příslušného stavebního úřadu nejsou řešitelné v územně plánovací dokumentaci

- náhrada přiznání újmy škody není předmětem územně plánovací činnosti ani projednávání změny ÚP; záměr výsadby sadu lze realizovat i bez realizace oplocení a technického zázemí

- záměr vlastníka – výsadba ovocného sadu však není změnou zakázána

- změna vymezuje pozemky p.č. 685 a 708 v k.ú. Přeseka jako „plochy zemědělské (PZ)“;

pro plochy zemědělské je stanoveno Hlavní funkční využití - zemědělský půdní fond (ZPF).

Jak již bylo uvedeno, dle § 1 odst. (2) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, tvoří zemědělský půdní fond pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty a půda, která byla a má být nadále zemědělsky obhospodařována, ale dočasně obdělávána není.

Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr zřízení ovocného sadu je v souladu se Změnou ÚP.

- záměr oplocení a umístění technického zázemí není v souladu s návrhem změny, ani s cíli a úkoly územního plánování

## VII.) Závěrečné shrnutí - odůvodnění

Podané připomínky v úvodní části k pozemkům 708 a 685 s podrobným a věcným popisem útvár územního plánování nijak neřešil -bez vyjádření a odpovědi

V části ad)G2 odůvodnění koncepce rozvoje území města:podaná připomínka opět bez vyjádření

ad ) G3odůvodnění urbanistické koncepce - **nepravdivé údaje předložené Z.M. ke schválení a dále**

...Citace „ O.U.P. a S.U. Zaplacení pozemku 685 by došlo k nežádoucímu a velmi necitlivému rozrůstání východním směrem / severním/ do volné krajiny. **bez vyjádření**

...p. č. 703 a 708 „ citace - v případě oplocení pozemků, které se nachází poblíž dnes již oploceného sadu p. č. 713/2 a 715/1 v k.ú. Přeseka by vznikla enkláva zahrádkářské kolonie v zemědělsky využívané krajině. **Krajina v sousedním okolí je vedená jako úhor - pustina není zde žádný předpoklad tohoto řešení. liché tvrzení**

projektant územního plánu Třeboně vyhodnotil směr podél silnice III/15511 k rybníku Rožumberk jako nevhodný pro další rozvoj sídla Přeseky. Rozšíření území o sad na neplodné či nevhodné a devastované půdě se domnívám není nežádoucí či nevhodný pro další rozvoj sídla Přeseky. Sídlo vnímám jako intravilán.?? Zřízení sadu nevnímám jako rozšíření sídla Přeseky. Pozemky jsou vedeny jako PZ a nikdo o změnu nepožádal!! liché tvrzení

...Podpoření Národního památkového ústavu čj. PNÚ - 331/ 75978/2015 **Nepravdivý smyšlený údaj od útvaru územního plánování na podporu svého rozhodování.**...oplocení pozemků a umístění drobné stavby by špelo k vytvoření základu pro zahrádkářskou kolonii v návaznost na pozemky p. č. 714/2 a 715/1. Na parcele stojí zahrádkářská chata **liché tvrzení.**

**II.) Předkládané nepravdivé a účelově smyšlené podklady pro rozhodování Z. M. Třeboně.** Tato část v kapitole připomínka označené písmeny abecedy od A až G je rovněž **bez jakékoli vyjádření.**

Celkově lze hodnotit vypořádání připomínek dle celistvosti, věcnosti , úplnost jako nevypořádané. Jediné vyjádření k obsáhlému podkladu je cituji „ jednoduché technické budovy či oplocení" byly by nerušeny zásady ochrany zemědělského půdního fondu. *Tento výrok je nesrozumitelný, věcně nejasný a nemá zákonnou definovanou podporu a vnímá jej jako subjektivní názor či jen komentář pořizovatele. Domnívám se, že výhledové řešení může být po vzájemné dohodě řešeno trojím způsobem.*

a) *Konečný výstup v územním plánu může být odsouhlasení mého návrhu v plném rozsahu bez omezení, které v současnosti nepřijatelně a nuceně omezuje volbu využití vlastníkem pozemku, včetně vrácení pokuty která dle II. stupně správního řízení nemá zákonnou formu protože umístění M.S.B. na pozemku bez jakéhokoli rozhodnutí o využití omezení /bílé místo na mapě pozemků /není černá stavba s označením a o umístění a definovaným důvody.*

b) *Ponechat pozemek s tímto nuceným omezením od správního úřadu. Následně odsouhlasit za trvalé omezení finanční náhradu. Pokud toto omezení bude opřené o zákonné stanovisko a konkrétně doložené dotčeným orgánem pak může městský úřad požádat o refundaci částky za toto omezení.*

c) *Ponechat pozemek s tímto omezení z rozhodnutí Městského úřadu Třeboně a smluvně zajistit trvalou náhradu za toto nepřijatelné omezení bude k tíži tohoto úřadu.*

d) *Bude-li konečné rozhodnutí směřovat opět k stavu před zrušením 'územního plánu, pak budu nucen vyhodnotit ztrátu z časového omezení od r. 1994 s prokazatelným nulovým výnose, včetně všech nákladů s tímto spojených a požadovat náhradu za celkovou škodu při nuceném nepřijatelném hospodářském omezení na svém pozemku. Domnívám se, že jsou v tomto případě hrubě překročeny pravomoci zásahu do osobních vlastnických práv majitele . Nesouhlasím s nedoloženým či blížě nespecifikovaným názorem,my nemusíme na žádnou námitku a připomínku odpovídat, protože tuto povinnost nemáme. Rovněž názor my děláme jen územní plán a problémy tohoto druhu se nás netýkají. My navrhuje využití PZ do nerespektujeme daných problémů v dané lokalitě . Tyto problémy nezpůsobil vlastník. .Výroky, které byly přednesené na veřejném jednání 14.3.2018 v zasedací místnosti městského úřadu mě nemile překvapily. O využití pozemku jako výrobního prostředku rozhodoval vždy vlastník. Dnes rozhoduje úředník bez znalosti podmínek a odborného posouzení daného problému.*

- úřad územního plánování se v odůvodnění k připomínce J. Bartyzala vyjádřil pouze k těm částem, které se týkaly předmětu změny ÚP - vzhledem k faktu, že územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, na jednotlivá podání se neodpovídá; připomínky a námítky s odůvodněním budou součástí odůvodnění Změny ÚP

- daná věc se netýká změny č. 1 ÚP Třeboň (je námitkováno předchozí projednávání celého ÚP a jeho postup, kdy na daných pozemcích došlo ke zrušení ÚP, tj. námítky jsou bezpředmětné)

- jak již bylo výše uvedeno, realizace sadu je dle návrhu možná, avšak bez doprovodných staveb; projektant ÚP je autorizovaná osoba s odborným vzděláním, která svůj názor o tyto skutečnosti opírá

- NPÚ je odbornou organizací, která při projednávání ÚP také vznesla své požadavky, vycházející z ochrany veřejných zájmů

- při projednávání změny č. 1 ÚP Třeboň ještě nedošlo k žádnému předkládání připomínek do ZM Třeboň; nic co nebylo předloženo tedy nemůže být označeno za nepravdivé, účelově smyšlené podklady

- vyhodnocení připomínky podané při společném jednání vychází z aktuálního stavu území a platné legislativy (tvrzení, že se jedná o subjektivní neodborný názor je pouze subjektivním názorem namítajícího)

- dle evidence katastru nemovitostí je pozemek p.č. 685 veden jako orná půda, p.č. 708 jako trvalý travní porost

dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, § 1 odst. 2 zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, tj. orná půda, trvalé travní porosty atd.

- předmětný zákon uvádí v § 1, že zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem, jednou z hlavních složek životního prostředí; ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí

- pokud dle vlastníka neodpovídá evidovaný stav dle katastru nemovitostí, mohl si již dávno změnit uvedené druhy pozemků (tak však nikdy neučinil)

- jak již bylo uvedeno při vyhodnocení připomínky, záměr výsadby ovocného sadu lze realizovat již nyní

- zemědělskou činností je také pravidelné sečení, které na daných pozemcích probíhá (dle terénního průzkumu byla daná lokalita naposledy posekána na podzim roku 2017 a pozemky jsou stále evidovány v „LPISu“ - blok zemědělsky obhospodařovaných pozemků 5005/1 a 5005/2)

- změnou územního plánu není možné řešit spory se stavebním úřadem; pokud namítající nesouhlasí s rozhodnutím stavebního úřadu,

<p><b>Vyjádření právního oddělení M.Ž.P. o s s II&gt; Č. Budějovice. Dle M.Ž.P. odbor státní správy II,Č. Budějovice právního odboru to bylo je doporučení, a bylo jen na Z. M. Třeboně zda tento návrh potvrdí hlasováním. CHKO Třeboň dle právníčky tohoto II. stupně řízení nenese žádnou odpovědnost za současný stav a zvažte, zda se vám vyplatí podávat vůči MŽP právní žalobu z podkladů. Protože CHKO Třeboň žádné validní rozhodnutí nevydalo, takže nebude nic řešit.</b>  <b>Přílohy:Dopis, který OÚP aSŘ zaslal na CHKO Třeboň s datem 10.4.2012 a posléze CHKO Třeboň jej přeposlalo na mou adresu</b>  <b>Dopis odboru územního plánování a stavebního řádu. P. Bicka ze dne 8.3.2010</b></p> <p><b>Má účast na veřejném projednávání změny č.1 Ú. P. Třeboně konané od 17 do 18. hodin</b>  Z hodinového jednání je pořízen zápis a prezenční listina. Požádám o kopie podkladů.  Dovolím si jen připomenout stanovisko ved. O.U.P. a S. Ř. k vyřizování připomínek a námitek. <b>Já nerozhoduji o námitkách či připomínkách. K tomu je tady jiný tým. Já dohlížím na zákonné řízení útvaru. Pokud dotčený útvar předloží výhrady a ne souhlas k námitce či připomínce pak je plně respektuji a nejsme povinny ani odpovídat na tyto podklady.</b> V mém případě zde není respektován zákon, protože není možnost něco ovlivnit či dohodnou je to nulový výsledek. Měst. s. ú. Třeboň se s námitkami a připomínkami původními nijak nevypořádal a odůvodnění pro zastupitele s výrokem jednoduché věty a je mylným obsahem a je nedostačující. Podal jsem v I. odůvodnění obsáhlou a zdůvodněnou připomínku a následně v termínu námitku. Výsledek- po 96 dnech od podání námítky přišlo oznámení od Odbor územního plánování v Třeboni územní plán je schválený a platný. Byl s přílohou komentáře CHKO Třeboň, kde podklady a odůvodnění je názor dotčeného útvaru a dle vyjádření právního oddělení MŽP odbor státní správy II. Mánesova 3a,Č. Budějovice, je jen na Z. M. zda podklady schválí či ne. Tato správa také dodala , že případná náhrada za újmu není možná. Protože tyto pozemky nejsou podchyceny v plánech ochrany a není tak splněna podmínka zákonné náhrady.</p> <p>Z vyjádření tajemníka úřadu vyplynulo, že veškeré zasláné nové podklady ve formě připomínek a později námitek budou včetně všech příloh i fotek zaslány všem zastupitelům k seznámení. Dále pak znění konečné verze vypracovaná pro schvalování zastupitelstvem města bude taktéž možné vyžádat v předstihu u ing Zahradníka předem a pořídit si kopii.</p> <p>Přílohy textové: Žádost p.Bicka k odstranění M. S.B. z 10.3.2010,  Dopis ze dne 10.4.2012 na O. Ú. P. s S. Ř. přeposlaný na  CHKO Třeboň .USNESENÍ exekuční příkaz z 4.4.2012 zaslany zpět  e -mailem na mou adresu  Přílohy: foto z míst pp. Bicka,ing Kasala a Dr. Vitoně. - 13 fotografií</p>	<p>může se v daném řízení obrátit na jeho nadřízený orgán, který dané řízení přezkoumá  - případné přiznání náhrady není opět možné řešit změnou územního plánu</p> <p>- konkrétní obsah vyjádření právního oddělení MŽP není pořizovateli znám, nicméně z námítky vyplývá, že se jedná o dokumenty, které byly vydány v roce 2012, popř. 2010; tj. nikoliv dokumenty vydaná ke změně č. 1 ÚP Třeboň projednávaná v roce 2017 a 2018  - pořizovatel přesto upozorňuje na fakt, že dle § 54 stavebního zákona zastupitelstvo obce vydává územní plán či změnu po ověření, že daná dokumentace není v mimo jiné v rozporu se stanovisky dotčených orgánů</p> <p>- 14.03.2018 proběhlo veřejné projednání, kterého se namítající zúčastnil  - namítajícímu byla na požádání následně vyhotovena kopie zápisu z daného jednání  - změna ÚP respektuje legislativu i veřejné zájmy s ohledem na charakter a limity využití území</p> <p>- namítající opět popisuje stav pořizování ÚP Třeboň v roce 2012, nikoliv ke změně č. 1</p> <p>- zastupitelstvu města budou předány kompletní podklady pro vydání změny ÚP, do kompletního spisu k pořízení změny je dále možno nahlížet u pořizovatele  - nad tématem poskytnutí stejných podkladů namítajícímu jako zastupitelům bylo diskutováno, nicméně nebylo uvedeno, že tyto dokumenty budou poskytnuty</p> <p>Fotografie přiložené jako přílohy námítky nesouvisí s navrhovaným řešením změny č. 1 ÚP Třeboň.</p>
<b>ROZHODNUTÍ O NÁMITCE: NEVYHOVĚT</b>	

#### IV. souhlasí

s předloženým návrhem Změny č. 1 Územního plánu Třeboň včetně rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.

#### V. schvaluje

v souladu s § 54 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, podle ustanovení § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a dále podle ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky MMR ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, vydání Změny č. 1 Územního plánu Třeboň s jeho odůvodněním, jako opatření obecné povahy po předchozím ověření jeho souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění 6. aktualizace.

#### VI. ukládá

odboru územního plánování a stavebního řádu zajistit plnění usnesení.

#### Výsledek hlasování:

**Pro: 16 Proti: 3 Zdrželi se: 1**

**PŘIJATO**

Zápis z 31. jednání ZM dne 10.09.2018

## k bodu 25

### Návrh na pořízení Změny č. 2 Regulačního plánu Třeboň - zastavitelná plocha BM3 dle § 72 stavebního zákona (tj. zrychleným způsobem)

**Předkladatel:** Ing. Miroslav Roubal

#### Diskuze:

- **diskutující:** : prof. RNDr. Ondřej Prášil, Ph.D., Ing. Veronika Brchaňová, Ing. Arch. Aleš Valder, Ing. Miroslav Roubal, Mgr. Terezie Jenisová,

- <b>odchody a příchody:</b>	19:49	Neužil	příchod	počet 21
	19:50	Jenisová	odchod	počet 20
	19:50	Kahounová	příchod	počet 21
	19:51	Jenisová	příchod	počet 22
	19: 52	Kahounová	odchod	počet 21
	19: 55	Grammethbauerová	odchod	počet 20
	19:59	Jiráček	odchod	počet 19
	20:01	Jiráček	příchod	počet 20

#### Návrh na usnesení:

##### **Usnesení ZM č. 100/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

pořízení Změny č. 2 Regulačního plánu Třeboň - zastavitelná plocha BM3 dle § 72 stavebního zákona (tj. zrychleným způsobem).

#### **II. jmenuje**

Mgr. Terezii Jenisovou na pozici určeného zastupitele pro pořízení Změny č. 2 regulačního plánu Třeboň - zastavitelné plochy BM3.

#### **III. ukládá**

odboru územního plánování a stavebního řádu zajistit plnění usnesení.

#### Výsledek hlasování:

**Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 1**

PŘIJATO

## k bodu 26

### Třístupňové bydlení

**Předkladatel:** Ing. arch. Aleš Valder

#### Diskuze:

- **diskutující:** Ing. Jaroslav Kubal, Ing. Arch. Aleš Valder,

- <b>odchody a příchody:</b>	20:02	Černý	odchod	počet 19
	20:02	Korda	odchod	počet 18
	20:05	Černý	příchod	počet 19
	20:07	Korda	příchod	počet 20

#### Návrh na usnesení:

##### **Usnesení ZM č. 101/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

#### **I. schvaluje**

předprojektovou a projektovou přípravu záměru „Třístupňové bydlení“ pro seniory v lokalitě Novohradská v areálu bývalých technických služeb formou otevřené, anonymní, jednofázové, projektové architektonické soutěže o návrh podle pravidel soutěžního řádu České komory architektů, a v souladu s ustanovením § 63 a § 65 zákona 143/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek s autorem vybraného návrhu vést jednací řízení bez uveřejnění o zadání veřejné zakázky na služby – projektové práce.

#### **II. ukládá**

1) odboru rozvoje a investic ve spolupráci s městským architektem a Českou komorou architektů zajistit přípravu, průběh a vyhodnocení architektonické soutěže a s jejím výsledkem seznámit zastupitelstvo města

2) odboru finančnímu a majetkovému zapracovat do návrhu rozpočtu města na rok 2019 potřebné finanční prostředky na zajištění přípravy, průběhu a vyhodnocení architektonické soutěže včetně prostředků na vyplacení cen a odměn oceněným účastníkům

#### Výsledek hlasování:

**Pro: 19 Proti: 1 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

**k bodu 27**

**Informace - dopis pana Váchy ve věci ZUŠ Třeboň**

**Předkladatel:** Ing. arch. Aleš Valder

**Diskuze:**

- diskutující: Jan Vácha, Zdeněk Mráz, Ing. Bohuslav Jirák,

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č. 102/2018-31**

Zastupitelstvo města Třeboně

**I. bere na vědomí**

dopis pana [REDAKCE], ve věci ZUŠ Třeboň, doručený na podatelnu MěÚ Třeboň 26. 06. 2018 **II. schvaluje**

znění dopisu, který tvoří přílohu důvodové zprávy a který bude odeslán panu Jaroslavu Váchovi jako odpověď na jeho dopis

**III. pověřuje**

starostku Třeboně odpovědět panu [REDAKCE] dopisem přiloženým k důvodové zprávě

**IV. ukládá**

kanceláři starostky zajistit odeslání dopisu panu [REDAKCE]

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 18 Proti: 2 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

**k bodu 28**

**Dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva města.**

**Předkladatel:**

**Diskuze:**

- diskutující: Ing. arch. Aleš Valder, Ing. Jaroslav Kubal, Mgr. Rostislav Černý, CSc., Ing. Josef Pindroch, Ing. Jiří Vopátek, Ph.D., Mgr. Bc. Petr Michal, Ing. Pavel Hajna, Mgr. Terezie Jenisová, Bc. Magdalena Horváthová, DiS. Ing. František Korda

- odchody a příchody: 20:16 Pindroch odchod počet 19  
20:17 Prášil odchod počet 18  
20:18 Blížek odchod počet 17  
20:20 Pindroch příchod počet 18  
20:20 Prášil příchod počet 19  
20:24 Blížek příchod počet 20

**Návrh na usnesení:**

**Usnesení ZM č.**

**Výsledek hlasování:**

**Pro: 0 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

PŘIJATO

**k bodu 29**

**Závěr.**

Jednání zastupitelstva města ukončila starostka v 20:44 hodin.

**Mgr. Terezie Jenisová v.r.**  
**starostka města Třeboně**

**Ověřili:**

**Anna Kahounová**  
**Ing. Bohuslav Jirák**

dne:.....  
dne:.....

Zapsala: Eliška Tisoňová

Zápis byl zpracován dne 12.09.2018