



ZÁPIS Z 29. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA KONANÉHO DNE 01. 08. 2005

Přítomni: podle prezenční listiny přítomno 21 členů ZM

Omluveni: mgr. Florianová, PaedDr. Váňa, prof. Velemínský, mgr. Tlačil

29. zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18.10 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (19).

Zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet.

Zpracovatelem zápisu byla určena Jana Vodolánová a skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Starosta předložil návrh na doplnění programu o následující body:

3c)

Prodej pozemku p.č. KN st. 31/4 o výměře 204 m², KN st. 31/3 o výměře 33 m², KN 241/26 o výměře 88 m², st. KN 31/6 o výměře 30m², KN 1936/13 o výměře 34 m², vše v k.ú. Břilice

4d)

Prodej č.p. 46/II - KASÁRNA na pozemku p.č. 862/1, 862/4 a 862/5 v k.ú. Třeboň – záměr.

Program byl schválen (Pro: 17, zdrželi se: 2)

Návrh na složení návrhové komise:

- MUDr. Antonín Doležal, Ing. Karel Fürst, mgr. Rostislav Černý

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen p. Bumanem a MUDr. Bouchalem a nebyly proti němu vzneseny žádné námítky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- Eduard Janát, PhDr. Jaroslav Psík

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželi se: 2

Schváleno

Zastupitelstvo města schvaluje:

- a) program jednání podle doplněného návrhu.**
- b) návrhovou komisí ve složení: MUDr. Antonín Doležal, Ing. Karel Fürst, mgr. Rostislav Černý**
- c) ověřovatele zápisu: Eduard Janát, PhDr. Jaroslav Psík.**

k bodu 2

Zpráva o plnění usnesení rady a zastupitelstva města.

Důvodová zpráva:

V návaznosti na požadavek některých členů zastupitelstva byla předložena zpráva o plnění usnesení rady a zastupitelstva města za období od 20. 6. do 21. 7. 2005 a dále zpráva o splnění požadavků na písemnou odpověď vznesených na jednání zastupitelstva dne 20. 6. 2005.

Diskuse:

Dr. Kotilová – jak dál bude probíhat z hlediska systému

Ing. Vejvar - jedná se o aktuální info k datu uzávěrky materiálů pro ZM

Návrh na usnesení:

- a) Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o plnění usnesení rady města a zastupitelstva města za období od 20. 6. do 21. 7. 2005.
- b) Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o splnění požadavků vznesených členy zastupitelstva města na jednání dne 20. 6. 2005.

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 3

a)

Prodej pozemku p.č. 1088/1 o výměře 677 m² vč. budovy čp. 364, nemovitosti na p.č. 1094 o výměře 150 m² vč. pozemku, dále pozemků p.č. 1088/2 o výměře 457 m², p.č. 1089/1 o výměře cca 115 m², p.č. 1095/8 o výměře 196 m² a části pozemku p.č. 1089/2 o výměře cca 1 400 m², vše v k.ú. Třeboň.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej pozemku p.č. 1088/1 o výměře 677 m² vč. budovy čp. 364, nemovitosti na p.č. 1094 o výměře 150 m² vč. pozemku, dále pozemků p.č. 1088/2 o výměře 457 m², p.č. 1089/1 o výměře cca 115 m², p.č. 1095/8 o výměře 196 m² a části pozemku p.č. 1089/2 o výměře cca 1 400 m², vše v k.ú. Třeboň, do vlastnictví společnosti INDES INVEST s.r.o., Masarykova 213/107, Ústí nad Labem, za nabídkovou cenu 2 500 000,- Kč.

Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 3. b) ze dne 25. 4. 2005, kdy zastupitelstvo města souhlasilo se zveřejněním záměru prodeje uvedených pozemků a budovy, (s vypuštěním úzkého pruhu mezi stadionem a Lázeňskou ulicí), formou obálkové soutěže, za podmínek:

- představení podnikatelského záměru
- předložení návrhu ceny za nemovitosti ve výši minimálně odhadní ceny nemovitostí a pozemků.
- zřízení na své náklady alespoň 50 parkovacích míst v dostatečné vzdálenosti od předmětného pozemku p.č. 1089/2 k.ú. Třeboň. Bezplatně provoz ve prospěch města.
- zajištění bytů stávajícím nájemníkům na své náklady, a to v dostatečné vzdálenosti a minimálně stejné kvalitě, a to v čase před zahájením výstavby.
- předložení návrhu smluv
- zajištění náhradních nebytových prostor pro Český svaz ochránců přírody v rozsahu dle platné dohody.

Ve lhůtě pro zveřejnění podala svoji nabídku společnost INDES INVEST s.r.o., se sídlem Masarykova 213/107, Ústí nad Labem. V této lhůtě byl také doručen dopis nájemníků bytového domu čp. 364, ve kterém sdělují své stanovisko ve věci náhradních bytů za stávající byty v čp. 364.

Rada města svým usnesením č. 407/2005 ze dne 25. 7. 2005 doporučila zastupitelstvu města schválit prodej pozemku p.č. p.č. 1088/1 o výměře 677 m² včetně budovy č.p. 364/II, nemovitosti na pozemku p.č. 1094 o výměře 150 m² včetně pozemku, dále pozemků p.č. 1088/2 o výměře 457 m², p.č. 1089/1 o výměře 115 m², p.č. 1095/8 o výměře 196 m² a části pozemku p.č. 1089/2 o výměře cca 1400 m² s vypuštěním úzkého pruhu mezi stadionem a Lázeňskou ulicí, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, vše v k.ú. Třeboň, společnosti INDES INVEST s.r.o., Masarykova 213/107, Ústí nad Labem, za nabídkovou cenu 2 500 000,- Kč.

Podmínkou prodeje je předložení dohod s nájemníky č.p. 364 o řešení náhradního bydlení a dořešení parkovacích míst nad počet 50, ke kterým se společnost ve své nabídce zavazuje, do doby před podpisem smlouvy.

Diskuse:

Ing. Houdek – na společné schůzce nájemníků, zástupců města a zástupců investora došlo k dohodě, jež je součástí zápisu z uvedeného jednání. Z jednání vyplynuly 3 varianty řešení:

1. Vyplacení odstupného všem současným nájemníkům ve výši 15 000 – 17 000,- Kč/m² (dle kvality stávající bytové jednotky) s tím, že tito nebudou mít dále žádné nároky k Indes Invest i Městu Třeboň. Své bydlení si nájemníci vyřeší sami a na své náklady k 30. 6. 2006 vč. přestěhování.
2. Způsob kombinovaný, kdy budou více než dva nájemníci řešení vyplacením odstupného a ostatním budou přiděleny náhradní byty v obdobné lokalitě a minimálně stejné kvality a velikosti. Tyto byty na své náklady zajistí Indes Invest a převede je do majetku Města Třeboň nejpozději do 30. 5. 2006. Město následně uzavře nájemní smlouvy s nájemníky, a to nejpozději k 30. 6. 2006.
3. Investor postaví na své náklady na pozemku ve vlastnictví Města Třeboň novou budovu, která bude obsahovat 10 bytových jednotek. Alespoň 8 z těchto bytových jednotek bude svou kvalitou odpovídat bytům, které v současné době obývají nájemníci domu čp. 364. Nová budova bude ve vlastnictví města a nebude vzdálena více než 300 m od stávajícího objektu čp. 364. Po dokončení budovy a nových bytových jednotek budou tyto předány do vlastnictví města a prostřednictvím města předány nájemcům s tím, že nájemci nebudou povinni vyklidit stávající byty dříve, než do jednoho měsíce od předání nových bytů městu ze strany investora. Město Třeboň se zaváže zajistit ukončení stávajících nájemních vztahů v budově čp. 364 a uzavřít nové nájemní smlouvy vztahující se k novým bytovým jednotkám tak, aby nájemníkům vznikl nájemní vztah s městem za stávajících nájemních podmínek. S ohledem na skutečnost, že investor zajistí pro město o 2 bytové jednotky více, než byl původní požadavek, Město Třeboň zajistí přestěhování nájemníků na své náklady.

Nájemníci předají do 10. 8. 2005 písemné oznámení o svém rozhodnutí, kterou z uvedených variant preferují.

Ing. Kubal – protokol z výběrového řízení: jak rada oslovuje členy výběrové komise?

pí Filípková – jsou vypsány jmenovací dekrety, které jsou zaslány jednotlivým členům.

Ing. Novotný – materiál by měl být doplněn o informaci, kterou sdělil v úvodu starosta. Dále by se mělo blíže specifikovat – vypuštění úzkého pruhu.

Ing. Houdek – to bylo již řešeno při projednávání záměru prodeje.

Ing. Novotný – v materiálech dále chybí zástavbová studie. Navrhuje tento bod z dnešního jednání odložit, je to jeho protinávrh.

Ing. Houdek – dohoda s nájemníky byla učiněna dnešního dne, nájemníci jsou zde přítomni a mohou potvrdit. Je přesvědčen, že prodej lze odsouhlasit.

Dr. Kotilová – komise konstatovala, že nabídka splnila podmínky vyhlášení. Ona je však přesvědčena, že tomu tak není. Součástí měly být návrh kupní smlouvy, smlouva o zajištění výstavby parkoviště, smlouvy o zajištění nájemních bytů atd., nikoliv smlouva o zajištění náhradního ubytování a nebytových prostor s městem. Dle jejího názoru nebylo splněno zadání.

Ing. Houdek – pokud by se o pozemek ucházelo více zájemců, než jen Indes Invest, bylo by obtížné, aby každý ze zájemců předkládal dohodu s nájemníky.

Dr. Kotilová – byla by to smlouva o smlouvě budoucí s tím, že je platná jen v případě, pokud bude zájemce vybrán.

Ing. Houdek - rada musela vzít rovněž v potaz požadavek nájemníků, který byl doručen v době vyhlášení záměru a ten zněl na to, že nájemníci chtějí zůstat i nadále ve smluvním vztahu s městem. To situaci měnilo. Muselo dojít k jednání s Indes Invest o tom, jak tento požadavek zajistit.

Vstup pí Lacinové do diskuse schválen.

pí Lacinová – nájemníci jsou spokojeni s navrhovaným řešením, k dohodě došlo při dnešním jednání.

Dr. Kotilová – trvá na tom, že nebylo splněno zadání. V zástavbové studii je uvedeno 50 parkovacích míst na 97 hotelových apartmánů, což je nedostatečné. Studie nespĺňuje očekávání zastupitelů.

Ing. Houdek – je předpoklad, že cca 100 parkovacích míst bude vybudováno na místě bývalého autobusového nádraží s tím, že 50 míst bude převedeno do bezplatného užívání pro město. K tomu se investor zavazuje. Pokud se týká parkování pro plánovanou zástavbu, není předmětem jednání.

Dr. Kotilová – zástavbová studie neobsahuje 50 parkovacích míst, jak bylo vypsáno v zadání.

Ing. Houdek – město mělo zájem, aby náhradní parkovací místa byla vytvořena v obdobné lokalitě, jako vhodné se jeví bývalé autobusové nádraží.

Dr. Kotilová - také není dodrženo ponechání příjezdové komunikace od hřbitova k hale.

Ing. Houdek - v nabídce předložené Indes Invest je závazek vybudování 50 míst zcela jasně obsažen.

Dr. Kotilová – smlouva o nájmu nemovitosti na parkoviště je nedostatečná, nejsou doplněna parcelní čísla, výměry, kapacita parkovacích míst atd., je to nesmyslné, měla to být smlouva o smlouvě budoucí. Ve smlouvě o převodu nemovitostí je uvedeno, že na nemovitostech ani jejich součástech či příslušenství nevážnou žádná zatížení jakéhokoliv druhu, zejména žádná zástavní práva nebo jiná věcná práva, ani žádná nájemní nebo jiná podobná užívací práva nebo užívací smlouvy ve prospěch třetí osoby.... což není pravda.

Ing. Houdek – předmětem dnešního jednání nejsou konkrétní smlouvy. Jedná se pouze o jejich návrhy, o kterých se bude dále jednat. Rada navíc podmínila své doporučení k prodeji dohodami s nájemníky a dořešením parkovacích míst, a to v době před podpisem smlouvy.

Ing. Lexa – rizika zmíněná dr. Kotilovou nelze brát na lehkou váhu. Proti vlastnímu prodeji nemá námitek, ale je třeba znát detailně smluvní podmínky.

Ing. Houdek - co se týká smluv, byly to návrhy předložené ze strany Indes Invest. Do usnesení je možné doplnit, že smlouvy budou navrženy tak, aby byla eliminována rizika pro město.

p. Janát – proti prodeji nic nemá. Pouze výhrada k parkovacím místům v lokalitě bývalého autobusového nádraží, nemyslí si, že je to vhodné řešení.

Ing. Houdek – návrhy smluv byly předloženy ze strany Indes Invest, nejsou zatím dotvořeny ze strany města. Nemělo smysl smlouvy precizovat, když prodej ze strany zastupitelstva zatím nebyl odsouhlasen.

Ing. Kubal – smlouvy předložené Indes Invest měl projít městský právník. Dále, pokud je uvedena podmínka vybudování parkovacích míst, měl by být znám termín.

p. Buman – je předpoklad, že po jedné straně ulice bude možnost parkovat. Parkoviště se bude budovat na bývalém autobusovém nádraží, které bude mít kapacitu 100 míst, z toho 50 – 60 pro město, zbytek pro nájemní byty.

Ing. Houdek – navrhuje doplnit do usnesení: zpracováním konečného znění příslušných smluv tak, aby byla zjištěna minimalizace rizik pro M. T., pověřuje zastupitelstvo právníka města s tím, že před konečným schválením v radě bude předmětem jednání Finančního výboru.

Ing. Novotný – nájemníci se mají do 10 dnů rozhodnout?

p. Buman - dát vyjádření

Ing. Novotný – nevidí problém v tom, aby materiál byl předložen na další jednání, již doplněný o nové informace, které zazněly ústně během diskuse.

Dr. Kotilová – kdo při jednání s nájemníky zastupoval investora?

p. Buman - p. Toušek a ing. Pindroch

Ing. Houdek - zápis z dnešního jednání s nájemníky mohou zastupitelé obdržet ještě nyní v písemné podobě. Předpoklad byl, že dnes bude projednáno, dále budou následovat jednání s Indes Invest o konečném znění smluv. Určitou garancí pro zastupitele je nejen rada, ale finanční výbor, který se na této akci bude podílet.

Dr. Kotilová – předložené smlouvy jsou vadné, nikdo se návrhy nezabýval a neupozornil na chyby. Jak má věřit tomu, že se tím někdo zabývat bude.

Ing. Plucar – garantuje, že finanční výbor předložené návrhy smluv akceptovat nebude. Bude se zabývat návrhy, které připraví městský právník.

Ing. Kubal – kde budou vybudovány náhradní byty? Je reálný termín?

Ing. Houdek - dokud nebudou zajištěny náhradní byty, a takto to bude i ve smlouvě, nebude podepsána kupní smlouva.

p. Buman – ve vzdálenosti asi do 50 metrů od stávajícího místa.

p. Mikeš – pokud bude prodej schválen, zastupitelé již nemají možnost další vývoj ovlivnit.

Ing. Houdek – znovu zopakoval, že definitivní podoba smluv bude řešena, pokud bude prodej dnes v zastupitelstvu odsouhlasen.

Doc. Masojídek – přiklání se k ing. Novotnému a dr. Kotilové, je tam spousta nesrovnalostí, nemůže se k návrhu na usnesení připojit.

Ing. Houdek – návrhy smluv nebyvají běžně součástí podkladového materiálu. Jsou řešeny až po odsouhlasení.

Doc. Masojídek – jedná se o parkoviště, nájemní dům, chybí zástavbová studie.. Je to složitější situace než u jiných prodejů.

Výsledek hlasování o protinávru předloženém ing. Novotným: odložení bodu jednání

Pro: 4 Proti: 11 Zdrželo se: 5

Neschváleno

(v průběhu diskuse se dostavil dr. Bouchal, počet hlasujících 20)

Návrh na usnesení doplněný o návrh ing. Houdka:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemku p.č. 1088/1 o výměře 677 m² včetně budovy č.p. 364/II, nemovitosti na pozemku p.č. 1094 o výměře 150 m² včetně pozemku, dále pozemků p.č. 1088/2 o výměře 457 m², p.č. 1089/1 o výměře 115 m², p.č. 1095/8 o výměře 196 m² a části pozemku p.č. 1089/2 o výměře cca 1400 m² s vypuštěním úzkého pruhu mezi stadionem a Lázeňskou ulicí, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, vše v k.ú. Třeboň, společnosti INDES INVEST s.r.o., Masarykova 213/107, Ústí nad Labem, za nabídkovou cenu 2 500 000,- Kč.

Podmínkou prodeje je předložení dohod s nájemníky č.p. 364 o řešení náhradního bydlení a dořešení parkovacích míst nad počet 50, ke kterým se společnost ve své nabídce zavazuje, do doby před podpisem smlouvy.

Zastupitelstvo města dále pověřuje právníka města zpracováním konečného znění příslušných smluv tak, aby byla zajištěna minimalizace rizik pro Město Třeboň. Před schválením v radě města bude jejich projednání a souhlas předmětem finančního výboru.

Výsledek hlasování:

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželi se: 4
Schváleno

b)

Prodej pozemku p.č. KN 429/28 a části pozemku p.č. KN 429/19, v k.ú. Branná.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pana Vladimíra Dvořáka (Branná 53, Třeboň) o prodej pozemku p.č. KN 429/28 o výměře 38 m² a části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/30), a žádost manželů Oldřicha a Jany Čermákových (Sádecká 230, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/29), vše v k.ú. Branná. Zájmové pozemky sousedí s pozemky žadatelů, nenacházejí se na nich žádné inženýrské sítě a zařízení.

Rada města svým usnesením č. 344d/2005 z 27. 6. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. KN 429/28 o výměře 38 m², části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/30) a části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/29), vše v k.ú. Branná, za cenu 100,- Kč/m².

Diskuse:

Ing. Kubal – okolní pozemky byly historicky jejich?

p. Mráz – schvaluje zastupitelstvo

p. Buman – pozemky byly obce Branná, byly prodány předloni zájemcům.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.č. KN 429/28 o výměře 38 m², části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/30) a části pozemku p.č. KN 429/19 o výměře 81 m² (v GP 322-114/2005VV označena p.č. 429/29), vše v k.ú. Branná, za cenu 100,- Kč/m².

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel se: 0 /hlasování se neúčastnil Ing. Plucar/
SCHVÁLENO

c)

Prodej pozemku p.č. KN st. 31/4 o výměře 204 m², KN st. 31/3 o výměře 33 m², KN 241/26 o výměře 88 m², st. KN 31/6 o výměře 30m², KN 1936/13 o výměře 34 m², vše v k.ú. Břilice

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej pozemku p.č. KN st. 31/4 o výměře 204 m², KN st. 31/3 o výměře 33 m², KN 241/26 o výměře 88 m², st. KN 31/6 o výměře 30m², KN 1936/13 o výměře 34 m², vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví paní Miluše Uhlířové (Břilice 199, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m².

Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 4a ze dne 20. 6. 2005. V době zveřejnění byla podána opětovně žádost pí Branné, nebyla podána žádná připomínka ani námítka. Původní žadatelé: Miluše Uhlířová (Břilice 199, Třeboň) a Růžena Branná (Hradištko 133, Praha).

Rada města svým usnesením č. 409/2005 ze dne 25. 7. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej pozemků p.č. KN st. 31/4 o výměře 204 m², KN st. 31/3 o výměře 33 m², KN 241/26 o výměře 88 m², st. KN 31/6 o výměře 30 m², KN 1936/13 o výměře 34 m², vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví paní Miluše Uhlířové (Břilice 199, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m².

Diskuse:

p. Mráz – vysvětlil blíže

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemků p.č. KN st. 31/4 o výměře 204 m², KN st. 31/3 o výměře 33 m², KN 241/26 o výměře 88 m², st. KN 31/6 o výměře 30 m², KN 1936/13 o výměře 34 m², vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví paní Miluše Uhlířové (Břilice 199, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m².

Kupní cena je splatná do 10 dnů od podpisu kupní smlouvy.

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitosti bude hrazena dle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel se: 0 /hlasování se neúčastnil p. Buman/
SCHVÁLENO

k bodu 4

a)

Prodej části pozemku p.č. KN 2189/47 o výměře 76 m² v k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manželů MUDr. Ivana a MUDr. Jiřiny Bouchalových (Lesní 157/II, Třeboň) o prodej pozemku p.č. KN 2189/47 v k.ú. Třeboň. Manželé Bouchalovi užívají předmětný pozemek od roku 1981 na základě uzavřené nájemní smlouvy a je součástí jejich zahrady. Nacházejí se na něm inženýrské sítě.

Rada města svým usnesením č. 344a/2005 z 27. 6. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 2189/47 o výměře 76 m² v k.ú. Třeboň za cenu 150,- Kč/m².

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 2189/47 o výměře 76 m² v k.ú. Třeboň za cenu 150,- Kč/m².

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 2
SCHVÁLENO

/v průběhu hlasování se dostavil p. Hadrava, počet 21/

b)

Prodej části pozemku p.č. KN 1532/1 o výměře cca 20 m² v k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města byla opětovně předložena k projednání žádost paní Ing. Hany Pumprové (Táboritká 68/II, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. KN 1532/1 o výměře cca 20 m² v k.ú. Třeboň za účelem výstavby garáže.

Prodej této části pozemku byl již několikrát projednáván na zasedání zastupitelstva města – v roce 1996, 1999, 2000, vždy s negativním výsledkem, a to z důvodu nesouhlasného vyjádření majitele přilehlé garáže.

Rada města svým usnesením č. 286/2005 ze dne 30. 5. 2005 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1532/1 o výměře cca 20 m² v k.ú. Třeboň z důvodu nesouhlasného vyjádření majitele sousední garáže.

Následně zastupitelstvo města na svém zasedání dne 20. 6. prodej neschválilo.

Diskuse:

p. Mikeš – dle jeho názoru by město mělo žádosti vyhovět, má dojem, že město spíše nemá zájem tento záměr prosadit. Domnívá se, že by město mělo jednat s majitelem sousední garáže, která podal negativní stanovisko v této věci.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1532/1 o výměře cca 20 m² v k.ú. Třeboň z důvodu nesouhlasného vyjádření majitele sousední garáže.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 Proti: 4 Zdrželo se: 8

NEŠCHVÁLENO

Usnesení:

Zastupitelstvo města neschválilo zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1532/1 o výměře cca 20 m² v k.ú. Třeboň.

c)

Prodej části pozemku p.č. KN 1/1 v k.ú. Holičky u Staré Hlíny – záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pana Miroslava Přibyla (Táboritská 1052, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. KN 1/1 o výměře cca 59 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny. Jedná se o pozemek („souhradu“), který sousedí s jeho pozemkem, a dále pozemkem pana Coufala a manželů Vošalíkových. Na zájmové části se podle sdělení správců sítí nenacházejí žádné inženýrské sítě. Ve svém vyjádření však manželé Vošalíkovi popisují, že se na zájmové části pozemku nachází - kanalizace - odtok dešťové vody z jejich pozemků. O prodej zájmové části pozemku žádá i pan Coufal a manželé Vošalíkovi. Obdobný případ prodeje souhrady byl již v minulosti projednáván a následně neschválen (Indráčkovi).

Rada města svým usnesením č. 344c) z 27. 6. 2005 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1/1 o výměře cca 59 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny.

Diskuse:

Ing. Kubal – protinávrh prodat komukoliv z těchto vlastníků za vyšší nabídku.

p. Mráz – důvodem nesouhlasného doporučení rady je stanovisko osadního výboru a vyjádření majitelů sousedních pozemků.

Ing. Novotný – vyjádření osadního výboru – pokud vede stoka, nesouhlasí. Vede nebo nevede?

p. Mráz – to je spekulace, vyjádření je jasné. Dle jeho názoru bychom se měli řídit stanoviskem osadního výboru.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. KN 1/1 o výměře cca 59 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 Proti: 3 Zdrželi se: 4

SCHVÁLENO

d)

Prodej č.p. 46/II - KASÁRNA na pozemku p.č. 862/1, 862/4 a 862/5 v k.ú. Třeboň - záměr

Důvodová zpráva:

Rada města v návaznosti na pracovní schůzku zastupitelstva a následnou diskusi v radě města spolu s finančním výborem projednala záměr prodeje č.p. 46/II - KASÁRNA na pozemku p.č. 862/1, 862/4 a 862/5 v k.ú. Třeboň.

Objekt č.p. 46/II je ohraničen na jižní straně ulicí Svobody a na západní straně budovou bývalé kuchyně, která byla od areálu oddělena pro účely ČR, Ministerstva vnitra. Na severu a severovýchodě sousedí areál se zástavbou rod. domů a částí oddělenou z původního areálu kasáren pro potřeby Katastrálního úřadu.

Hlavní budovou v areálu je ubytovací a skladová budova orientovaná do ul. Svobody. Tato budova je uspořádána do tvaru „U“ s nádvořím a branami. Dále se v areálu nachází objekt garáže a dílna. Areál je napojen na veřejný vodovod v ul. Svobody, kanalizaci na severním okraji areálu a rozvody NN v ul. Svobody. Vytápění budov v areálu bylo původně dálkové parovodem z výtopyny lázní Aurora. Toto vytápění není v současné době funkční.

V areálu je značné množství zpevněných ploch z litého asfaltu (výměra 4 399,05 m²). Areál je z jižní, západní a severní strany oplocen zděným plotem. Hlavní budova je z roku 1750. V roce 1963 byla provedena rekonstrukce el. instalace v hlavní budově, v roce 1965 byla provedena rekonstrukce dešťové kanalizace v nádvoří hlavního objektu a v roce 1966 byla provedena rekonstrukce ZI v hlavní budově.

Rada města svým usnesením 403c/2005 z 25. 7. 2005 doporučila schválit záměr prodeje.

Diskuse:

p. Janát – domnívá se, že kasárna by se měla prodávat až ve chvíli, kdy bude jisté def. umístění úřadu. Domnívá se, úřad by mohl být v kasárnách (v přízemí obchody a v podkroví byty) a na staré radnici by zůstalo vedení města, reprezentativní prostory a zasedací místnost rady a zastupitelstva.

Ing. Houdek – v dohledné době nebude mít město dostatek finančních prostředků, je to otázka desítek milionů.

p. Janát – je to otázka prodeje nemovitostí, v nichž nyní sídlí úřad. Mělo by se vypsát referendum o budoucím umístění úřadu, než bude vyhlášen záměr prodeje kasáren.

Ing. Houdek – při pracovní schůzce byl diskutován event. prodej nemovitostí v majetku města. Var. prodat budovy radnice a kláštera a ze získaných prostředků zrekonstruovat kasárna nepřipadá úvahu, nebylo by kam úřad v mezidobě přestěhovat. Dále se diskutovala Beseda, návrh opětovně vyhlásit záměr dlouhodobého pronájmu.

Ing. Kubal - projekt rekonstrukce 19, 20, 21 byl zpracován a zaplacen, peníze za zpracování byly vyhozeny. Realizovat se nebude. Rovněž se na pracovní schůzce dotazoval na možnost získání dotací.

Ing. Houdek – získání dotací na rekonstrukci radnice je nereálné.

Ing. Kubal – vždy se říkalo, že u MěÚ je třeba parkování. Ptal se starosty, proč město chtělo kasárna? Domnívá se, že pro další využití, nikoliv pro následný prodej.

Ing. Houdek – záležitostí kasáren se zabýváme již dlouho, studie využitelnosti objektů v majetku města byla zpracována. Co se týká projektu rekonstrukce čp. 19, 20 a 21, existuje reálnost využít části projektu týkajícího se čp. 19 a 20, kde by mohl být úřad a stará radnice by byla sídlem samosprávy.

p. Hadrava – před 3 lety jsme se rozhodovali, jakým způsobem budeme postupovat při umístění MěÚ. Vysokou většinou bylo rozhodnuto o umístění úřadu, na řádných jednáních i na pracovních schůzkách.

Dr. Kotilová - var. kláštera byla nejhorší var. pro úřad. MěÚ se tam přestěhoval mimoděk, protože se nerealizovala var. čp. 19, 20 a 21. Není pravda, že takto zastupitelé rozhodli.

p. Mikeš – hovoří se o tom, co by chtěla část zastupitelů. Měli bychom se zeptat lidí, kde by chtěli mít úřady. Domnívá se, že by většina uvítala umístění v kasárnách.

p. Hadrava - co tady zaznělo, je absurdní.

Ing. Houdek - fin. prostředky jsou omezeny na majetek, který město má.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje nemovitosti objektu č.p. 46/II - KASÁRNA a garáží včetně pozemků p.č. 862/1 o výměře 8 902 m², p.č. 862/4 o výměře 147 m² a p.č. 862/5 o výměře 95 m², vše v k.ú. Třeboň, formou obálkové soutěže, když minimální nabídková cena činí 21 914 447,- Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 14

Proti: 6 /Ing. Kubal, Doc. Masojídek, E. Janát, Z. Mikeš, RNDr. Kotilová, Ing. Novotný/

Zdržel se: 1 /PhDr. Psík/

SCHVÁLENO

k bodu 5

Prodloužení lhůty splatnosti kupní ceny bytu.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manž. Strungových, bytem Táborská 1101/II, Třeboň o prodloužení lhůty splatnosti kupní ceny bytu do 31. 7. 2005. Vzhledem k plánovanému jednání zastupitelstva až 1. 8., je předložen návrh na prodloužení termínu do 31. 8. 2005.

Rada města svým usnesením č. 368/2005 z 11. 7. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodloužení lhůty splatnosti kupní ceny bytu pro manž. Jiřího a Ivanu Strungovy, bytem Táborská 1101/II, Třeboň, do 31. 8. 2005.

Diskuse:

Ing. Kubal – manželé Strungovi žádají o odklad do 31. 7., proč je navrhováno do 31. 8.? Předkládá protinávrh: prodloužení lhůty na dobu neurčitou.

Ing. Houdek – žádost byla na MěÚ doručena 20. 6., další řádné zastupitelstvo až 1. 8.

Výsledek hlasování o protinávruhu Ing. Kubala: souhlasí s prodloužením lhůty splatnosti na dobu neurčitou

Pro: 1

Proti: 8

Zdrželo se: 12

Neschváleno

Výsledek hlasování o návrhu předloženém radou města:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodloužením lhůty splatnosti kupní ceny bytu pro manž. Strungovy, bytem Táboritká 1101/II, Třeboň, do 31. 8. 2005.

Výsledek hlasování:

Pro: 16 Proti: 1 Zdrželi se: 3 /p. Hadrava se neúčastnil hlasování/
SCHVÁLENO

k bodu 6

a)

Rozpočtová opatření přijatá radou města v období od 30. 5. 2005 do 11. 7. 2005.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu byla předložena informace o rozpočtových opatřeních provedených RM za období 30.5.2005 – 11.7.2005.

Diskuse:

Ing. Novotný – položka 44 (vyrovnání 400 tis. Kč dr. Hájkovi), zda je možné vysvětlit. **Žádost o písemné vyjádření.**

Ing. Houdek - za soudní spor dr. Hájkovi, doposud nebylo vyrovnáno.

Dr. Kotilová:

- RO 32, str. 1 . částka 6,4 tis. Kč, str. 4 částka 6,2 tis. Kč.
- RO 39, str. 1 a str. 6., rozdílné částky.

Žádost o písemné vyjádření.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o rozpočtových opatřeních provedených radou města v období od 30. 5. 2005 do 11. 7. 2005.

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 2
SCHVÁLENO

k bodu 6

b)

Rozpočtové opatření – Blíže k internetu v Třeboni.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh rozpočtového opatření č. 50, kdy se jedná se o zařazení nové položky k rozpočtovému pokrytí projektu „Blíže k internetu v Třeboni – bezdrátový vysokorychlostní internet občanům“ financovaného za použití dotace ze Společného regionálního operačního programu.

Rozpočtové opatření spočívá v navýšení příjmové části rozpočtu o částku 130 tis. Kč v položce 4216 – Dotace – Blíže k internetu – stát, ve výdajové části se jedná o přesun prostředků ve výši 196,0 tis. Kč z položky 6901 – Rezerva pro financování grantových schémat kraje a dotací ze struk. fondů v paragrafu 6171 do nově zařazených položek (závazných ukazatelů) v paragrafu 2140 – Vnitřní obchod, služby a cestovních ruch, a to 51.. – Blíže k internetu – neinvestiční výdaje ve výši 28,0 tis. Kč a do položky (závazného ukazatele) 61.. – Blíže k internetu – investiční výdaje v celkové výši 298,0 tis. Kč, z toho částka 130,0 tis. Kč je dotace poskytnutá státem v letošním roce a částka 168,0 tis. Kč jako podíl města na investičních výdajích.

Dotace z fondů EU ve výši 979 tis. Kč na tento projekt bude realizována až v roce 2006 a ovlivní tedy rozpočet následujícího roku.

Rada města svým usnesením č. 404/2005 z 25. 7. 2005 doporučuje zastupitelstvu města rozpočtové opatření schválit.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 50 na rozpočtové krytí projektu „Blíže k internetu v Třeboni – bezdrátový vysokorychlostní internet občanům“.

Rozpočtové příjmy

Čís.	RM	ÚZ	ORG	ORJ	Paragraf	Položka	Schválený rozpočet	Rozpočet po schválení RO	Rozpočtové opatření	Rozpočet od počátku roku po RO
50.		95748		0770		4216	0	0	+ 130,0	130,0

Rozpočtové výdaje

Čís.	RM	ÚZ	ORG	ORJ	Paragraf	Položka	Schválený rozpočet	Rozpočet po schválení RO	Rozpočtové opatření	Rozpočet od počátku roku po RO
50.					6171	6901	2 050	1 690,7	- 196,0	1 494,7
				0770	2140	5...	0	0	+ 28,0	28,0
				0770	2140	61..	0	0	+ 168,0	168,0
		95748		0770	2140	61..	0	0	+ 130,0	130,0

Výsledek hlasování:

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

k bodu 7

a)

Doplnění Zásad pro převod nemovitého majetku

Důvodová zpráva:

Rada města spolu s finančním výborem projednala doplnění „Zásad pro převod nemovitého majetku“, které byly schváleny zastupitelstvem města dne 25. 4. 2005. Změna spočívá v doplnění v článku IX.:

„Zastupitelstvo města může rozhodnout o prodeji nemovitého majetku v jednotlivých případech jiným způsobem, než je uvedeno v předchozích ustanoveních zásad, za podmínky dodržení pravidel o veřejné podpoře.“

Rada města svým usnesením č. 403 a) ze dne 25.7.2005 doporučuje zastupitelstvu navržené doplnění zásad schválit.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje doplnění „Zásad pro převod nemovitého majetku“ o čl. IX – zastupitelstvo města může rozhodnout o prodeji nemovitého majetku v jednotlivých případech jiným způsobem, než je uvedeno v předchozích ustanoveních zásad, za podmínky dodržení pravidel o veřejné podpoře.

Výsledek hlasování:

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

b)

Prodej čp. 50/II včetně pozemků st.p.č.1142/1 o výměře 1119 m², st.p.č.1142/2 o výměře 427 m², st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m², st.p.č.1143/2 o výměře 437 m² včetně vedlejších staveb, vše v k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 5h ze dne 20. 6. 2005 zrušilo soutěž týkající se výběru kupujícího čp. 50/II v ul. Svobody v Třeboni včetně pozemků st.p.č. 1142/1 o výměře 1 119 m², st.p.č. 1142/2 o výměře 427 m², st.p.č.1143/1 o výměře 188 m², st.p.č. 1143/2 o výměře 437 m², vše v k.ú. Třeboň a uložilo radě města připravit vyhlášení nového záměru prodeje.

Rada města svým usnesením 403b/2005 ze dne 25. 7. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje čp. 50/II včetně pozemků st.p.č.1142/1 o výměře 1119 m², st.p.č.1142/2 o výměře 427 m², st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m², st.p.č.1143/2 o výměře 437 m² včetně vedlejších staveb, vše v k.ú. Třeboň, formou přímého prodeje předem určenému zájemci, za cenu 4.500.000,- Kč, vč. textu oznámení zveřejnění záměru.

Odhadní cena podle znaleckého posudku činí 3.665.280,- Kč.

V druhém kole obálkové soutěže byly předloženy nabídky:

- 1) paní Danielou Lébrovou, jednatelkou firem Pekárna U Beránka s.r.o. a Lébr a synové s.r.o., Budějovická 959/II, Třeboň ve výši 4 000 000,- Kč
- 2) firmou Global Projekt s.r.o. (Belgická 1268/II, Jindřichův Hradec) ve výši 4.450.000,- Kč.

Forma přímého prodeje byla projednána na pracovní schůzce se zastupiteli dne 25.7.2005, přímý prodej má rovněž podporu finančního výboru (vyjádřeno na společném jednání rady a finančního výboru 25. 7. 2005).

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje čp. 50/II včetně pozemků st.p.č.1142/1 o výměře 1119 m², st.p.č.1142/2 o výměře 427 m², st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m², st.p.č.1143/2 o výměře 437 m² včetně vedlejších staveb, vše v k.ú. Třeboň, formou přímého prodeje, společnosti Pekařna U Beránka s.r.o. a Lébr a synové s.r.o., Budějovická 959/II, Třeboň, za cenu 4.500.000,- Kč, vč. textu oznámení zveřejnění záměru.

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 2
SCHVÁLENO

k bodu 8

Dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva města

p. Hadrava – oplocení zámeckého parku, plot u hráze, dá se předpokládat, že bude brzy poškozen. Doporučuje apelovat na kastelána.

Ing. Houdek – je v majetku NPÚ, ze strany odboru UPA dojde k upozornění.

Ing. Novotný – zastupitelé obdrželi informaci o prodeji objektu po SÚS.

Ing. Vejvar - termín pro podání nabídky je 26. 8. Pro zastupitele informace, je připomínán moment, který se odehrával v minulosti.

Ing. Houdek - kompetenci požádat má rada. Definitivní odsouhlasení náleží zastupitelstvu.

Ing. Novotný - v informaci o možnosti koupě objektu SÚS je zmíněna možnost jeho využití pro realizaci priorit komunitního plánování.

Ing. Houdek – objekt SÚS by mohl být vhodný pro realizaci některé z priorit schválených v komunitním plánu.

P. Ouška – hovořil s ředitelkou Farní charity, která by měla připravit představu, jak by tento objekt mohl být využit.

Ing. Novotný – bylo by zapotřebí studii, z které by vzešly alespoň předběžné požadavky na investice.

Ing. Novotný – dle § 94 zákona o obcích žádá zařazení do programu jednání o možné vyhlášce obsahující dodržování klidu mimo pracovní dny v přidružených obcích.

Ing. Vejvar – odbor ŽP připraví námět.

p. Mikeš – k objektu bývalé SÚS. Třeboň má tolik objektů na udržování, přenechal by dalšímu zájemci.

Ing. Kubal – kritika laviček - některé bez opěradel, umístěny na nerovném terénu, pod nimi měla být zámková dlažba nebo vybetonovaný povrch, směrovky – špatně natočené, pod cedulí informující o rekonstrukci ul. Dukelské za příspěví MMR – kopřivy, lebeda atd.

Ing. Houdek – k lavičkám – ty, které jsou pouze jako odpočinkové po cestě (např. Dukelská ul.), jsou bez opěradel, určené k delšímu sezení (např. Komenského sady), jsou s opěradly. Přejímka proběhla teprve před několika dny, některé nedostatky zatím ještě nebyly odstraněny.

p. Janát – k SÚS - je to nesmyslné, zastupitelstvo již jednou přijalo usnesení, o tom, že objekt kupovat nebude.

Ing. Vejvar – to bylo v daném čase.

p. Janát – srovnává finančně: koupě objektu SÚS (následuje demolice, nová stavba), stavba kluboven pro mládežnické oddíly, prodej kasáren... Jestliže tyto záležitosti projdou finančním výborem, začíná pochybovat o jeho kompetenci.

Ing. Houdek - ve výběrovém řízení figuroval p. Janát, myslí si, že by měl být zdrženlivý. Informace o možnosti koupě objektu SUS pro zastupitele byla v pořádku. Dnes je situace taková, že po schválení

komunitního plánu, by se tento objekt jevil jako vhodný pro samostatnou instituci, která by v sociální oblasti mohla být pro město přínosem. Je na zvážení zastupitelů, aby zhodnotili, který majetek prodají a tím získají prostředky na údržbu jiného majetku. Finanční výbor velmi zodpovědně zhodnotil stav majetku města.

p. Janát – vyjádřil svůj názor jako zastupitel i za další lidi. Řekl to v souvislosti s tím, že se nakupuje jedna věc a další se prodává. Žádá, aby nebylo spojováno s jeho záležitostmi.

Ing. Plucar – za FV: finanční výbor byl proti umístění úřadu v kasárnách již ve chvíli, kdy tato myšlenka zazněla poprvé. Finanční výbor podporuje prodej kasáren, město nemá prostředky na jejich rekonstrukci. Co se týká objektu SÚS, finanční výbor zatím neprojednával, tuto var. zváží a pokud by doporučil koupit, současně navrhne, jaký objekt prodat.

Doc. Masojídek – pokládá za nemorální prodat nemovitost, o které se domnívá, že by se prodat neměla, navíc pokud ji město získalo bezplatně od státu. Domnívá se, že řešení jak získat finanční prostředky na rekonstrukci, by se mohlo najít, aniž by se zásadně omezovaly investice do města.

Ing. Houdek - kasárna byl historický majetek města.

Ing. Vejvar – zastupitelé pouze obdrželi informaci o možnosti koupě objektu SÚS. Záměr je rovněž zveřejněn na úřední desce, jak požadoval KÚ.

Doc. Masojídek – poslední věta, kde je podbízeno, jak by se dal objekt využít.

Ing. Vejvar – z odsouhlaseného komunitního plánu vyplývají určité úkoly, které jsou také o objektech. Zmíněná věta je připomínkou toho, co již bylo přijato.

Ing. Houdek – je to změna za období od posledního jednání v této věci, tehdy ještě nebyl schválen komunitní plán.

p. Hadrava – zastupitelé zastupují veřejnost a mají kompetentně rozhodovat.

Doc. Masojídek - referendum je správné, věděli bychom, co lidé chtějí.

Ing. Houdek - ale pak je korektní říci, že pokud se budou věnovat prostředky do rekonstrukce kasáren na úřad, min. na dva roky, budou zastaveny investice do města. Rekonstrukce kasáren o desítkách milionů.

Doc. Masojídek – rekonstrukce kasáren by mohla probíhat postupně, prodávat jiné nemovitosti atd.

Dr. Kotilová – připomíná, že 10 let chátrá polovina Nového dvora, tam by centrum komunitního plánování mohlo být.

Ing. Houdek - to bychom museli opustit myšlenku ZUŠ v tomto prostoru.

Dr. Kotilová – je tam dost místa, dalo by se skloubit.

Ing. Houdek – zpracování ZUŠ je akorát dostačující na areál dvou stran, které ještě zůstávají nerekonstruované.

Ing. Lexa – rozpočtové opatření týkající se JUDr. Hájka. Požádal o vysvětlení.

Ing. Houdek – stavební firma Ayerer žalovala město o zaplacení dalších 20 mil. Kč. Soudní spor byl více jak 7letý, z titulu výkonu plynuly částky za právní úkony pro JUDr. Hájka. Bylo dohodnuto, že tato částka mu bude vyplacena ve chvíli ukončení smluvního vztahu s městem.

pí Šimová - pohledávka je zahrnuta v účetnictví.

Dr. Kotilová - jakou roli tam hrál p. Zegermacher? Jak vznikla pohledávka vůči městu?

Ing. Vejvar – **písemná odpověď všem zastupitelům**

k bodu 9

Závěr

29. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 21 hodin.

*Ing. Jiří Houdek dne 8. 8. 2005 v.r.
starosta města*

*Ověřili: PhDr. Jaroslav Psík dne 8. 8. 2005 v.r.
Eduard Janát dne 8. 8. 2005 v.r.*

Zpracovala: Jana Vodolánová dne 3. 8. 2005 v.r.