



MĚSTO TŘEBONĚ

ZÁPIS

Z 28. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA KONANÉHO DNE 27. 06. 2005

Přítomni: podle prezenční listiny přítomno 21 členů ZM

Omluveni: Jan Ouška, PhDr. Jaroslav Psík, Ing. Josef Novotný, Ing. Jaroslav Kubal,

28. zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18.10 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo svoláno na základě dohody na minulém jednání zastupitelstva, kdy nedošlo ke schválení Závěrečného účtu města Třeboně za rok 2004. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (20, v průběhu zahájení se dostavil p. Janát, počet 21). Zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usáset.

Zpracovatelem zápisu byla určena Jana Vodolánová a skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Starosta předložil ke schválení návrh programu dnešního jednání.

Výsledek hlasování o návrhu programu:

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželi se: 0

SCHVÁLENO

Návrh na složení návrhové komise:

- Jan Makovička, RNDr. Libuše Kotilová, Zbyněk Mikeš

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

Návrh na složení volební komise:

- mgr. Rostislav Černý, Doc. RNDr. Jiří Masojídek, Ing. František Korda

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání zatím nebyl ověřen oběma ověřovateli, k jeho ověření byl předán dnešního dne (pozn. v době pořizování zápisu byl již ověřen i zápis z 20. 6.)

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- Antonín Buman, MUDr. Ivan Bouchal

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželi se: 2

Schváleno

1. Zastupitelstvo města schvaluje:

a) program jednání podle předloženého návrhu.

b) návrhovou komisi ve složení: Jan Makovička, Zbyněk Mikeš, RNDr. Libuše Kotilová

a) volební komisi ve složení: Mgr. Rostislav Černý, Doc. RNDr. Jiří Masojídek, Ing. František Korda

c) ověřovateli zápisu: Antonína Bumana a MUDr. Ivana Bouchala.

k bodu 2

a) Závěrečný účet města Třeboně za rok 2004.

Důvodová zpráva:

Vzhledem k tomu, že na minulém jednání nedošlo ke schválení Závěrečného účtu, je předkládán k projednání opětovně.

Diskuse:

Dr. Kotilová – *neobdržela odpověď na dotaz, jak je to s rozpočtovými opatřeními. Ta nebyla provedena u všech položek, např. 1. strana - studie proveditelnosti průmysl. zóny, rozpočtováno 100 tis. Kč, utraceno 200 tis. Kč, opravy místních komunikací atd.*

pí Šimová – studie proveditelnosti – je to částka, která byla na vypracování studie, částečně hrazeno z KÚ. Oprava místních komunikací – rozpočet 1 800 tis. Kč, r.o. 1 511, skutečnost 1 906 tis. Kč.

Dr. Kotilová - 400 tis. Kč bylo přečerpáno navíc, aniž bylo provedeno rozpočtové opatření. Opravy místních komunikací Branná, opravy před zvláštní školou v Jiráskově ulici, rekonstrukce Seifertovy ulice, vodní hospodářství, kanalizace Břilice, stočné dešťová voda kasárna, je to na každé stránce... Navrhuje schválit závěrečný účet s výhradou. Výhrada se týká toho, že nebyla dodržena rozpočtová pravidla. Předkládá jako protinávrh.

Dostavil se p. Janát, počet 21.

Ing. Vejvar – kap. vodní hospodářství - po r.o. ve skutečnosti vyčerpána nebyla, je to otázka jednotl. položek v sestavě oddílu. Otázka, zda jsou dodržována pravidla a kontrola provádění. R.o. jsou předmětem zkoumání auditora. Byla zrušena přechodná období každého roku, kdy se v lednu prováděla některá opatření. Provádění rozpočtových opatření v lednu se vztahem k předchozímu roku se zdá nevhodné. Je pravdou to, že povinností příslušných správců položek je navrhnout rozpočtová opatření.

Dr. Váňa – podporuje návrh dr. Kotilové. Jde o to, aby zmíněná výhrada byla do usnesení zakomponována a v příštím období se předešlo jejímu opakování. Na minulém jednání vznesl dotaz na vnitřní kontrolní systém na IKS. Odpověď obdržel od ředitelky ing. Žákové, z které vyplynulo, že kontroly byly prováděny většinou na KKC Roháč, nikoliv na IKS. Dle jeho názoru nebyly dostatečné. Dále kvitoval přijetí směrnice o systému finanční kontroly na IKS.

p. Hadrava – podporuje návrh dr. Kotilové a dr. Váni. Domnívá se, že uvedené nedostatky jsou selháním a nechť si vedení města z toho vyvodí důsledky.

Dr. Kotilová – ve 4 položkách se týká smluv s TS. Je to chyba rady, která je valnou hromadou. MěP – zřejmě způsobeno mzdami, ale přesto přetažené.

Ing. Houdek – na minulém jednání byla vyzdvihnuta kvalita závěrečného účtu. Je pravdou, že k jistému pochybení došlo.

Ing. Lexa – na minulém jednání vyjádřil pochvalná slova k obsahové náplni závěrečného účtu ve srovnání s předchozími lety. Musí však souhlasit s dr. Kotilovou a dalšími a přiklání se k tomu, aby závěrečný účet byl přijat s výhradou, která již zazněla.

Ing. Vejvar - citoval z auditorské zprávy: str. 11 píše, bod 3: „Město při zajišťování své činnosti postupovalo při schvalování rozpočtu a provádění rozpočtových opatření v souladu se zákonem o obcích a zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a provádělo posuzování realizovaných výdajů ve vztahu ke schválenému rozpočtu“.

Dr. Váňa – to svědčí o tom, že auditorská firma neodvedla práci pregnantně a přesně.

Výsledek hlasování o protinávru dr. Kotilové:

Zastupitelstvo města schvaluje Závěrečný účet města Třeboně za rok 2004 s výhradou.

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželo se: 13

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 13 Proti: 5 Zdrželi se: 3

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Závěrečný účet města Třeboně za rok 2004.

b) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr

Důvodová zpráva:

Vzhledem k tomu, že na minulém jednání nedošlo ke schválení Závěrečného účtu, je předkládán k projednání opětovně.

Diskuse:

Dr. Váňa – na minulém jednání zněla navržená formulace „ZM bere na vědomí“

Ing. Vejvar - dle zákona mají být závěrečné účty projednávány obdobným způsobem jako závěrečný účet města. Předkladatel tohoto materiálu p. Ouška trval na uvedeném znění.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr.

Výsledek hlasování:

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

c) Závěrečný účet Svazku obcí regionu Třeboňsko

Důvodová zpráva:

Vzhledem k tomu, že na minulém jednání nedošlo ke schválení Závěrečného účtu, je předkládán k projednání opětovně.

Diskuse:

Dr. Váňa – nerozumí tomu, když se v zastupitelstvu neschvaloval rozpočet, proč se má nyní schvalovat závěrečný účet. Zdrží se hlasování.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí Závěrečný účet Svazku obcí regionu Třeboňsko za rok 2004.

Výsledek hlasování:

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželi se: 4
SCHVÁLENO

k bodu 3

Doplnění Finančního výboru

Důvodová zpráva:

Jedná se o doplnění Finančního výboru o 3 členy, vzhledem k tomu že ing. Chaloupka doručil svoji rezignaci na funkci člena FV.

Mgr. Černý – předseda volební komise. Jsou dvě možnosti jak volit tyto 3 členy dle volebního řádu, a to veřejně aklamací nebo tajným hlasováním. Povinností je vyzvat zastupitele k hlasování o jedné z forem hlasování. Požádal členy volební komise doc. Masojídka a ing. Kordu o pomoc při sčítání hlasů, aby bylo objektivní.

Výsledek hlasování o volbě aklamací:

Pro: 18 Proti: 2 Zdržel se: 0 /hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/

Schváleno

Mgr. Černý - v další fázi budou následovat návrhy na členy Finančního výboru. Pokud kandidát dosáhne 13 hlasů – nadpoloviční většiny, je zvolen. Pokud ne, zatím zvolen není, volba je možná tříkolová.

p. Mráz - navrhuje Dr. Doležala (přijímá), Ing. Lexu (přijímá) a p. Vochosku (přijímá)

p. Hadrava – navrhuje ing. Vopátka (přijímá), přestože není zastupitelem, ale domnívá se, že je velmi fundovaný zejména v oblasti finanční.

Mgr. Tlačil – navrhuje dr. Váňu (nepřijímá).

Dr. Váňa – diskuse nebude? Není možné vypustit diskusi, je to jeden z bodů programu.

Ing. Houdek - při volbě se volí, nediskutuje.

Ing. Korda – diskuse byla ukončena navrhováním kandidátů.

p. Hadrava – před vlastní volbou by mělo dojít k navrhování a představování kandidátů. Je třeba, aby volba byla smysluplná.

Dr. Váňa – žádal zdůvodnění, proč dochází k rozšíření Finančního výboru.

p. Mráz - na minulém jednání zastupitelstva navrhnul předseda Finančního výboru rozšíření o 2 členy na celkový počet 5. Rada tento návrh akceptovala. Dále se rada domnívá, že členy by měli být členové zastupitelstva, kteří mají větší informovanost. Z pověření vedení hovořil předem s ing. Lexou, dr. Doležalem a p. Vochoskou.

Doc. Masojídek – namítá, že ODS jako nejsilnější strana oslovena nebyla.

Ing. Fürst – návrhy měly být přednášeny až v tuto chvíli.

Doc. Masojídek – mělo být diskutováno předem.

VOLBA:

Dr. Doležal:

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 6 /hlasování se neúčastnil mgr. Tlačil/

Ing. Lexa:

Pro: 14 proti: 0 zdrželo se: 6 /hlasování se neúčastnil mgr. Tlačil/

p. Vochoska:

Pro: 12 proti: 0 zdrželo se: 8 /hlasování se neúčastnil mgr. Tlačil/

Ing. Vopátek:

Pro: 5 proti: 4 zdrželo se: 11 /neúčastnil se mgr. Tlačil/

Dr. Doležal a Ing. Lexa byli zvoleni 14 hlasy.

p. Mráz – domnívá se, že členy FV by měli být zastupitelé. Navrhuje p. Vochosku.
p. Hadrava – stahuje svůj návrh volit ing. Vopátka.

VOLBA:

p. Vochoska:

Pro: 14 proti: 0 zdrželo se: 6 /hlasování se neúčastnil mgr. Tlačil/.

Usnesení:

Zastupitelstvo města doplnilo Finanční výbor o Ing. Jiřího Lexu, MUDr. Antonína Doležala a Františka Vochosku.

Ing. Jiří Houdek v.r. 30. 6. 2005
starosta města

Ověřili:

Antonín Buman v.r. 30. 6. 2005
MUDr. Ivan Bouchal v.r. 4. 7. 2005

Zpracovala: Jana Vodolánová 30. 6. 2005

Originál zápisu je uložen u vedoucí kanceláře starosty.