



MĚSTO TŘEBOŇ

## ZÁPIS Č. 26/2005

### Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA KONANÉHO DNE 25. 04. 2005

Přítomni: podle prezenční listiny přítomno 24 členů ZM

Omluven: p. Hadrava

26. zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18.10 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (23), omluven byl p. Hadrava. Zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet.

Zpracovatelem zápisu byla určena Jana Vodolánová a skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Výsledek hlasování o návrhu programu:

Pro: 23      Proti: 0      Zdrželi se: 0

SCHVÁLENO

Návrh na složení návrhové komise:

- dr. Kotilová, p. Mikeš, mgr. Tlačil

Pro: 20      Proti: 0      Zdrželi se: 3

SCHVÁLENO

Zápis z minulého jednání byl ověřen p. Bumanem a p. Janátem. Proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- Mgr. Rostislav Černý, MUDr. Ivan Bouchal.

Pro: 20      Proti: 0      Zdrželi se: 3

SCHVÁLENO

**Zastupitelstvo města schválilo:**

**a) program jednání podle předloženého návrhu.**

**b) návrhovou komisi ve složení: RNDr. Libuše Kotilová, Zbyněk Mikeš, Mgr. Jan Tlačil**

**c) ověřovateli zápisu: mgr. Rostislava Černého, MUDr. Ivana Bouchala.**

k bodu 2

**Zásady pro převod nemovitého majetku.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh „Zásad pro převod nemovitého majetku“. Zásady upravují:

- způsob převodu nemovitého majetku,
- podklady pro převod nemovitého majetku,
- předkládání návrhů na převod nemovitého majetku,
- výběr obálkovou metodou,
- výběr veřejnou dražbou,
- výběrové řízení „na určení pořadí“.

Zásady byly navrženy ve dvou variantách, když rada doporučila schválení varianty II, v rámci které je stanoven následující postup:

Návrh na vyhlášení záměru je nejprve projednán v radě města, poté následuje zveřejnění oznámení včetně návrhu, jakým způsobem bude výběr proveden. Po provedeném výběru rada doporučí zastupitelstvu návrh k prodeji a zastupitelstvo prodej schvaluje. Oproti původním zvyklostem je změna v tom, že záměr prodeje není schvalován v zastupitelstvu.

*Rada města svým usnesením č. 169/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit „Zásady II. pro převod nemovitého majetku“.*

#### **Diskuse:**

**Dr. Váňa** - stávající způsob není zdoluhavý, přimlouvá se za jeho zachování. Dle nově předloženého nemá zastupitelstvo možnost vyjádřit se k záměru, nemá možnost ovlivnit podmínky prodeje apod. S předloženým návrhem nesouhlasí.

**Dr. Kotilová** - také se přiklání ke stávajícímu způsobu. Zastupitelé mají informace o tom, co se bude prodávat, i vzhledem k potřebě mít informace směrem k občanům.

**Ing. Vejvar** - zásady nejsou jen o vynechání projednání záměru v zastupitelstvu. Zpracovány byly dvě varianty, var. 2 je v souladu se zákonem o obcích, není to nic omezujícího. Motivem byla určitá rychlost, principy a zásady jsou dopracovány daleko šířeji, než rozdíl, který byl naznačen.

**Ing. Plucar** – FV doporučil var. 1

**Dr. Váňa** – málokdo ze zastupitelů má čas sledovat úřední desku, kde bude záměr vyvěšen. Úřední deska na netu neodpovídá úřední desce před úřadem. Přimlouvá se za var. 1.

**Dr. Kotilová** – na netu není vyvěšen rozpočet města.

**Dr. Kotilová** - předkládá protinávrh, aby byly schváleny zásady dle var. 1

**Ing. Houdek** – rada jednoznačně přivítala, že bude zpracován postup, jak záležitost prodeje nemovitého majetku řešit.

**Mgr. Černý** – zastupitelstvo by mělo mít možnost radu usměrnit. Rovněž doporučuje var. 1.

Výsledek hlasování o protinávru dr. Kotilové:

Pro: 16      Proti: 1      Zdrželo se: 6

SCHVÁLENO

#### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje Zásady I. pro převod nemovitého majetku podle předloženého návrhu.**

k bodu 3

#### **a) Prodej pozemku p.č. KN 366/1 o výměře 4 655 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost p. Pavla Sedláčka, bytem Masarykovo nám. 86, Třeboň a p. Martina Chmela, bytem Kosmonautů 28, Jindřichův Hradec o prodej pozemku p.č. KN 366/1 o výměře 4 749 m<sup>2</sup> (při obnově operátu - DKM došlo ke změně výměry pozemku, v současné době má předmětný pozemek výměru 4 655 m<sup>2</sup>) v k.ú. Třeboň za účelem vybudování sportovního a relaxačního centra se zachováním dětského hřiště a tenisového kurtu. K žádosti se vyjádřily kompetentní odbory MěÚ, když zásadní nesouhlas zazněl ze strany odboru územního plánování a architektury. Z hlediska územního plánu se jedná o pozemek určený k využití pro vyšší občanské vybavení specifikované. V tomto směru je sportovní funkce jednou z mnoha, kterou v rámci takového funkčního využití lze na daném pozemku připustit. Odbor doporučuje do doby zpracování, projednání a schválení koncepce dalšího využití areálu proces nakládání s tímto majetkem pozastavit a teprve po jejím schválení znovu otevřít otázku hledání nejvhodnějšího nájemce, a to pouze v případě, že z hlediska investic a provozních nákladů se takový pronájem ukáže pro město nejvýhodnějším. Prodej pozemku rovněž nedoporučil stavební úřad.

*Rada města svým usnesením č. 112/2005 ze dne 7. 3. 2005 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. KN 366/1 o výměře 4 749 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.*

#### **Diskuse:**

-

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města nesouhlasí se záměrem prodeje pozemku p.č. KN 366/1 o výměře 4 655 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 22      Proti: 1      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

**V 18.30 h přišel p. Janát, počet 24.**

- b) Prodej pozemku p.č. KN 1088/1 o výměře 677 m<sup>2</sup> vč. budovy čp. 364, nemovitosti na p.č. KN 1094 o výměře 150 m<sup>2</sup> vč. pozemku, dále pozemků p.č. KN 1088/2 o výměře 457 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1089/1 o výměře 115 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1095/8 o výměře 196 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. KN 1089/2 o výměře cca 1400 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň – záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost společnosti INDES INVEST, s.r.o., Masarykova 213/107, Ústí nad Labem, zastoupené jednatelem p. Petrem Touškem, o prodej pozemku p.č. KN 1088/1 o výměře 677 m<sup>2</sup> včetně budovy č.p. 364, nemovitosti na pozemku p.č. KN 1094 o výměře 150 m<sup>2</sup> včetně pozemku, dále pozemků p.č. KN 1088/2 o výměře 457 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1089/1 o výměře 115 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1089/2 o výměře 1.775 m<sup>2</sup> a p.č. KN 1095/8 o výměře 196 m<sup>2</sup> vše k.ú. Třeboň.

*Rada města svým usnesením č. 162/2005 ze dne 21. 3. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedených nemovitostí s podmínkami – viz usnesení.*

**Diskuse:**

**mgr. Černý** – upozorňuje na výskyt studny, z které v minulosti čerpala vodu cihelna. Nepředpokládá, že firma INDES INVEST studnu zasype, neboť by to odporovalo vodnímu zákonu a zákonu o ochraně přírody.

**p. Buman** – studna byla zapanelována níže, a tak i zůstala.

**Ing. Novotný** - jedná se o prostor, kde je místo pro hokejové hřiště, není známo jak to bude s fotbalovým hřištěm .... Navíc na minulém jednání o pozemek v tomto prostoru žádala firma NEPTUN, které nebylo vyhověno.

**Ing. Kubal** – navrhuje doplnit do usnesení minimální cenu, za kterou lze prodat. Ta by měla být minimálně ve výši ceny odhadní.

**Dr. Kotilová** – na minulém jednání žádala společnosti Neptun, zastupitelstvo nesouhlasilo. Nyní žádá společnosti INDES INVEST a v tomto případě je předloženo doporučení prodat. Připojuje se k návrhu, že nejdříve by měla být zpracována studie využitelnosti tohoto prostoru. Předkládá protinávrh: ZM nesouhlasí s prodejem...

**Ing. Houdek** – oproti žádosti společnosti Neptun, zní tato žádost na pozemky zastavěné, v případě Neptunu to byly pozemky nezastavěné. Před vlastní koupí je možné zpracovat studii, ale nemělo by to brzdit vlastní koupi.

**p. Janát** – domnívá se, že by se město nemělo zbavovat pozemku, kde je stávající parkoviště. Dle jeho názoru by mělo být zachováno.

**Dr. Váňa** – byly již započaty práce na zpracování studie tohoto území?

**Ing. Houdek** - studie využitelnosti celé lokality se zpracovává.

**Ing. arch. Valder** – pořízení územně plánovací dokumentace bylo schváleno (regulační plán) s tím, že do konce dubna budou zahájeny přípravné práce, což se stalo. Během tohoto roku by se mělo dostat do podoby zadání regulačního plánu. Pokud jde o územní plán města, toto území je územím funkčně vymezeným pro sportovně společenské centrum a poloha nároží ulic Lázeňské a Svobody je vymezena pro tzv. kolektivní bydlení. V tomto ohledu je záměr v souladu s platným územním plánem. Neřeší detaily, ale území v plochách. Kolize s dalšími záměry tam není. Domnívá se, že pro ten účel, pro který zní návrh, prodat lze, ale je nutné zpracovat dokumentaci, která by ověřila konkrétní detailní podmínky.

**Dr. Váňa** - je známo, kde by mělo vzniknout 50 parkovacích míst, které jsou uváděny v návrhu na usnesení?

**Ing. Houdek** – nabízí se prostor bývalého autobusového nádraží, měla by to být plnohodnotná náhrada stávajícího parkoviště naproti hřbitovu.

**Doc. Masojídek** – dle vyjádření odboru rozvoje a investic, odbor nesouhlasí s prodejem pozemku, kde se nachází parkoviště. Domnívá se, že umístění nového parkoviště v prostoru bývalého nádraží není vhodné, vzhledem k vzdálenosti. Předkládá protinávrh na vyjmutí tohoto pozemku ze záměru prodeje.

**p. Mráz** – navrhuje podpořit doporučení rady. Lázeňská ulice dostává nový ráz.

**Ing. Kubal** – bude možné, aby vzniklo několik parkovacích míst podél hřbitova?

**p. Buman** – vypadá to, že několik míst tam bude. INDES INVEST navrhuje vybudovat parkoviště v hodnotě cca 1 mil. Kč v prostoru bývalého autobusového nádraží s kapacitou 100 parkovacích míst.

**Ing. Houdek** – navrhuje doplnit usnesení – část předloženého návrhu ceny za nemovitosti **ve výši minimálně odhadní ceny nemovitostí a pozemků**. Na závěr: poslední věta: **Návrh na prodej bude předložen po schválení studie využitelnosti celého území sportovního areálu zastupitelstvem města (doplněno dr. Váňou)**

**Dr. Kotilová** – minule se neschválil záměr prodeje Neptunu. Nyní se jedná o vedlejší pozemky a komplikovaně formuluje dlouhé usnesení. Domnívá se, že je třeba počkat na studii a pak se bavit o schválení záměru prodeje pozemku.

Výsledek hlasování o protinávru ing. Houdka:

- viz výše.

Pro: 16          Proti: 2          Zdrželo se: 6

SCHVÁLENO

#### **Usnesení:**

- a) Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.č. KN 1088/1 o výměře 677 m<sup>2</sup> včetně budovy č.p. 364, nemovitosti na p.č. KN 1094 o výměře 150 m<sup>2</sup> včetně pozemku, dále pozemků p.č. KN 1088/2 o výměře 457 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1089/1 o výměře 115 m<sup>2</sup>, p.č. KN 1095/8 o výměře 196 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. KN 1089/2 o výměře cca 1 400 m<sup>2</sup> s vypuštěním úzkého pruhu mezi stadionem a Lázeňskou ulicí, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, vše v k.ú. Třeboň, formou obálkové soutěže, za podmínek:

- představení podnikatelského záměru obsahujícího:

- a) zástavbovou studii
  - b) závazný časový harmonogram
  - c) dodržení územního plánu a jeho regulativů – podle vyjádření MěÚ Třeboň, Odboru územního plánování a architektury ze dne 28. 2. 2005.
- předložení návrhu ceny za nemovitosti ve výši minimálně odhadní ceny nemovitostí a pozemků.
  - zřízení na své náklady alespoň 50 parkovacích míst v dostatečné vzdálenosti od předmětného pozemku p.č. 1089/2 v k.ú. Třeboň. Bezplatně provoz ve prospěch města.
  - zajištění bytů (8 BJ) stávajícím nájemníkům na své náklady, a to v dostatečné vzdálenosti a minimálně stejné kvalitě, a to v čase před zahájením výstavby.
  - předložení návrhu smluv:
    - a) kupní smlouvy
    - b) smlouvy o zajištění výstavby parkoviště
    - c) smlouvy o zajištění 8 nájemních bytů nebo náhrady bydlení
  - zajištění náhradních nebytových prostor pro Český svaz ochránců přírody v rozsahu podle platné dohody.

Návrh na prodej bude předložen po schválení studie využitelnosti celého území sportovního areálu zastupitelstvem města.

- c) Prodej části pozemku p.č. 461/6 o výměře 11 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. 461/6 o výměře 6 m<sup>2</sup>, v k.ú. Stará Hlína – záměr.

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost paní Alžběty Rosenkrancové (Stará Hlína 30, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. 461/6 (označené v geometrickém plánu p.č. 461/40) o výměře 11 m<sup>2</sup> v k.ú. Holičky u Staré Hlíny a žádost manželů Miroslava a Světlany Duškových (Stará Hlína 88, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. 461/6 (označené v geometrickém plánu p.č. 461/41) o výměře 6 m<sup>2</sup>, v k.ú. Holičky u Staré Hlíny. Na pozemcích p.č. 461/40 a 461/41 se nenacházejí inženýrské sítě.

Rada města svým usnesením č. 164/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedených pozemků.

#### **Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 461/6 (označené v geometrickém plánu č. 150-138/2004VV p.č. 461/40) o výměře 11 m<sup>2</sup> v k.ú. Stará Hlína a zároveň souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 461/6 (označené v geometrickém plánu č. 150-138/2004VV p.č. 461/41) o výměře 6 m<sup>2</sup> v k.ú. Stará Hlína.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

**d) Darování části pozemku p.č. KN 1915/310 (PK 494/1) o výměře cca 25 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň – záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na zveřejnění záměru darování části pozemku p.č. PK 494/1 o výměře cca 25 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům, panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3. Současně byla zaslána žádost pana Janouška o prodej pozemku o výměře cca 20 m<sup>2</sup> (podle zákresu v katastrální mapě se jedná o výměru cca 30 m<sup>2</sup>), který touto zájmovou částí o výměře 25 m<sup>2</sup> zasahuje do pozemku p.č. PK 494/1. Na tyto pozemky byl původním vlastníkům zamítnut restituční nárok a vzhledem k již projednávanému darování pozemků původním restituentům v obdobných případech (Zeman, Roubíčková), je předloženo k projednání darování této zájmové části původním restituentům. Jedná se o lokalitu parčíku u trafostanice v Budějovické ulici. Na vyznačené zájmové části se nenacházejí žádné inženýrské sítě, v těsné blízkosti těchto zájmových částí se nachází vedení kanalizace a vodovodu ve správě VaK a.s. a trafostanice s vedením VN, NN ve správě JČE a.s.

*Rada města svým usnesením č. 111b) ze dne 7. 3. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru darování části uvedeného pozemku původním restituentům.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru darování části pozemku p.č. KN 1915/310 (PK 494/1) o výměře cca 25 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům (panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3), když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 23      Proti: 0      Zdržel se: 0      /hlasování se neúčastnil ing. Kubal/

SCHVÁLENO

**e) Darování části pozemků p.č. KN 1915/310 (PK 494/1), KN 1915/537 o výměře cca 45 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň – záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na zveřejnění záměru darování části z pozemků p.č. PK 494/1, 1915/537 o výměře cca 45 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům, panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3. Současně byla zaslána žádost paní Maxové o směnu a prodej pozemků, které touto částí o výměře 45 m<sup>2</sup> zasahují do pozemku p.č. PK 494/1 a KN 1915/537. Na tyto pozemky byl původním vlastníkům zamítnut restituční nárok a vzhledem k již projednávanému darování pozemků původním restituentům v obdobných případech (Zeman, Roubíčková), je předloženo k projednání darování této zájmové části původním restituentům. Jedná se o lokalitu parčíku u trafostanice v Budějovické ulici. Na vyznačené zájmové části se nenacházejí žádné inženýrské sítě, v blízkosti této zájmové části se nachází trafostanice s vedením VN, NN ve správě JČE a.s. (další podrobné informace jsou součástí podkladového materiálu).

*Rada města svým usnesením č. 111a/2005 ze dne 7. 3. doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru darování uvedených částí pozemků původním restituentům.*

**Diskuse:**

-

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru darování části z pozemků p.č. KN 1915/310 (PK 494/1), KN 1915/537 o výměře cca 45 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům (panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3), když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

### **f) Darování části pozemku p.č. KN 1915/310 (PK 494/1) o výměře cca 140 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na zveřejnění darování části pozemku p.č. PK 494/1 o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům, panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3. Současně byla zaslána žádost pana Doležala o prodej této části pozemku p.č. PK 494/1. Na tyto pozemky byl původním vlastníkům zamítnut restituční nárok a vzhledem k již projednávanému darování pozemků původním restituentům v obdobných případech (Zeman, Roubíčková), je předloženo k projednání darování této zájmové části původním restituentům. Jedná se o lokalitu parčíku u trafostanice v Budějovické ulici. Na vyznačené zájmové části se nenacházejí žádné inženýrské sítě, v blízkosti této zájmové části se nachází trafostanice s vedením VN, NN ve správě JČE a.s.

*Rada města svým usnesením č. 111d) ze dne 7. 3. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru darování uvedené části pozemku původním restituentům.*

#### **Diskuse:**

-

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru darování části pozemku p.č. KN 1915/310 (PK 494/1) o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům (panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3), když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

### **g) Darování části z pozemků p.č. KN 1915/580, 1915/583 (PK 494/1) o výměře cca 1 950 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na zveřejnění darování části pozemku p.č. PK 494/1 o výměře cca 2 300 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň, původním restituentům. Současně byla zaslána žádost obyvatel Budějovické ulice zastoupených panem Jiřím Lebrem o prodej části pozemku mezi řadovými domy v Budějovické ulici a protihlukovým valem kolem silnice I/34. Žádají o prodej zájmové části, která vyznačenou částí v katastrální mapě zasahuje do pozemku p.č. PK 494/1. Na tyto pozemky byl původním vlastníkům zamítnut restituční nárok a vzhledem k již projednávanému darování pozemků původním restituentům v obdobných případech (Zeman, Roubíčková) je předloženo k projednání darování této zájmové části původním restituentům.

*Rada města svým usnesením č. 111c) ze dne 7. 3. 2004 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru darování uvedené části z pozemků původním restituentům za podmínky zachování pásu šířky cca 3 m u jižní paty náspu z důvodu přístupu a údržby.*

#### **Diskuse:**

-

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru darování části z pozemků p.č. KN 1915/580, 1915/583 (PK 494/1) o výměře cca 1 950 m<sup>2</sup>, původním restituentům (panu Ing. Zdeňku Jarošovi, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evě Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3), když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, za podmínky zachování pásu šířky cca 3 m u jižní paty náspu z důvodu přístupu a údržby.

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

- h) Prodej čp. 50/II vč. pozemků st.p.č. 1142/1 o výměře 1 119 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1142/2 o výměře 427 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m<sup>2</sup>, st. p.č. 1143/2 o výměře 437 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň – záměr.**

### **Důvodová zpráva:**

Rada města opětovně projednala záměr zveřejnění prodeje nemovitosti čp. 50/II v ul. Svobody v Třeboni včetně pozemků st.p.č. 1142/1 o výměře 1 119 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1142/2 o výměře 427 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1143/2 o výměře 437 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Třeboň (ke změně výměry pozemků došlo po obnově operátu DKM).

*Rada města svým usnesením č. 178/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedené nemovitosti včetně pozemků, a to formou obálkové soutěže, když minimální nabídková cena bude stanovena ve výši 3 678 439,- Kč a výše nabídnuté ceny bude jediným kritériem při výběru kupujícího.*

### **Diskuse:**

**Ing. Kubal** – minule byla cena nižší, od kdy se ceny měnily? Po digitalizaci mapy byly takové rozdíly?

**p. Ouška** – Katastrální úřad prováděl obnovu operátu DKM v průběhu března 2005.

**Ing. Houdek** – muselo dojít k zaměření pozemku podle nového digitálního stavu.

**Dr. Kotilová** – něco jiného je výtýčení pozemku a něco jiného je digitalizace od Katastrálního úřadu.

### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s vyhlášením záměru prodeje čp. 50/II v ul. Svobody v Třeboni včetně pozemků st.p.č. 1142/1 o výměře 1 119 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1142/2 o výměře 427 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1143/1 o výměře 188 m<sup>2</sup>, st.p.č. 1143/2 o výměře 437 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň, formou obálkové soutěže. Zároveň zastupitelstvo města schvaluje minimální nabídkovou cenu ve výši 3 678 439,- Kč, když výše nabídnuté ceny bude jediným kritériem při výběru kupujícího.**

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 17      Proti: 0      Zdrželo se: 7  
SCHVÁLENO

**Dr. Váňa** – na minulém jednání padaly některé návrhy a protinávrhy. Nemělo by dojít ke zrušení záměru prodeje?

**Dr. Hájek** – právní problém není, záleží na vůli ZM, zda chce opakovat záměr či nikoliv. Minule se rozhodlo o prodeji, ten se neodsouhlasil, tak se rada rozhodla znovu navrhnout projednání záměru. Zákon je splněn již tím, že záměr byl zveřejněn. Pokud je záměr zveřejněn znovu za změněných podmínek, není v tom problém.

**Ing. Houdek** – prodej bude vyhlášen podle záměru, který byl dnes schválen.

**Dr. Váňa** – co když původní zájemci budou trvat na svých nabídkách?

**Ing. Houdek** – zastupitelstvo nyní schválilo záměr prodeje, ten bude vyhlášen.

k bodu 4

- a) Prodej čp. 80 vč. pozemků st.p.č. 82 a p.p.č. 37/5, v k.ú. Břilice.**

### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na prodej nemovitosti čp. 80 včetně pozemků st.p.č. 82 o výměře 599 m<sup>2</sup> a p.p.č. 37/5 o výměře 873 m<sup>2</sup> v k.ú. Břilice. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 2 d)/2004 ze dne 13. 12. 2004. V době zveřejnění nebyla doručena žádná písemná žádost či nabídka, proto byl termín zveřejnění na základě usnesení RM č. 59 c) ze dne 7. 2. 2005 prodloužen o dalších 30 dnů. Během této doby byly doručeny dvě nabídky. Minimální stanovená cena dle znaleckého posouzení činila 1 148 930,- Kč, přičemž vyšší nabídka byla předložena od manželů Petra a Marty Klapsiových, a to ve výši činí 1 205 000,- Kč. Druhá nabídka byla předložena ve výši 1 190 000,- Kč.

*Rada města svým usnesením č. 177/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené nemovitosti vč. pozemků do vlastnictví manželů Petra a Marty Klapsiových za cenu 1.205.000,- Kč.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem nemovitosti čp. 80 v Břilicích včetně pozemků st.p.č. 82 a p.p.č. 37/5, vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví manželů Petra a Marty Klapsiových, bytem Břilice 232, Třeboň, za cenu 1.205.000,- Kč.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

**b) Prodej části z pozemků p.č. 1639/11, 1639/24 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> a části z pozemků p.č. 1639/24, 1912/11, 1638/49 o výměře cca 38 m<sup>2</sup>, v k.ú. Břilice.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na prodej části z pozemků p.č. 1639/11, 1639/24 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> a části z pozemků p.č. 1639/24, 1912/11, 1638/49 o výměře cca 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Břilice manželům Jaroslavu a Ireně Floriánovým (Břilice 272, Třeboň) a panu Františku Tlačilovi (Břilice 188, Třeboň) za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 8a) ze dne 31. 1. 2005, v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka či námitka. Na zájmových částech se nenacházejí žádná podzemní vedení a zařízení.

*Rada města svým usnesením 164/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedených pozemků do vlastnictví manželů Jaroslava a Ireny Floriánových a do vlastnictví pana Františka Tlačila, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části z pozemků p.č. 1639/11, 1639/24 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> v k.ú. Břilice, do vlastnictví manželů Jaroslava a Ireny Floriánových (Břilice 272, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup> a zároveň souhlasí s prodejem části z pozemků p.č. 1639/24, 1912/11, 1638/49 o výměře cca 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Břilice, do vlastnictví pana Františka Tlačila (Břilice 188, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>, když výměry budou zpřesněny geometrickým plánem. Kupní cena je splatná do 10 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se:  
SCHVÁLENO

**c) Prodej části pozemku PK 429 díl 2 o výměře 706 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na prodej části pozemku PK 429 díl 2 o výměře 625 m<sup>2</sup> (označeného p.č. 429/26), části pozemku PK 429 díl 2 o výměře 630 m<sup>2</sup> (označeného p.č. 429/25) a části pozemku PK 429 díl 2 o výměře 706 m<sup>2</sup> (označeného p.č. 429/23), vše v k.ú. Branná, podle GP 312-331/2004VV, do vlastnictví manželů Petra a Evy Jiráčkových (Hliník 833, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 2a ze dne 14. 3. 2005, v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka či námitka.

*Rada města svým usnesením č. 176/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené části pozemku do vlastnictví manželů Petra a Evy Jiráčkových, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*



### Diskuse:

-

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku PK 429 díl 2 o výměře 706 m<sup>2</sup> (označeného podle GP 312-331/2004VV p.č. 429/23) v k.ú. Branná, do vlastnictví manželů Petra a Evy Jiráčkových (Hliník 833, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena je splatná do 10 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy.

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

### Výsledek hlasování:

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

### **d) Prodej části pozemku p.č. 1/1 o výměře cca 120 m<sup>2</sup>, v k.ú. Holičky u Staré Hlíny.**

#### Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej části pozemku p.č. 1/1 o výměře cca 120 m<sup>2</sup> v k.ú. Holičky u Staré Hlíny pí Daně Polenové (Zahradní 1078, Třeboň) za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup> a za podmínky, že nová dělicí hranice bude plynule a přímo navazovat na hranici mezi pozemky 1/1 a 12/4 v jejím prodloužení a bude pokračovat směrem na bod, v němž se protínají hranice pozemků p.č. st. 61, 12/1 a 1/1. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva č. 2c) ze dne 14. 3. 2005, v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka či námitka. V těsné blízkosti zájmové části pozemku se nacházejí inženýrské sítě ve správě JČE a VaK.

*Rada města svým usnesením č. 164/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené části pozemku do vlastnictví paní Dany Polenové za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup> a za podmínky, že nová dělicí hranice bude plynule a přímo navazovat na hranici mezi pozemky 1/1 a 12/4 v jejím prodloužení a bude pokračovat směrem na bod, v němž se protínají hranice pozemků p.č. st. 61, 12/1 a 1/1.*

### Diskuse:

-

### Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku p.č. 1/1 o výměře cca 120 m<sup>2</sup> v k.ú. Holičky u Staré Hlíny, do vlastnictví paní Dany Polenové (Zahradní 1078, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>, za podmínky, že nová dělicí hranice bude plynule a přímo navazovat na hranici mezi pozemky 1/1 a 12/4 v jejím prodloužení a bude pokračovat směrem na bod, v němž se protínají hranice pozemků p.č. st. 61, 12/1 a 1/1, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem. Kupní cena je splatná do 10 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy.

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

### Výsledek hlasování:

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

### **e) Prodej pozemků p.č.st. 111/3 o výměře 55 m<sup>2</sup>, p.č. st. 111/4 o výměře 20 m<sup>2</sup>, p.č.st. 111/5 o výměře 24 m<sup>2</sup>, v k.ú. Břilice.**

#### Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej pozemků p.č. st. 111/3 o výměře 55 m<sup>2</sup>, p.č. st. 111/4 o výměře 20 m<sup>2</sup>, p.č. st. 111/5 o výměře 24 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břilice, panu Miroslavu Foralovi (Na Rybníčku 76, Třeboň) za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 2b ze dne 14. 3. 2005, v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka či námitka. Na zájmových pozemcích se nacházejí inženýrské sítě ve správě JČE, a.s. a Telecom, a.s.

*Rada města svým usnesením č. 164/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedených pozemků do vlastnictví pana Miroslava Forala, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemků p.č. st. 111/3 o výměře 55 m<sup>2</sup>, p.č. st. 111/4 o výměře 20 m<sup>2</sup>, p.č. st. 111/5 o výměře 24 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví pana Miroslava Forala (Na Rybníčku 76, Třeboň), za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Kupní cena je splatná do 10 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

**f) Darování pozemků p.č. 1915/60, p.č. 1915/571, v k.ú. Třeboň.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na darování pozemků p.č. 1915/60 a 1915/571 v k.ú. Třeboň do podílového vlastnictví pana Ing. Zdeňka Jaroše, Zachariášova 1, České Budějovice, podíl 2/3 a paní Evy Studíkové, Šalounova 1934, Praha 4, podíl 1/3. Záměr darování byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 2f ze dne 14. 3. 2005, v době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka či námitka.

*Rada města svým usnesením č. 164/2005 ze dne 4.4.2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit darování uvedených pozemků do podílového spoluvlastnictví pana Ing. Zdeňka Jaroše a paní Evy Studíkové.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s darováním pozemků p.č. 1915/60, p.č. 1915/571 v k.ú. Třeboň, do podílového spoluvlastnictví pana Ing. Zdeňka Jaroše (Zachariášova 1, České Budějovice) a paní Evy Studíkové (Šalounova 1934, Praha 4), když pan Zdeněk Jaroš nabude k převáděným nemovitostem podíl v rozsahu ideálních 2/3 a paní Eva Studíková v rozsahu ideální 1/3.**

**Obdarovaní hradí veškeré náklady spojené se sepsáním darovací smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí též poměrem 2/3 a 1/3. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání darovací smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 23      Proti: 0      Zdržel se: 0 /hlasování se neúčastnil prof. Velemínský/  
SCHVÁLENO

**g) Směna části pozemku p.č. 570 o výměře 57 m<sup>2</sup> za část pozemku p.č. 571/4 o výměře 25 m<sup>2</sup>, v k.ú. Třeboň.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost Římskokatolické farnosti Třeboň (Husova 142, Třeboň) o směnu (s doplatkem) části pozemku p.č. 570 o výměře cca 55 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města za část pozemku p.č. 571/4 o výměře cca 25 m<sup>2</sup> ve vlastnictví Římskokatolické farnosti, vše v k.ú. Třeboň, v blízkosti Husovy ulice. Záměr směny byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 2f ze dne 25. 10. 2004. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námitka, původní žadatel: Římskokatolická farnost Třeboň. Na směňované části pozemku p.č. 570 v majetku města se nacházejí inženýrské sítě ve správě JČE.

Rada města svým usnesením č. 113/2005 ze dne 7. 3. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit uvedenou směnu, s doplatkem Městu Třeboň 1 000,- Kč za každý m<sup>2</sup> výměry směřované části pozemku p.č. 570, o kterou je větší než směřovaná část pozemku p.č. 571/4.

#### **Diskuse:**

-

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města souhlasí se směnou části pozemku p.č. 570 (označené podle GP č. 2467-329/04VV jako díl „b“) o výměře 57 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví Města Třeboň, za část pozemku p.č. 571/4 (označené podle GP č. 2467-329/04VV jako díl „a“) o výměře 25 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví Římskokatolické farnosti Třeboň (Husova 142, Třeboň), vše v k.ú. Třeboň, s doplatkem Městu Třeboň 1 000,- Kč za každý m<sup>2</sup> výměry směřované části pozemku p.č. 570, o kterou je větší, než směřovaná část pozemku p.č. 571/4. Doplatek je splatný do 10 dnů ode dne podpisu směnné smlouvy. Římskokatolická farnost Třeboň hradí veškeré náklady spojené se sepsáním směnné smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí bude hrazena podle zákona. Sepsání směnné smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 21                      Proti: 0                      Zdržel se: 0  
/hlasování se neúčastnili prof. Velemínský, ing. Fürst, Dr. Bouchal/  
SCHVÁLENO

k bodu 5

#### **Rozpočtová opatření provedená radou města za období 22. 2. – 4. 4. 2005.**

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu byla předložena rozpočtová opatření provedená radou města za období 22. 2. – 4. 4. 2005.

#### **Diskuse:**

*Ing. Novotný – bod č. 4 – není úplně jasný: rada doporučuje ZM schválit smlouvu o financování projektu SROP podle předloženého návrhu za předpokladu schválení financování zastupitelstvem města.*

*Ing. Vejvar – je opsáno z materiálu projednaného zastupitelstvem 14. 3. 2005 s uvedením času budoucího, nikoliv minulého.*

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o rozpočtových opatřeních provedených radou města v období od 22. 2. 2005 do 4. 4. 2005.

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 20                      Proti: 0                      Zdrželi se: 2 /hlasování se neúčastnili prof. Velemínský a dr. Bouchal/  
SCHVÁLENO

k bodu 6

#### **Rozdělení dotací z Programu regenerace MPR Třeboň na rok 2005.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na rozdělení dotací z Programu regenerace MPR a MPZ, když z tohoto programu byla na rok 2005 přiznána státní finanční podpora ve výši 620.000,- Kč. Předběžný seznam žádostí o dotaci na rok 2005 byl schválen zastupitelstvem města v prosinci 2004. Na základě žádostí vlastníků o dotaci byl zpracován seznam a provedeno předběžné rozdělení dotací. Toto rozdělení dotací bylo předloženo pracovní skupině, která se programem regenerace zabývá. Pracovní skupina posoudila rozdělení dotací a bylo konstatováno, že vzhledem k nedostatečnému množství přidělených finančních prostředků se doporučuje, aby se Město Třeboň pro letošní rok vzdalo nároku na čerpání z tohoto programu na vlastní akce. Dále bylo doporučeno, aby se v maximální možné výši vykryly žádosti vlastníků, kteří dosud nežádali, poté vlastníků, kteří žádali v uplynulých letech a následně dalších. Při rozdělování finančních prostředků byl brán maximální zřetel na památkovou hodnotu jednotlivých objektů.

Rada města svými usnesením č. 138/2005 ze dne 7. 3. 2005 a 201/2005 ze dne 18. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit rozdělení dotace z Programu regenerace MPR a MPZ na rok 2005 podle návrhu.

**Diskuse:**

Ing. Kubal – zásady MK, že se město musí podílet min. 10 %, proč církev dostane 100 %?

Ing. Houdek - vyplývá z podmínek MK.

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s rozdělením dotace z Programu regenerace MPR Třeboň na rok 2005 v celkové výši 620.000,- Kč:**

1.

čp. 93/I, Masarykovo nám. Třeboň, manželé Anthonovi - oprava fasády, výměna střešního pláště, celkové náklady 422.046,- Kč, podíl města 42.204,- Kč, podíl vlastníka 297.460,- Kč, dotace 82.382,- Kč.

2.

čp. 140/I. Husova ul., Třeboň, pan Posík – oprava fasády, celkové náklady 164.009,- Kč, podíl města 16.400,- Kč, podíl vlastníka 109.425,- Kč, dotace 38.184,- Kč

3.

čp. 8/I, Březanova ul., Třeboň, pan Vondrášek – restaurování nást. malby, oprava omítek, celkové náklady 176.505,- Kč, podíl města 17.650,- Kč, podíl vlastníka 110.471,- Kč, dotace 48.384,- Kč.

4.

Římskokatolická farnost Třeboň, kostel sv. Jiljí – restaurování oltáře sv. Jiljí, celkové náklady 294.750,- Kč, dotace 294.750,- Kč (možnost 100% dotace).

5.

Bohemia Regent, a.s. Třeboň – oprava fasády Zelenkův mlýn, celkové náklady 643.047,- Kč, podíl města 64.304,- Kč, podíl vlastníka 505.743,- Kč, dotace 73.000,- Kč.

6.

čp. 44/I, Žižkovo nám., Třeboň, pan Strnad – oprava fasády, výměna oken, celkové náklady 302.264,- Kč, podíl města 30.226,- Kč, podíl vlastníka 240.158,- Kč, dotace 31.880,- Kč.

7.

čp. 14/I-c, Husova ul., Třeboň, paní Podruhová - výměna střešní krytiny, celkové náklady 263.864,- Kč, podíl města 26.386,- Kč, podíl vlastníka 186.058,- Kč, dotace 51.420,- Kč.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24

Proti: 0

Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 7

**Veřejná zakázka „Výměna palubovky ve sportovní hale“, rozpočtové opatření č. 11.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala výsledek výběru dodavatele veřejné zakázky „Výměna palubovky ve sportovní hale v Třeboni“ a s tím spojené rozpočtové opatření č. 11. Hodnocení nabídek bylo provedeno podle kritéria ekonomické výhodnosti podle § 8 vyhl. č. 240/2004 Sb., když komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybrala jako nejvhodnější nabídku firmy Swietelsky stavební s.r.o., Pražská 495, České Budějovice. Ve schváleném rozpočtu města je na opravu palubovky ve sportovní hale vyčleněna částka ve výši 2.200.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že cena vybrané nabídky firmy Swietelsky stavební s.r.o. činí 3.489.204,- Kč, je navrženo provedení rozpočtového opatření spočívajícího v převedení částky 1.289.204,- Kč z investiční položky Sportovní hala - odstranění příčin závad do položky Sportovní hala - palubovka.

Rada města svým usnesením č. 196/2005a) ze dne 18. 4. 2004 souhlasila s přidělením veřejné zakázky „Výměna palubovky ve sportovní hale v Třeboni“ firmě Swietelsky stavební s.r.o. České Budějovice a doporučuje zastupitelstvu města schválit rozpočtové opatření č. 11.

**Diskuse:**

**Ing. Kubal** – v jaké cenové relaci byly předloženy nabídky?

**p. Mráz** – rozdíl mezi jednotlivými nabídkami byl ve 100 tis. Kč. Ke SH – probíhají další investiční akce, ale menšího rozsahu. Podal informaci o nich.

**p. Mikeš** – kdy se bude opravovat světelný most, loni zde došlo k požáru. Je důležité.

**p. Mráz** - finanční částka se najde jinde.

**Ing. Kubal** - jací budou sponzoři?

**p. Mráz** – není uzavřeno.

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí přidělení veřejné zakázky „Výměna palubovky ve sportovní hale v Třeboni firmě Swietelsky stavební s.r.o., Pražská 495, České Budějovice a schvaluje rozpočtové opatření č. 11, týkající se výměny palubovky ve sportovní hale, které spočívá v přesunu částky 1 290 tis. Kč v paragrafu 3412 – položky 6121 – organizace 4040 – sportovní hala - odstranění příčin závad do položky 6121 – organizace 313 - Sportovní hala – palubovka.

**Rozpočtové výdaje**

Čís.	RM	ÚZ	Organizace	Paragraf	Položka	Schválený rozpočet	Rozpočet po schvál. RO	Rozpočtové opatření	Rozpočet od počátku roku po RO
11.			4040	3412	6121	2 300	0	- 1 290	1 010
			313	3412	6121	2 200	0	+ 1 290	3 490

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

k bodu 8

**Vyhláška města Třeboně č. 1/2005 o školských obvodech základních škol zřizovaných Městem Třeboň.****Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh Vyhlášky č. 1/2005 o stanovení školských obvodů, která se vydává na základě nového školského zákona. Touto vyhláškou se ruší vyhláška č. 6/1995 o spádových obvodech základních škol. Stanovení školských obvodů zakládá dětem přednostní právo k plnění povinné školní docházky dle místa svého trvalého pobytu v příslušné základní škole, a to až do výše povoleného počtu žáků uvedené ve školském rejstříku.

*Rada města svým usnesením č. 174/2005 ze dne 4. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města vydat obecně závaznou vyhlášku města Třeboně č. 1/2005.*

**Diskuse:**

-

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města vydává obecně závaznou vyhlášku města Třeboně č. 1/2005 o školských obvodech základních škol zřizovaných Městem Třeboň.

**Výsledek hlasování:**

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

k bodu 9

**Převod příspěvku pro Dobrovolný svazek obcí Vodovod Hamr.****Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh jednatele Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr na převedení příspěvku ve výši 4.184 tis. Kč na účet DSO Vodovod Hamr, který bude sloužit jako příspěvek Města Třeboně na realizaci akce "Náhrada za zdroj pitné vody poškozený povodní v 08/2002 Řad Úpravna vody Hamr – J. Hradec". Akce představuje vyčištění vnitřního povrchu ocelového vodovodního potrubí DN 400 od nánosů a inkrustů a nanesení cementové vystýlky na vyčištěný povrch potrubí. Uvedená částka je schválena v rámci rozpočtu města na rok 2005.

Rada města svým usnesením č. 207/2005 ze dne 18. 4. 2005 doporučuje zastupitelstvu města schválit převedení příspěvku ve výši 4.184 tis. Kč na účet Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr s podmínkou provedení auditu v DSO Vodovod Hamr, zaměřeného na připravovanou investici.

#### **Diskuse:**

**Ing. Novotný** – kdo bude provozovatelem části vodovodu z Římovy?

**Ing. Houdek** - investice není rozhodnuta, nyní jde o příspěvek na vodovod z Hamru do Třeboně na základě povodňových škod a na soustavu dál prodlouženou z Hamru do J. Hradce a možnost získání dalšího zdroje, který je v J. Hradci z odběrného místa Fedrpuš.

**p. Ouška** - v případě, že by došlo k realizaci přivaděče Dynín, Lomnice, Dunajovice, Třeboň, v současné době je rozjeto tak, že investorem by měla být JVS. Kdy se akce zrealizuje a kdo bude provozovatelem, je předmětem předčasných úvah. JVS po realizaci, zřejmě vyhlásí záměr na provozování. Tento vodovod J. Hradec – Hamr nebude odstaven, protože obce, které přes tento vodovod dostávají vodu, budou muset být zásobovány i nadále. Tento vodovodní řad bude plně funkční.

**Ing. Novotný** – bude mít obec možnost vyjádřit se k event. budoucímu provozovateli?

**p. Ouška** – jestliže investorem bude JVS, tak o provozovateli tohoto řadu bude rozhodovat JVS.

**Ing. Houdek** - obec tam nebude mít žádný podíl a tudíž ani žádný vliv.

**p. Janát** – v jakém stadiu je výběrové řízení na provozovatele v Třeboni? Bude s tím zastupitelstvo seznámeno?

**Ing. Houdek** – vodohospodářský majetek získal svazek obcí a ten je jeho vlastníkem, nikoliv Město Třeboň. Proto orgány města o provozovateli nerozhodují, to přísluší svazku obcí.

**p. Ouška** – vlastníkem vodohospodářského majetku je DSO Vodovod Hamr a ten nad rámec svých povinností vyhlásil záměr pronájmu. Záměr byl zveřejněn na úředních deskách všech členských obcí. Předloženy byly 2 nabídky, a to VaK a 1. JVS. Valná hromada svazku provedla hodnocení nabídek a přijala nabídku společnosti VaK, 8 hlasy z 11.

**Ing. Lexa** - podle jakých kritérií byl stanoven příspěvek?

**p. Ouška** - podle počtu obyvatel.

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje převedení příspěvku ve výši 4.184 tis. Kč na účet Dobrovolného svazku obcí Vodovod Hamr s podmínkou provedení auditu v DSO Vodovod Hamr, zaměřeného na připravovanou investici.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 20      Proti: 0      Zdržel se: 2 /hlasování se neúčastnili ing. Plucar a dr. Váňa/  
SCHVÁLENO

k bodu 10

#### **Dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva města**

**Ing. Korda** - k připomínce ing. Kubala v úvodu jednání o tom, že neobdržel zápisy z jednání kontrolních výborů za celé volební období. Všechny zápisy jsou k dispozici u pí Ranglové na MěÚ, je možné do nich nahlédnout. Rozeslány byly zápisy za rok 2005.

**Ing. Kubal** – obdržel zápisy jen některé, když na minulém jednání žádal všechny, navíc dle jeho názoru nesplňují základní parametry zápisů z kontrol.

Dále probíhala diskuse mezi ing. Kordou a ing. Kubalem o tom, co by měl obsahovat zápis z kontroly a vysvětlování si, o jaký typ zápisů se jedná, zda z kontroly či jednání atd. Ing. Houdek doporučil oběma pánům, aby se k tomuto tématu sešli a navzájem si vysvětlili.

**Ing. Lexa** – usnesení z rady č. 187 ze dne 4.4. 2005. Opětovně zde bylo projednáváno IKS a jeho hospodaření za loňský rok. Již podruhé byl korigován hospodářský výsledek. Byl vyčíslen zisk ve výši 1 740 771,85 Kč. Pracovní skupina vyčíslila ztrátu, tj. chybějící peníze na úhradu zbylých faktur atd., ale z oficiálních materiálů je zřejmé, že byl vyčíslen zisk. Žádá vysvětlení.

**Ing. Žáková** – zisk za rok 2004 byl vykázán pouze v účetnictví. Co zjistila pracovní skupina, byly neuhrazené závazky a IKS nemělo prostředky na jejich úhradu, proto bylo potřeba stanovit částku, která bude požadována. Po konzultaci s daňovou poradkyní byla částka vyhodnocena tak, že za minulé roky a po sloučení s Roháčem byla ztráta na účtu neuhrazený zisk asi 3 500 tis. Kč a proti tomu bylo postaveno 1 740 tis. Kč – zisk roku 2004. Z toho vyšla částka ve výši 1 940 tis. Kč, kterou jsme požadovali na úhradu závazků. Tato částka přišla na účet na začátku roku a všechny závazky byly uhrazeny.

**Ing. Lexa** – celé to na něj dělá dojem, že se objevilo něco jiného, o čem pracovní skupina nebyla informována. Muselo se proúčtovat něco jiného, než na čem byla domluva v rámci pracovní skupiny.

**Ing. Žáková** – fond reprodukce činí asi 800 tis. Kč. Vzniklo na přelomu let 2004/05, kdy bylo vydáno nové nařízení a na základě toho muselo být zaúčtováno.

**Ing. Lexa** – rád by s paní ředitelkou hovořil a prošel tyto nové položky.

**Ing. Lexa** – jaký je právní vztah mezi městským právníkem a městem a mezi ing. Brandejsem a městem?

**Dr. Hájek** – paušální měsíční odměna ve výši 40 tis. Kč + DPH, na základě mandátní smlouvy z roku 1996.

**Ing. Lexa** – je ve smlouvě stanoveno, v jakém tarifu bude právník účtovat za své služby?

**Dr. Hájek** – má právo kupujícím, kteří jsou občany města Třeboně, účtovat ceny za 50 % mimosmluvní odměny. V některých případech, jako byly např. byty, účtoval částku podstatně nižší. Dále vysvětlil, jak postupoval v případě smluv týkajících se stavební parcel. Jednalo se o případy kupních smluv, kdy kupující kupovali pozemky za poměrně vyšší ceny, čemuž také odpovídal tarif. Byla to nižší odměna, než jakou by účtoval notář. Celý problém zřejmě spočíval v tom, že faktury zaslal s 3měsíčním zpožděním, v době kdy se dozvěděl, že došlo k zápisu do KN. Faktury zasílal přímo ze své firmy, nikoliv přes město, a to z důvodu snahy o zjednodušení procesu, což i kupujícím vysvětlil. Vzhledem k tomu, že neměl zájem jít do střetu s některými z nich, nabídnul jim prominutí ceny, čehož někteří využili.

**Ing. Lexa** – dle jeho názoru působí postup dr. Hájka velmi neprofesionálně.

**Dr. Hájek** – většinu smluv píše pro město bezplatně, za celý loňský rok, kromě případů spojených s firmou Indes Invest (platí kupující, nikoliv město), vyúčtoval pouhých 30 tis. Kč. Dále konstatoval, že právní pomoc pro město za paušální částku ve výši 40 tis. Kč pro něj není ekonomická. Mimo jiné, město mu dluží částku ve výši 300 tis. Kč související se soudním sporem Město Třeboň x Ayrrer, který za město vyhrál.

**Ing. Houdek** – právní pomoc je věcí důvěry mezi vedením města a právníkem. Je přesvědčen, že právní služby jsou zaplacené podstandardně a jsou na vysoké úrovni.

**Ing. Lexa** – v rámci diskuse zmínil poznámku o zjištěné finanční nedisciplinovanosti na městě.

**Ing. Houdek** – netýká se města, ale SBD. To, že úředník, který na městě pracoval, současně vykonával funkci v bytovém družstvu, není věcí finanční nedisciplinovanosti na městě.

**Ing. Lexa** – město hradí ing. Brandejsovi paušální částkou ve výši 320 tis. Kč. ročně za ekonomické poradenství. Proč rada města svým usnesením 216 z 18. 4. odsouhlasila novou smlouvu? Za jakou částku a z jakého důvodu?

**Ing. Houdek** - ing. Brandejš nemá paušál, je placen za odpracované hodiny za poradenské služby pro město, a to na základě měsíčního výčtu prací. Smlouva schválená na posledním jednání rady se týká poradenství v rámci projektu SROP.

**Ing. Kubal** - starosta řekl, že p. Bicek nemá s městem nic společného?

**Ing. Houdek** – zastupoval město jako člena družstva

**Ing. Houdek** - ing. Lexa řekl, že šlo o finanční nepořádky města. Není to pravda, nejsou to fin. nepořádky města, ale SBD, které za město jako řádného člena zastupoval p. Bicek.

**Ing. Kubal** – p. Bicek byl zaměstnanec MěÚ, který zastupoval město v SBD?

**Ing. Houdek** – ano

**Doc. Masojídek** – tuto informaci měli zastupitelé obdržet. Pokud by si nepřčetli v zápise z rady zrušení plné moci na zastupování města p. Bickem, nic by nevěděli.

**Ing. Houdek** - je v řešení Policie ČR. S panem Bickem došlo k dohodě o rozvázání pracovního poměru.

**p. Ouška** - předpokládal, že v rámci různého se o tomto tématu bude hovořit. Podal trestní oznámení na Policii ČR, bezprostředně poté navštívil dr. Váňu a informoval ho o té události. Další den svolal představenstvo, to přijalo určitá opatření, na základě kterých již není pan Bicek členem představenstva, došlo ke změně podpisových vzorů, zablokování účtů a na představenstvu bylo dohodnuto zpracování auditu hospodaření družstva za rok 2003 a 2004. V tomto smyslu již oslovil firmy, které se touto činností zabývají, stejně jako na vedení účetnictví.

**Ing. Houdek** - rozsah ještě není přesně definován, je záležitostí Policie ČR.

**Doc. Masojídek** – mělo být dáno jako bod jednání, nikoliv v rámci různého.

**Dr. Kotilová** – kdo vedl účetnictví předtím a kdo mě podpisové vzory?

**p. Ouška** – dříve Technické služby, podpisové vzory měli pánové Ouška a Bicek, samostatně.

**p. Janát** - dotaz k výběrovému řízení na DSO Hamr. Dostal se k informaci, že výběrové řízení je ukončeno, zastupitelstvo pověřilo p. Ouškou zastupovat město v DSO Hamr a ten nepodal zastupitelům žádnou informaci o tom, jak jednání probíhala. Je známo pouze to, že smlouva bude uzavřena na 15 let a během této doby je vypověditelná.

**p. Ouška** – jedná se o smlouvu nájemní, nikoliv o smlouvu o prodeji. Dle jeho názoru tato záležitost nespadá do kompetence zastupitelstva. Povinnosti pro svazky obcí vyplývají ze zákona o obcích, jedná se např. o zveřejňování závěrečného účtu za uplynulý rok a návrh na rok další. K vlastní smlouvě, jejím výhodám či nevýhodám: při rozhodování hrála roli i cena vody a co se týká délky pronájmu 15 let, není to doba neobvyklá. Nabídka 1. JVS se po dosazení reálných čísel dostala do ztrátové polohy.



**Ing. Kubal** – na Kopečku byla zrušena prodejna. Co v tom město udělalo?

**Ing. Houdek** – záležitost obchodů není záležitostí města, nicméně se jí město zabývalo. Odbor finanční a majetkový v tuto chvíli připravuje vyhlášení záměru pronájmu prostor v majetku města pro využití na prodejnu. Před vlastními stavebními úpravami však musí být znám zájem ze strany podnikatelů. Městská doprava – bude zájem o prodloužení jízdního řádu i přes období letních prázdnin, je to také otázka peněz.

**Ing. Kubal** - v poslední době zaznamenal kritiku na přehnanou aktivitu MěP stran řešení dopravy v historickém jádru města a navazujících ulic. Domnívá se, že dochází ke ztěžování podmínek pro podnikatele a v mnohých případech i k zániku jejich podnikatelské aktivity.

**Ing. Houdek** – nedomnívá se, že působení MěP by mohlo zapříčinit ukončení činnosti podnikatelů v těchto místech. MěP musí důsledně dbát na dodržování předpisů.

**p. Školka** – MěP se řídí dopravním značením, invalidé a dopravní obsluha do pěší zóny vjet mohou. Upozornil na tzv. bezohledné přestupky, např. stání na přechodech a na místech vyhrazených pro invalidy. Rovněž si není vědom, že likvidace obchodníků by byla zapříčiněna kontrolami MěP.

**prof. Velemínský** – podal informaci o aktivitách zdravého města a bezpečné komunity, když se tyto aktivity rozběhly velice dobře, i to díky pracovníkům Zdravotně sociální fakulty. Za období několika měsíců činnosti v této oblasti je Třeboň hodnocena velice pozitivně. Do budoucna bude zapotřebí věnovat se více bezpečné komunitě, což je aktivita, která by měla snížit úrazovost.

**Ing. Houdek** – konstatoval tristní stav komunikace II/154, která je v majetku kraje. Je třeba na kraji prosazovat, aby finanční prostředky vyhrazené pro tuto rekonstrukci byly v co nejkratším termínu využity a rekonstrukce zahájena. V této souvislosti požádal dr. Váňu a dr. Pospíšila, aby se zasadili o co nejrychlejší realizaci rekonstrukce.

**Dr. Pospíšil** – přislíbil prověření a podání zprávy v této věci.

**Dr. Kotilová:**

- navazuje na prof. Velemínského, přečetla si materiál o zdravém městě. Měla by nějaké náměty, kdo je zpracoval a kdy?

**Prof. Velemínský** - koordinátorka mgr. Hlušková. Jedná se o návrh, který vznikl ve spolupráci s ing. Švecem z NSZM.

- v zápise z poslední rady je uvedeno, že loutkářský soubor obdrží v rámci příspěvků od města částku ve výši 20 tis. Kč, přestože se na předchozí radě schválilo navýšení.

**pí Šimová** – potvrdila, že se jedná o administrativní nepřesnost.

**Ing. Houdek** - vysvětlil důvody, které vedly k navýšení příspěvku.

**Dr. Kotilová** – dle jejich informací by se částka za pronájem loutkového divadla neměla zásadním způsobem navýšovat, i vzhledem k tomu, že se město v minulosti podílelo finančně na rekonstrukci kostela. Je třeba prověřit.

**Dr. Kotilová** – dotaz na postup při přípravě auditu.

**Ing. Vejvar** – proces je zajišťován v souladu s usnesením zastupitelstva. Město a IKS – personální audit, obchodní společnosti města - personální a finanční audit. Pokud jde o město a IKS, bylo vyhlášeno výběrové řízení, osloveno 9 firem, termín pro zaslání nabídek byl stanoven do 20. 4. Tentýž den zasedala komise a doporučila radě přijmout nabídku jedné firmy. Vzhledem k tomu, že zatím není rozhodnuto, nebude ji jmenovat. Pokud jde o finanční a personální audit obchodních společností, zásady jsou připraveny a odsouhlaseny v radě města. Výzva k podání nabídek bude zveřejněna na centrální adrese, vzhledem k předpokládanému nákladu.

**Dr. Kotilová** – dotaz ohledně kasáren, ze zápisu z rady vyplývá, že rada opět uvažuje o jejich prodeji. V rámci jednání zastupitelstva již v minulosti se vyskytovaly názory, aby v objektu kasáren byl zřízen MěÚ. Přestože se nerozhodlo, domnívá se, že by tyto záležitosti měly být předmětem jednání zastupitelstva.

**Ing. Houdek** - rada zatím pouze iniciovala vyjádření názorů vedoucích odborů, což není rozhodnutí o prodeji kasáren.

**Dr. Váňa:**

- byl osloven jako krajský zastupitel, bude se snažit o to, aby se rekonstrukce II/154 zrealizovala co nejrychleji.
- ke kasárnům – v rámci schvalování rozpočtu 2004, když se mimo jiné projednával seznam majetku, který by měl být do budoucna určen k prodeji, kasárna byla z tohoto seznamu vyloučena, a to by mělo být závazné. Pokud má rada zájem o změnu, měla by přijít s návrhem diskuse na toto téma.

**Ing. Houdek** – rada se vyjadřuje ke každé žádosti o prodej majetku.

**Dr. Váňa:**

- k pronájmu vodovodů a kanalizací. Není správná interpretace v tom smyslu, že se jedná o nájem, který spadá do kompetence rady. Zástupce za obce měl mít mandát zastupitelstva k tomu, jak má hlasovat, i vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou zakázku na období 15 let. Žádá zápis z jednání, jak svazek obcí hlasoval a na základě čeho se rozhodoval.
- rozpočet – rašelina Branná. V rozpočtu pronájem 556 tis. Kč. Mělo by dojít údajně k rozšíření těžebního území, staré území by se mělo zalesňovat atd.

**p. Buman** – podal rozsáhlé vysvětlení k tomuto tématu.

**Dr. Váňa** – smlouva o nájmu je k dispozici na MěÚ?

**pí Šimová** – ano, na odboru finančním a majetkovém.

**p. Buman** – většina návštěvníků města si myslí, že je tato komunikace II/154 v majetku města.

**Mgr. Černý** – obdržel dopis oddílu házené týkající se problémů ve sportovní hale. Mezi oddílem házené a provozovatelem haly jsou vyhrocené vztahy, proto apeluje na vedení města na vytvoření pracovní skupiny, která by zorganizovala jednání mezi těmito dvěma skupinami, aby došlo k dohodě a celá záležitost se uklidnila.

**p. Mráz** - před 14 dny domluva – bude vyvoláno ujednání s provozovatelem za přítomnosti házenkářů.

**Prof. Velemínský** – město by mělo zajistit extraligovému oddílu odpovídající podmínky.

**p. Janát** – poděkování za příspěvek veslařskému oddílu za nákup dvojskifu, třeboňské veslařky získaly titul mistryně republiky.

**Dr. Kotilová** – požádala, zda by mohl být členem pracovní skupiny k SH, byla u zrodu té smlouvy.

**p. Mráz** - komise byla již stanovena, seznam členů komise pošle písemně.

**Dr. Kotilová** – smlouva s provozovatelem haly je taková, že ani nejvyšší soud neshledal chybu. Smlouva je vypověditelná tehdy, když provozovatel bude porušovat podmínky v ní obsažené, což se neděje. Je tam zakotveno, kolik hodin má garantovat házené i dalšímu sportu, on tyto kvóty dokonce překračuje. Domnívá se, že celá „kauza“ je osobní věc mezi p. Elexhauserem a p. Petržalou, nikoliv celým oddílem házené. Dále zmínila, že v době, kdy se koncipoval Roháč, bylo řečeno, že bude mimo jiné sloužit pro dětské oddíly házené.

**Ing. Houdek** - co se týká Roháče, využívá jej sportovní třída házené. Nejedná se o osobní spor mezi p. Elexhauserem a p. Petržalou, týká se celého oddílu házené. Jsou problémy s termíny zápasů, tréninků, teplotou atd. Smlouva s p. Elexhauserem nebyla podepsána v souladu s tím, co p. Elexhauser nabízel v rámci výběrového řízení.

**Dr. Kotilová** – poslední tvrzení ing. Houdka vyvrací, výběrového řízení se neúčastnila a navíc smlouvu nechala projednat na zastupitelstvu.

**Dr. Váňa** – iniciativa města je v této chvíli potřebná, ale nedělejme si velké iluze, že něco zmůžeme. Je tady nájemce, který nabízí službu a pak ten, kdo chce tento prostor využívat. Nemyslí si, z pohledu tržního, že by p. Elexhauser odmítl nějaké sportovce, když mu to přináší zisk. Chce házené pomoci, ale na druhou stranu nemůžeme nikomu diktovat.

**p. Mráz** – pracovní skupina je ve složení: ing. Plucar, p. Elexhauser, p. Mráz, dr. Váňa, p. Koranda, p. Petržala, p. Vrchota.

**Doc. Masojídek** – přimlouvá se za snahu o dohodu.

**Doc. Masojídek** - v loňském roce získalo Město Třeboň projekt na rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech ze Společného regionálního operačního programu (SROP). V důsledku toho rada města schválila dne 24.4. 2004 zařazení částky 1,5 miliónu do rozpočtu města na tento rok jako rezervy na před-financování projektu s tím, že vlastní příspěvek města bude 250 tisíc Kč (plánováno na jaro roku 2006). Prostředky projektu se použijí na vybudování vysílače a nákup 150 instalačních sad do vybraných domácností pro přístup do sítě internetu, které budou zájemcům ze strany veřejnosti zapůjčeny. Pokud uděláme jednoduchý propočet, vychází základní náklady tohoto projektu na 1 stanici kolem 10 000 Kč a občan doplatí asi 4 800 Kč ročně. Pro srovnání, odpovídající spojení nabízí komerční poskytovatelé např. Volný, Tiskali nebo Contactel za náklady zhruba 8 500 Kč ročně ([www.adsl.cz/srovnani.php](http://www.adsl.cz/srovnani.php)). Na zasedání komise jsem uvedl, že pokud má být tento projekt pro občany města přínosný a výhodný, musí být sníženy náklady na připojení jedné domácnosti, abychom nebyli dražší než běžní komerční poskytovatelé. Dále by mělo být zřízeno více mikrovlnných vysílačů, abychom zvýšili pokrytí, a tak vyplnili mezeru, kam nesahají současné možnosti komerčních poskytovatelů (např. firma ESNET s.r.o.). Při jednání komise jsem zdůrazňoval názor skupiny zastupitelů z řad ODS, že cílová skupina by měli být především pohybově postižení a starší občané. Tyto skupiny občanů nemají k internetu tak jednoduchý přístup jako školáci, studenti a lidé v zaměstnání. Zvláštní případ jsou obyvatelé přidružených obcí a okrajových částí (Břilice, Branná, Přeseka, Nová a Stará Hlína, Holičky), kde není pokrytí ADSL nebo mikrovlnné přes komerční poskytovatele tak jako u domácností ve městě. Pokud má být projekt nadčasový, což by měla částka 1,5 miliónu umožnit, zaměřil bych ho na vybudování více mikrovlnných vysílačů pro připojení částí města a obcí, kde je omezený přístup na „rychlý“ internet.

**Doc. Masojídek** – poděkoval za informaci o projektech zdravého města.

**Doc. Masojídek** – na komisi ŽP měl příležitost seznámit se se studií na klubovny, líbí se mu.

**Ing. Houdek** – je však třeba říci, kolik by stála realizace.

**p. Mráz** – studie je zpracována na základě diskuse vedoucích oddílů, je výsledkem dohody mezi nimi.

**Dr. Váňa** – na pracovní schůzce zastupitelů měl požadavek na zajištění 2 podmínek, aby dispozice kluboven vyhovovala oddílům a aby částka 6 mil. Kč byla částkou nepřekročitelnou. Překvapuje ho, že se připravuje projekt, jehož realizace by měla být vyšší než 6 mil. Kč.

**Ing. Houdek** – město vůči dětem jistý dluh mělo. Měli bychom dát na to, co si přejí děti, domnívá se, že to jsou reálné požadavky.

**p. Vlach** – předpoklad je cca 10 mil. Kč.

k bodu 11

**Závěr**

26. jednání zastupitelstva města ukončil starosta v 22.15 hodin.

**Ing. Jiří Houdek v.r.**  
**starosta města**

**Ověřili:**

**MUDr. Ivan Bouchal dne 2. 5. 2005 v.r.**

**Mgr. Rostislav Černý dne 2. 5. 2005**

**Zpracovala: Jana Vodolánová dne 1. 5. 2005**

*Originál zápisu je uložen u vedoucí kanceláře starosty.*