



**ZÁPIS Č. 15/2003**  
**Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA**  
**KONANÉHO DNE 16. 2. 2004 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ**

**Přítomni:** přítomno 25 členů ZM

Patnácté zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18.15 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města, občany města a zástupce médií.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (22), zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet. Pozdní příchod ohlásil dr. Bouchal. V tuto chvíli nejsou přítomni členové FV ing. Plucar a ing. Fürst.

Zpracovatelem zápisu byla určena pí Jana Vodolánová, skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Starosta přednesl návrh na doplnění programu:

- **2a) prodej stavebních pozemků – úprava systému.**
- **2b) záměr přijetí úvěru pro rok 2004**
- **3a) informace o situaci v KKC Roháč.**

**Dr. Masojídek** – z programu navrhuje vyloučit body 2a, 2b).

**Dr. Váňa** – na minulém jednání bylo dohodnuto, že hlavním bodem jednání bude rozpočet města.

**Ing. Houdek** – byly zařazeny proto, že úzce souvisejí s rozpočtem. Podklady k těmto bodům byly předány.

**Dostavil se ing. Fürst, počet 23.**

Výsledek hlasování o protinávruhu – vyloučení 2a,2b)

Pro: 8            Proti: 13            Zdrželi se: 2            Neschváleno

Výsledek hlasování o doplněném programu: 2a, 2b, 3a

Pro: 14            Proti: 7            Zdrželi se: 2            Schváleno

Návrh na složení návrhové komise:

- E. Janát, dr. Masojídek, ing. Korda

Pro: 21            Proti: 0            Zdrželi se: 2            Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen p. Mikešem a mgr. Florianovou. Proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- ing. Fürst, J. Hadrava

Pro: 21            Proti: 0            Zdrželi se: 2            Schváleno

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo města schválilo:**

- **program jednání doplněný o body 2a, 2b a 3a.**
- **návrhovou komisí ve složení: Eduard Janát, RNDr. Jiří Masojídek, ing. František Korda.**
- **ověřovateli zápisu: ing. Karla Fürsta a Josefa Hadravu.**

**V 18. 15 h se dostavil ing. Plucar, počet 24.**

K bodu 2

**a) Prodej stavebních pozemků – úprava systému.**

**Důvodová zpráva:**

Na jednání zastupitelstva města ze dne 21. 7. 2003 byl předložen návrh na zveřejnění záměru prodeje stavebních parcel v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic. V dané chvíli nebyly zřejmé náklady. Na základě zjištění výše nákladů je předložena aktualizace systému prodeje pozemků:

- pozemky nebudou rozděleny do tří skupin dle velikosti (celkové výměry jsou známy dle GP)
- tzv. PRÉMIE se bude odvíjet od výstavby hrubé stavby

#### Návrh systému prodeje pozemků:

- pozemky budou rozděleny dle zasažení ochranného pásma vysokého napětí do pozemků:
  - 1) pozemky bez omezení
  - 2) pozemky zasažené ochranným pásmem
    - u pozemků, které jsou bez omezení, bude stanovena minimální cena za 1 m<sup>2</sup>, která bude odpovídat propočteným nákladům na zainvestování celé lokality (bude odečtena částka za nákup pozemku pod budoucí komunikací) – **965,- Kč/m<sup>2</sup>**
    - u pozemků, které jsou zasaženy ochranným pásmem bude stanovena minimální celková cena za celý pozemek s ohledem na zatíženost parcely VN – **482,50 Kč (50% z celk. nákl.)**  
(byly konkretizovány ceny a odpočtena částka za nákup pozemků pod komunikací)
- dále budou stanovena tři výběrová kola, ve kterých bude zohledňováno trvalé bydliště, tzn., že občané Třeboně si budou vybírat jako první, jako druzí budou lidé dojíždějící za prací do Třeboně a jako třetí „mimotřeboňští“  
(zůstává nezměněno)
- aby došlo k co nejrychlejšímu zastavění této lokality, bude stanovena tzv. PRÉMIE, která spočívá v tom, že k propočteným nákladům za 1 m<sup>2</sup> je připočtena částka 300,- Kč/1 m<sup>2</sup> s tím, že pokud **kupující** postaví hrubou stavbu (kterou lze specifikovat – základová deska, vodorovné a svislé konstrukce, krov včetně krytiny) do **jednoho roku** od ukončení infrastruktury bez komunikace, tak tato navýšená částka se mu zpětně vrátí v **plné výši**, pokud bude postavena hrubá stavba do **dvou let**, bude mu vrácena částka **200,- Kč/1m<sup>2</sup>** a do **tří let**, bude vrácena ve výši **100,- Kč/1m<sup>2</sup>**. (závěrečná fáze komunikace bude dokončena po výstavbě RD, aby v průběhu staveb nedocházelo k jejímu poškození)  
(místo kolaudace stavby bude rozhodovat výstavba hrubé stavby)
- do kupní smlouvy bude zahrnuto předkupní právo pro Město Třeboň po dobu 20 let od uzavření kupní smlouvy;  
v případě, že stavba nebude zahájena do dvou let od dokončení infrastruktury bez komunikace, má prodávající (město) právo odstoupit od smlouvy.  
(zůstává nezměněno)

#### Diskuse:

**Ing. Kubal** - kdy má být tato akce zahájena a kdy dokončena?

**p. Vlach** – výběr zhotovitele je proveden, smlouva je před podpisem. Záleží na tom, jaké množství finančních prostředků vyjde z veřejné soutěže. V momentě, kdy budou finanční prostředky připraveny, je možné zahájit. Do 3 měsíců, než bude jistota finančního krytí. Termín zahájení bude oznámen.

**Ing. Houdek**- zájem o stavební parcely je veliký. Není obava z toho, že by se parcely špatně prodávaly.

**p. Bíček** – evidovaných je 75 žádostí o prodej pozemků. Zítra bude zaslána informace vč. termínů, kdy se budou konat soutěže. Za 3 měsíce hotovo.

**Dr. Váňa** – bod 3, předkupní právo pro město na dobu 20 let. Finanční prostředky jsou poměrně vysoké a tato povinnost se zdá příliš vysoká. Předkládá protinávrh, aby se tato doba snížila na dobu 5 let.

#### Výsledek hlasování o návrhu doplněném dr. Váňou:

**Zastupitelstvo města souhlasí s aktualizovaným navrženým systémem prodeje stavebních parcel v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic s tím, že do kupní smlouvy bude zahrnuto předkupní právo pro Město Třeboň po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy.**

#### Výsledek hlasování:

Pro: 24      Proti: 0      Zdržel se: 0  
SCHVÁLENO

#### **2b)**

**Záměr přijetí úvěru pro rok 2004**

#### Důvodová zpráva:

**Rada města svým usnesením č. 80/2004 z 9. 2. 2004 doporučila zastupitelstvu města souhlasit se záměrem přijetí úvěru ve výši 20 mil. Kč. Důvodová zpráva je podrobně popsána v podkladovém materiálu.**

### Diskuse:

**Ing. Lexa** – na základě požadavku rady zapsáno doslovně:

„Já si myslím, že někdy si nerozumíme o základních věcech. Paní Šimová nás tady neustále přesvědčuje o tom, co jsou budoucí dluhy, jestli jsou v tom splátky FNM, kterých je vč. úroků někde kolem 13,6 mil. Kč, po úpravě úroků, které v první variantně rozpočtu byly trochu vyšší. Takže nám říká, že se tady nemusíme ničím trápit. Neboť tady máme nějakou metodiku MF, která jí ukládá, že to má dělat takto. Já chci tady zdůraznit jednu věc. Co to je dluhová služba? Už ve svém pojmu. Dluhová služba. Jsou to v podstatě veškeré dluhy. Je jedno komu je přece budeme splácet, dluh zůstává vždycky dluh, jestli je to banka nebo FNM nebo dluhopisy vydané, které naštěstí nemáme, tak je to snad úplně jedno, komu je budeme splácet. Když by to nebyl dluh, co to potom v podstatě je? Já myslím, že by nám tady prospěl zdravý selský rozum, místo těch stohů papírů a tabulek, kterými nás paní Šimová bez ladu a skladu obdarovala. A já bych požádal kolegy a kolegyně, kdo to četl? Na to si myslím, člověk potřebuje už trochu vzdělání a mám pocit, že asi nás chtěla unavit těmi stohy papírů, které jsme dostali. Já si myslím, že mnohý z nás se v tom ani pořádně, v té terminologii, nevyzná. A myslím si, že se v tom pořádně nevyzná ani moc paní Šimová. Takže já se musím znovu ptát, proč do příjmů zahrnuje i dotace. Vždyť dotace je přísně účelová záležitost, která s dluhovou službou nemá nic společného. Myslím si, že v tomto případě by bylo omezit se na nějaké konstatování v tom smyslu, co to vlastně splácíme, jaký je to podíl z toho příjmu, kterým obec bude vládnout, opakovatelných příjmů. Ona tam používá nějaké konsolidované příjmy. Nerozumím co to je konsolidovaný příjem, co všechno do toho zahrnuje. Je v tom samozřejmě dotace, to je mi jasný, ale dotace, jak už jsem řekl, je přísně účelová. Paní Šimová, já nevím, já Vám skutečně nerozumím a mám pocit, že byste měla vrátit školný a nebo si najít lehčí práci.

**Ing. Houdek** – já bych byl pro, abychom se opravdu oprostili od některých....

**Ing. Lexa** – já bych chtěl pokračovat.

**Ing. Houdek** – ale bez invektiv.

**Ing. Lexa** – ano, omlouvám se. Město by si přijetím úvěru na financování svých potřeb, které jsou zde uvedeny v příloze, výrazně dluhovou službu navýšilo nad rámec běžného rizika. Vy říkáte, že to je do rizika, já říkám, že to je nad rámec rizika. Myslím si, že zastupitelé, který to četli, by se měli zamyslet nad těmi potřebami, které by, kdybychom připustili tento úvěr, co bysme z tohoto úvěru měli financovat. Ať si každý udělá svůj názor, zda si musíme půjčovat peníze např. na vybavení kancelář radnice 720 tis. Kč, PD na radnici ve výši 1 400 tis. Kč, nezbytné úpravy MěÚ 1 790 tis. Kč, nákup jakýchsi pozemků, které by měly, jak jsem se dozvěděl, sloužit na golfové hřiště za 5 mil. Kč, event. nějaký příspěvek Nadaci Via za 500 tis. Kč. Když už úvěr, tak úvěr by měl sloužit dalšímu rozvoji majetku města. Tak bych mohl pokračovat i dále, protože si myslím, že existuje ještě celá řada rezerv, a to ve výši několika milionů korun, s kterými by se dalo počítat pro financování i těchto potřeb, pakliže si je odsouhlasíme. Já si myslím, že tohle je velká slabina současného vedení celého MěÚ, kdy si ještě na tuto skutečnost, jak se dívat na úvěr, ještě nezvykli. Tady zkrátka, když chybí prostředky, je tady schodek, tak si vezmeme úvěr, vždyť je to jedno. Dneska je úvěr poměrně laciná záležitost, ale co bude za rok, dva, tři. Vzpomeňte si na období, někdy kolem roku 98, kdy se šplhaly úroky přes 20 %. Jak se bude potom město tvářit na to, až tady bude muset z toho úvěru, ať už bude na 5 nebo 10 let, takové úroky splácet. Takovéto riziko nebereme zatím v úvahu? Já si myslím, pokud chceme mluvit o úvěru, tak si nechejme možnost čerpání toho úvěru na horší časy, kdy to bude podloženo daleko větším zhodnocením majetku města, ať už by se jednalo např. o vybudování obchvatu nebo na nějaké jiné významnější investice, které jistě před námi stojí. Z tohoto důvodu nemůžu tento návrh podpořit“.

**Ing. Houdek** - v loňském roce byl úvěr schválen, ale nebyl čerpán.

**Pí Šimová** – výpočet ukazatele dluhové služby je spočítán podle platné metodiky. Příjmy celkem po konsolidaci. Konsolidace - jejím smyslem je očistit údaje o rozpočtu nebo skutečnosti peněžních operací o interní přesuny peněžních prostředků uvnitř jednotky, za kterou se operace sledují, tzn. že město, jestliže má příjmový účet, výdajový účet a základní, tak si musí očistit příjmy i výdaje o převody mezi těmito účty. Dotace – rovněž vychází z metodiky, patří mezi příjmy celkem.

**Ing. Lexa** – kde k 31. 12. 2003 máme 305 871 tis. Kč vlastních příjmů? Domnívám se, že vlastní příjmy, ať již daňové nebo nedaňové se pohybují na hranici 156 mil. Kč. Dluhy děleno vlastní příjmy = dluhová služba.

**Pí Šimová** - částka uváděná ve výpočtu ukazatele dluhové služby, č. řádku 1 – příjmy celkem po konsolidaci, vychází se z výkazu č. 40, ř. 4 200 příjmy celkem za rok 2003 305 871 tis. Kč. Skládá se z daňových, nedaňových, kapitálových a přijatých dotací. Přijaté dotace jsou příjmy celkem.

**Ing. Lexa** - dluhová služba jsou dluhy děleno opakovatelné příjmy daňové nebo nedaňové.

**Ing. Houdek** – metodiku kontroluje auditorská firma. Dluhová služba byla předložena dle pravidel a zákonů.

**Ing. Novotný** – metodika je udělána proto, aby byla hranice a obec se mohla ucházet o dotace.

Ing. Lexa apeluje na zdravý rozum. Všichni víme co je dluh. Dluhová služba toto přesně nevystihuje. Program jednání byl rozšířen o záměr přijetí úvěru. Je tady rozpočet, ve kterém se počítá s úvěrem v příjmové části. Toto jednání by mělo vyústit v to, že úvěr bude součástí příjmové části rozpočtu, o kterém budeme hovořit?

**Ing. Houdek** – o vysvětlení požádáno MF. „Kapitálové příjmy jsou součástí rozpočtu podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) příjmy z vlastního majetku, tzv. i příjmy z prodeje. Nevidím důvod, proč by do návrhu rozpočtu nemohly být zařazeny tyto příjmy podle Vašeho návrhu“. Z toho vyplývá, že příjmy ve výši 20 mil. Kč z prodejů majetku jsou méně kontroverzní než příjmy z 20mil. úvěru, který není smluvně zajištěn. To je svým způsobem podmínka pro nevyrovnaný rozpočet a pro některé další jiné záležitosti podle zákona 250. Ing. Kotrba (MF) odpověděl, že úvěr je možno nechat v rozpočtu a je možno s ním počítat. Citace otázky: „Je možno úvěr zařadit do rozpočtu 2004? Citace odpovědi: „Můžete záměr přijmout do rozpočtu, pokud byste si to ale do budoucna rozmysleli, musí zastupitelstvo tuto změnu záměru odsouhlasit a zároveň provést změnu rozpočtu“.

**Ing. Houdek** – s ohledem na situaci v Dačicích, přestože ing. Kotrba napsal, že úvěr může být součástí rozpočtu, jsme se rozhodli úvěr do rozpočtu nezařadit. A naopak zařadit příjmy z prodeje majetku ve výši 20 mil. Kč. Záměr přijetí úvěru bude sloužit i jako určitá rezerva při tom, když se podaří získat dotace a pro financování některých akcí, které jsou vyjmenovány, ale které se mohou v průběhu roku dále schvalovat.

**Ing. Novotný** – v návrhu rozpočtu prodeje zahrnutý nejsou.

**Ing. Houdek** – bude navrhovat změnu. Přijetí záměru úvěru považuje za důležité.

**Ing. Kubal** – pokud není úvěr součástí rozpočtu, mohlo být jeho projednání zařazeno na jiné jednání. Spolu se záměrem úvěru by neměl být schvalován navržený seznam. Jsou tam akce, např. příspěvek VIA, ČSAD, nábytek, 1 400 tis. Kč za projektové práce na radnici, přitom o nich nebylo v zastupitelstvu jednáno. Měla by proběhnout schůzka zastupitelů, na které budou stanoveny priority. Ty by měly být do opravy komunikací a do činností, které umožní vrácení peněz, které vložíme. Usnesení by mělo být formulováno tak, že ZM přijme úvěr na akce, které schválí.

**Ing. Houdek** – záměr bude schvalován bez seznamu.

**Ing. Kubal** – každá banka bude požadovat seznam investic

**Pí Šimová** - bance stačí definice - financování na investice

**Ing. Houdek** – investice si určí zastupitelstvo. Jde o to vyhlásit záměr.

**p. Mikeš** – proč se zabýváme tímto dokumentem? Proč musíme přijímat úvěr?

**Ing. Fürst** – přijímáme pouze záměr přijetí úvěru.

**p. Mikeš** – kritizoval vysoké náklady na sochu J. Krčína ve výši 1 100 tis. Kč, dle jeho názoru je důležitější investovat do chodníků, komunikací, kanalizace... Rovněž se pozastavil nad vysokou částkou za projekt radnice.

**p. Vochoska** – je třeba říci, že použití úvěru je plánováno např. i: jako příspěvek na autobusové nádraží, úprava návsi v Brilicích, kanalizaci Stará Hlína vč. připojení na ČOV, kanalizaci Branná, odlehčovací kanál Brilice. Všichni mluví jen o vybavení kanceláří, radnici či nákupu pozemků...

**Ing. Houdek** - seznam akcí nemusí být součástí schvalování záměru přijetí úvěru.

**Dr. Váňa** – je proti zadlužování obce, protože je to ta nejdražší cesta. Pan Mikeš chtěl říci to, že v logice věci by bylo nejdříve určit priority, na co úvěr budeme potřebovat, potom přijmout záměr, vyjednat v bance a následně schválit přijetí vlastního úvěru. Pokud by se našel průsečík z potřeb, které jsou pro město nezbytné, nezříká se toho, že by pro úvěr zvedl ruku. Navrhuje, aby se projednání tohoto bodu přeložilo na některé z dalších zastupitelstev s tím, že by byl připraven seznam priorit vč. financování. Jsou to věci tak zásadní a významné, chybí stanovisko finančního výboru. Materiály obdržel v pátek večer, je třeba více času.

**Ing. Plucar** – úvěr není možné zapojit do rozpočtu, pokud není uzavřena smlouva. Finanční výbor se k záměru úvěru nevyjadřoval. Předložil návrh - do konce března stanovit akce, které by měly být financovány z úvěru nebo prodeje.

**p. Mráz** – bylo řečeno, že si chceme půjčit 5 mil. Kč na nákup pozemků. Pokud je možnost zakoupit pozemky v uvedené lokalitě od PF, je třeba této příležitosti využít.

**Ing. Novotný** – ke stanovisku Finančního výboru. Návrh – z finančních prostředků z prodejů majetku vytvořit rezervní fond... Rozumí tomu tak, že úvěr by nemusel být a že o úvěru by se mělo hovořit až jak dopadne rozpočet? A jestliže se dohodneme, tak pak se vytvoří rezerva?

**Ing. Houdek** – stejně jako při prodeji pozemků se vyhláší záměr, je tak navrženo i při přijetí úvěru. Přijetí záměru je potřebné pro oslovení bankovních ústavů. Vlastní přijetí úvěru se bude schvalovat na zastupitelstvu vč. toho, na co bude použito.

**Ing. Kubal** – nemusí být schválen záměr přijetí úvěru pro to, aby banka připravila nabídku.

**Ing. Novotný** – rozpor je v tom, zda úvěr ano nebo ne. Za svoji osobu může říci zda podpoří či ne až ve chvíli, kdy bude vědět, jak dopadne rozpočet.

**p. Ouška** – vyhláší se zatím pouze záměr. V roce 2003 byl také odsouhlasen úvěr a v průběhu roku bylo zjištěno, že úvěr využít nebude.

**Ing. Novotný** - rozporuje, myslí si, že není třeba úvěr ve výši 20 mil. Kč.

**Dr. Váňa** – v loňském roce úvěr schvalován nebyl, byl zařazen do rozpočtu, ale neprávem. Důvodová zpráva je nedostatečná. Hovoří o tom, že si město může dovolit přijmout úvěr, neobsahuje však důvod, proč je úvěr potřebný. Pokud dojde ke schválení úvěru, je to zodpovědnost rady. Dotaz, jak rada v případě, že by se úvěr měl do budoucna vzít, jej bude kryt?

**Ing. Houdek** – pro banky jsme bonitní partner, je možné jeho krytí i rozpočtem. Není nutná žádná zástava majetku.

**Pí Šimová** – zajištění úvěru formou budoucích příjmů.

**Ing. Lexa** – vy byste ručili za úvěr rozpočtem města? Do takového rizika by rada chtěla jít? Aby v případě jakýchkoliv problémů, byly zárukou příjmy, které slouží na konkrétní služby? Může se stát, že v případě nesplácení úvěru, budou příjmy dávány na splátky bankám?

**Ing. Houdek** – úvěr slouží na investiční akce a výdajovou část rozpočtu.

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí se záměrem přijetí úvěru ve výši 20 mil. Kč pro financování předem určených kapitálových výdajů a pověřuje radu města vyhlášením výběrového řízení na poskytnutí tohoto úvěru ve variantách dle důvodové zprávy.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 13      Proti: 9      Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

**V 18.45 h se dostavil dr. Bouchal, počet 25.**

2c)

**Rozpočet města Třeboně na rok 2004.**

#### **Důvodová zpráva:**

**Rada města svým usnesením č. 36/2004 z 30. 1. 2004 doporučuje schválit rozpočet města a současně schválit rozsah rozpočtových opatření.**

K návrhu rozpočtu proběhly 2 pracovní schůzky ve dnech 4. a 5. 2. Z těchto schůzek vzešly návrhy mgr. Černého a ing. Kubala.

Ing. Houdek předkládá následující návrh:

Navýšení kapitálových příjmů

- oddíl 36 – bydlení, komunální služby a územní rozvoj +20 000 tis. Kč, kapitálové příjmy celkem budou 59 083 tis. Kč

Snížení financování

- úvěr na investice –20 000 tis. Kč, financování bude 1 698 tis. Kč.

Předložen byl rovněž zápis z Finančního výboru ze dne 16. 2. 2004.

#### **Návrh rozpočtu na rok 2004:**

Daňové příjmy 87 798 Kč

Nedaňové příjmy 70 521 Kč

Kapitálové příjmy 39 083 Kč

Dotace 94 967 Kč

Financování 21 698 Kč

**Příjmy celkem 314 067 Kč**

Běžné výdaje 192 743 Kč

Kapitálové výdaje 105 292 Kč

Celkem výdaje 298 035 Kč

Financování 16 032 Kč

**Celkem výdaje 314 067 Kč.**

## **Diskuse:**

**Dr. Masojídek** - zastupitelé obdrželi velký štos papírů... není možné prostudovat.

**p. Mráz** - materiály byly zpracovány na základě požadavku z pracovních schůzek.

**p. Hadrava** - žádá, aby materiály zasílané zastupitelům byly podepisovány.

**Ing. Novotný** - je proti zařazování prodejů do rozpočtu. Pokud prodej, mělo by předcházet schválení záměru. Pak teprve lze zahrnout do rozpočtu.

**Ing. Kubal** - kritika materiálu zpracovaného IKS. Kdo zpracovával, neví co jsou náklady a tržby. Uvedl příklady - vylepování plakátů, kavárna In Flagranti, muzeum...

**dr. Váňa** - minulý rozpočet podpořilo 11 zastupitelů. Jednoznačně odmítli prodeje a úvěr. Teď se opět předkládají prodeje. Opoziční zastupitelé se zúčastnili pracovní schůzky. Předložení některých materiálů požadovali již na pracovní schůzku, což se nestalo. Materiály obdrželi týden po pracovní schůzce. Nemá důvěru v tento rozpočet. Napsala se čísla a pak se teprve hledala náplň.

**Prof. Velemínský** - řekli jsme si, že jsme ochotni rozpočet přijmout, pokud jeho součástí nebude úvěr, dále když bude rozhodnuto, jestli bude rezerva nebo úvěr, co bude lepší a třetí že tam budou kapitálové výdaje. Jediný fakt je ten, že úvěr by neměl být součástí rozpočtu, úvěr v rozpočtu není. Druhá věc: co je přednější jestli rezerva nebo úvěr, je to subjektivní, ekonomové si myslí, že rezerva, k tomu se nemohl vyjádřit. Třetí věc: jestli kapitálový mají být nebo ne. Myslel si, že ne, ale podle vyjádření MF tam mohou být. Myslí si, že se ustoupilo, kompromis se našel, on splnil co slíbil. Z jeho hlediska, pokud je vyřešen prodej těch kapitálových, tak to podpoří. Schvalování rozpočtu vidí v daných poměrech jako politický problém.

**p. Hadrava** - posledně hlasoval proti přijetí rozpočtu. Ztotožňuje se s prof. Velemínským. Většina věcí, které byly minule rozporovány, byly odstraněny vč. aquaparku.

**Dr. Bouchal** - je třeba se zaměřit i na malé položky... příklad Expozice Třeboňsko - krajina a lidé - návrh rozpočtu na provoz expozice (telefony, e-maily, vzdělávání, cestovné) se jeví jako vysoký. Náplň expozice a centra Via Natura se zdá totožná.

**Mgr. Černý** - jsou to dvě akce odlišného charakteru. Na expozici o Třeboňsku se podílí město, Správa CHKO a Nadace pro vydru věnovala 1 mil. Kč. Via Natura je nevládní organizace, jejíž součástí je Nadace pro vydru a není to myšleno tak, že by to bylo odchovné zařízení pro vydry, ale školící a vzdělávací zařízení, které by mělo být ekocentrem, mimochodem podporované vládně atd. Via Natura se obrátila na město s tím, zda by bylo možné z rozpočtu poskytnout 1 mil. Kč, další financování je věcí Via Natura. Jedná se o propagaci přírody, turistiky, ekoturistiky apod. Do budoucna, pokud centrum vznikne, se bude o Třeboni mluvit v celé Evropě, organizace se bude propagovat sama a bude propagovat celé Třeboňsko.

**Dr. Bouchal** - proč nemůže být expozice součástí Via Natura?

**Mgr. Černý** - expozice se připravuje už 3 roky, Via Natura je otázkou 1, 5 roku.

**Pí Švédová** - při sestavování rozpočtu expozice jsme vycházeli ze stávajících nákladů IKS. Je to odhad.

**Ing. Houdek** - řešením by bylo uložit kontrolnímu výboru prověření financování a hospodárného využití finančních prostředků v této expozici.

**Ing. Roche** - expozice na zámku vytvoří základ spíše postavený na historii, lázeňství a je tam část věnovaná přírodě, ale je to vnitřní expozice. Via Natura je postavena na živé složce (akvária, terária, venkovní ohrady). Toto středisko plní ještě další tři funkce, které jsou v materiálu napsány. Stanice pro handicapované živočichy, která chybí. Další věcí je prezentace řemesel jako je rybářství, lesnictví... To se nevejde do expozice na zámku.

**Ing. Houdek** - expozice bude provozována Via Natura bez dalších příspěvků ze strany města.

**Ing. Kubal** - k IKS. Z vystoupení pochopil, že je jedno kolik utratí, peníze stejně dostanou...

**Ing. Novotný** - požádal o přečtení otázky a odpovědi MF týkající se zařazení prodejů majetku do rozpočtu.

**Pí Šimová** - „kapitálové příjmy jsou součástí rozpočtu podle ustanovení § 7 odst. 1a) - příjmy z vlastního majetku. Nevidím důvod, proč by do návrhu rozpočtu nemohly být zařazeny tyto příjmy podle Vašeho návrhu“.

**Ing. Novotný** - prodej musí proběhnout nějakou cestou. Musí být vyhlášen záměr, diskutovat nad cenou... Otázka měla zaznít, jestli v rozpočtu může být záměr prodeje a nebo už prodej.

**Ing. Houdek** - když se jednalo o úvěru, zaznělo, jednejme o úvěru až podle toho, jak dopadne rozpočet. Nyní schvalujeme prodej nepotřebného majetku s tím, že následně zastupitelé rozhodnou, který majetek to bude a jaké budou podmínky prodeje. Na MF jsme se dotazovali - jedna položka 36 mil. Kč. Ing. Kotrba odpověděl, že tato položka tam může být, to není záležitost úvěru.

Tam on nejdříve řekl, že by to měl být smluvní úvěr, potom při další diskusi řekl, že úvěr by tam i dokonce mohl být v té formě, jak jsme předkládali. Záležitost úvěru je diskutabilní, proto jsme ho tam nedávali.

**Dr. Váňa** – je otázka, jestli daný úředník MF věděl, zda jsou prodeje ve výši 20 mil. Kč schválené zastupitelstvem nebo nejsou, jestli jsou to příjmy jisté nebo hypotetické. Nesouhlasí s tím.

**Ing. Houdek** - záleží na zastupitelích, jestli budou mít politickou vůli odsouhlasit prodeje bez vyhlášeného záměru s tím, že vlastní prodej bude projednán následně.

**Ing. Lexa** – minule se řeklo, že prodej majetku ne, 36,5 mil. Kč bude vypuštěno. Zákon o rozpočtových pravidlech, § 4, odst 5 b) říká, že jakýkoliv příjem musí být smluvně zabezpečen, ať už se jedná o půjčku či úvěr. Smluvní zajištění, ať už se jedná o úvěr nebo v tomto případě, říkáme, že tam dáme příjem 20 mil. Kč z prodeje majetku, jak ho máme smluvně zajištěn? Zase to smluvně chybí. Smluvně – to je to obejití zákona. Jde mu o to, že ve var. 2 se našlo velice rychle jak 36,5 mil. Kč z příjmů dostat. Největší měrou se o to zasloužil p. Vlach, který velice rychle škrtnul výdaje ve výši skoro 22 mil. Kč. Jak můžeme mít důvěru k rozpočtu jako takovému, když se najednou najdou rezervy? Nejsou to poslední rezervy. O to jde, podívat se na rezervy, než si půjčíme a vyrovnáme schodek jakýmkoliv dalším způsobem. Jaká je úroveň hospodaření a jaké rezervy by do rozpočtu mohly přijít z hospodaření organizací města? Zastavil se u informace o způsobu stanovení nájemného Berta a Aurora. V informaci je konstatováno, že nájemné v těchto lázeňských domech je odvozováno od ekonomických kritérií a možností. Lidovecký volební program deklaroval mimo jiné to, že všechny městem ovládané společnosti budou zachovány a provozovány jako perspektivní s motivací k ekonomickému růstu. Na konci loňského roku zastupitelé obdrželi výroční zprávu za rok 2002. V třeboňských lázních, konkrétně na Auroře, by bez dotací města nemohl provoz existovat. Nainvestovalo se řádově 150 mil. Kč, dále se z rozpočtu města platí cca 13, 6 mil. Kč splátky FNM. To představuje řádově 190 mil. Kč od doby, kdy město vlastní Auroru. To je zaokrouhleně jeden roční rozpočet vlastních příjmů města. Kdy nám to začnou lázně vracet? Co se tam děje? Co se stalo s majetkem? Rozvaha lázní - v roce 2001 se z účetnictví Aurory „vypařil“ majetek ve výši 300 mil. Kč, který tam chybí. Poukazuje na rezervy, které město má ve svém hospodaření. Kdo řídí tyto organizace? Podle jakého rozpočtu, proč klesá produktivita práce, proč rostou proti tomu průměrné výdělky? Poukazuje na ty rezervy, které město má ve svém hospodaření.

**Ing. Houdek** – ing. Lexa moc dobře ví, jak lázně ve vlastnictví města hospodaří. Jednoznačně bylo přijato usnesení, co město získává od lázní ve formě nájemného, je do nich zpět formou investic vráceno. Jediný zdroj, který z lázní získáváme, je zdroj, který je záměnou za dotace získané do lázní.

**Ing. Brandejs** – žádný převod se nekonal, uváděná čísla nejsou pravdivá, není to vůbec možné. Majetkové toky byly, ale 300 mil. je nesmysl. Nabídka osobní schůzky k vysvětlení, za účasti prokuristy lázní.

**p. Ouška** – reakce na 2 poznámky ing. Lexy. Formulace, že musí být něco smluvně zajištěno se týká úvěrů nebo návratné finanční výpomoci, ale netýká se kapitálových příjmů z prodeje vlastního majetku. Jestliže ing. Lexa konstatoval, že p. Vlach „šmahem tužky“ našel úspory v rozsahu 36 mil. Kč, i to je zavádějící. V rámci snížení těchto výdajových položek, musela být vypuštěna např. rekonstrukce návsí v Břilicích a zůstalo jen založení obrubníků atd. Nemyslí si, že opuštění takovýchto investičních záměrů se dá formulovat jako úspory města.

**Ing. Kubal** – kdo je ing. Brandejs?

**Ing. Houdek** – dělá ekonomické poradenství města a lázní.

**Ing. Kubal** – původně bylo 36,5 mil. Kč majetku, který prodáme, dnes se říká, že proti úvěru 20 mil. Kč to bude prodej majetku v hodnotě 20 mil. Kč. Neví, který majetek se bude prodávat. Obdrželi seznam majetku města, bylo dohodnuto, že na zastupitelstvu si zastupitelé vyberou, který majetek je nepotřebný a ten se bude uvádět.

**Ing. Houdek** - seznam majetku navrženého k prodeji zastupitelé obdrželi v původním návrhu. Během vyhlášení záměru se může diskutovat i o jiném majetku. Na jednání 23. 2. je zařazen bod – záměr prodeje majetku, který byl původně předtím navržen – Beseda, kotelna ...

**Ing. Kubal** – je třeba stanovit priority, který majetek musí zůstat a který je nepotřebný a ten vybrat. A na základě toho by měl být vyhlášen záměr prodeje.

**Ing. Houdek** – výběr majetku provedla rada, která se domnívala, že vyjmenovaný majetek je pro město nepotřebný. Zastupitelé mohou k tomuto návrhu vznášet připomínky.

**Ing. Kubal** – na pracovní schůzce bylo domluveno, že zastupitelé obdrží seznam majetku a bude se k němu diskutovat.

**p. Ouška** - seznam majetku byl zaslán pro informaci a přehled zastupitelů. Nebyl předkládán se záměrem, že se na jednání zastupitelstva bude vybírat, které nemovitosti jsou vhodné k prodeji. Objektů vhodných k prodeji je podstatně méně.

**Ing. Kubal** – dohodnuto bylo, že obdrží seznam, objekty vhodné na prodej se vyberou, pak se vyhlásí záměr. Pokud se prodeje uskuteční, je možné zařadit do rozpočtu a investovat.

**Ing. Novotný** – o jakou výši se u prodeje majetku jedná? 36,5 nebo 20 mil. Kč?

**Ing. Houdek** – 20 mil. Kč z prodeje objektů původně navržených. Až se 20 mil. Kč naplní, může se rozhodovat o majetku jiném. Zastupitelé budou rozhodovat o soupisu majetku, který navrhuje rada. Účetní hodnota majetku je vyšší než 20 mil. Kč.

**Ing. Novotný** - v soupisu majetku chybí veškeré lesy, rybníky, pozemky.

**p. Bicek** – na pracovní schůzce byl požadavek směřován nejdříve na nemovitosti a v dalších kolech na pozemky a další.

**p. Mikeš** – kde se v kapitole 35 objevuje příspěvek na pohotovost?

**p. Mráz** – minulý týden proběhla pracovní schůzka za účasti starostů z celého regionu. Všichni starostové požadují fungování RZP, jak ukládá zákon. Jsou však názoru, že její zajištění je povinností státu a kraje. Bude zaslán dopis na Krajský úřad. V tuto chvíli není známo, jak se k této věci kraj postaví.

**p. Mikeš** – bylo slíbeno, že se přesune určitá částka z kapitoly sport do kapitoly zdravotnictví a bude určeno jako rezerva pro případ, že by kraj nedořadil.

**Ing. Houdek** – v zastupitelstvu je jednoznačně vůle zachovat LSPP. Proč bychom však neměli využít zdroje z krajského úřadu?

**Ing. Vopátek** – věří, že se nějaké řešení najde, buď formou rezervy nebo dotace. Pokud by se v rozpočtu okamžitě objevila nějaká položka a město tlačilo na kraj, vůle by se našla a proběhlo by to velmi rychle. Ale pokud se očekává, že kraj nás spasí, můžeme se s LSPP rozloučit a řešení půjde do ztracena. Připomněl volební program ČSSD – zachování pohotovosti, LSPP atd.

**Ing. Houdek** – vůle zastupitelstva tady je.

**p. Mráz** - z dopisu adresovaného na Krajský úřad Č. Budějovice: starostové jednotlivých obcí se jednohlasně usnesli na tom, že požadují od Krajského úřadu toto: zajištění sítě zdravotnické záchranné služby (pokrytí celého území Třeboňska) tak, aby byla zabezpečena dostupnost přednemocniční neodkladné péče a její poskytnutí do 15 minut od přijetí tísňové výzvy (§ 2 vyhlášky o záchranné službě). Po vyřešení požadavku následně společně řešit organizaci a financování LSPP Třeboň.

**Ing. Vopátek** – k rozpočtu. Výdajová část – 700 tis. Kč na dopravní obslužnost. Co tato částka znamená?

**Ing. Roubal** – skládá se ze dvou položek. Jedna položka je základní dopravní obslužnost kraje, kdy se Město Třeboň podílí na celé obslužnosti kraje. Druhá částka je na konkrétní linku – místní doprava. Na základní dopravní obslužnost kraje město přispívá částkou ve výši 330 tis. Kč, na místní dopravu částkou ve výši 237 tis. Kč. Je tam rezerva - podle počtu přepravovaných osob.

**Ing. Vopátek** – nesdílí názor, že místní doprava by měla být zadarmo. Stojí více než čtvrt milionu korun a pak se můžeme dohadovat, jestli příspěvek na pohotovost ano nebo ne. Kdyby si vzal položku po položce, našly by se rezervy. Například PD – státní správa 700 tis. Kč na nový IS radnice vč. e-podatelný. Prý by to měly být jen studie, nikoliv zavedení informačního systému. V rozpočtu se značně plýtvá. Doprava je nadnesená o 131 900 Kč. Na úkor toho se třeba v knihovně snížily investice do vzdělání o 500 tis. Kč. Rozpočet je pro něj list papíru, který se pouze naplní, nemá jasnou vizi, občan neví, co je prioritou. Když zastupitelé schválí rozpočet, schvalují i to, že doprava bude jezdit zadarmo.

**p. Hadrava** – souhlasí s tím, že rozpočet postrádá restriktci. O úvěru se mělo hovořit až po přijetí rozpočtu.

Rezervy v příjmech jsou. Nedostatky vidí ve všech společnostech v majetku města (v Technických službách je členem dozorčí rady, tam situaci zná nejlépe). Rezerva k tomu, aby organizace vykazovaly vyšší efektivitu, tam je. Stačí se podívat na srovnání za posledních 5 – 7 roků, kolik tam bylo dříve zaměstnanců a kolik je jich dnes. Stále se objevují nové mezičlánky řízení, jsou tam drobné finanční úniky (je možné vyřešit např. turnikety). Systém hmotné zainteresovanosti vedoucích pracovníků je velice pochybný. Jsou tam pořádány často neopodstatněné rauty a dostávají se tam někdy v rámci pochybného reklamního efektu prominentní osoby, možná že zadarmo. Toto jsou všechno socialistické nešvary, které přetrvávají. Ale rozhodně nedochází k tomu, že se ztrácí desítky a stamiliony, které vedly k tomu, že v minulosti byly podávány trestní oznámení a došlo ke stamilionovým ztrátám.



Město má tak velký majetek, cca 2 mld. Kč, že zatímco hovoříme o zadlužování 20-30 mil. Kč, vzhledem k celkové velikosti majetku (takovým způsobem bylo argumentováno při minulých sestavováních rozpočtu), je zanedbatelné. Město na to skutečně má. Zastupitelstvo se může rozhodujícím způsobem podílet na tom, jakým způsobem bude co kde vydávat a to ještě o to víc, když některé pravomoci, které velkoryse přičkla radě si ponechá pro sebe. Toto ho vede k tomu, že se nic tak „světoborného“ neděje, zastupitelstvo to může mít nadále v rukou. Pan Hadrava bude jednoznačně pro podporu rozpočtu.

**Občan** – najdou se peníze na sochu Krčína, na kanceláře, na radar. Na LSPP se peníze nenajdou?

**Ing. Houdek** – vůle zastupitelstva je, aby na LSPP se peníze našly. Nyní nevíme, jak vysoká tato částka bude.

**p. Mikeš** – nevidí velký rozdíl v těchto dvou rozpočtech. Kdo zaručí, že při tomto rozpočtu dojde ke zlepšení služeb? Ty jsou slabé. Nevidí žádnou úsporu. Zastupitelé se domnívali, že rozpočet bude takový, že se radikálně sníží výdaje, tím se uspoří peníze, které se přesunou na akce, které potřebujeme udělat. Pro rozpočet nemůže hlasovat.

**Ing. Novotný** - reakce na p. Hadravu. Hospodaření a majetek města jsou dvě odlišné kategorie, nelze je spojovat.

**Prof. Velemínský** – ujistil občany, že zdravotnická péče byla a bude zajištěná. Je tady LSPP i RZP. Peníze se pokusíme získat z kraje.

**Dr. Masojídek** – jasně zaznělo, v kterých organizacích je hospodaření rozmařilé. Zápis z Finančního výboru – je jasně řečeno, co by se mělo přesunout do rezervního fondu (IKS a Roháč). Hovořil několikrát o tom, jak jsou výdaje IKS nadnesené.

**Ing. Houdek** - u IKS došlo ke snížení o 1 600 tis. Kč na provoz Roháče. Je předpoklad, že Roháč by mohl efektivnějším způsobem fungovat.

**Ing. Lexa** – o 1 600 tis. Kč se dotace zkrátila, ale objevila se tam položka - nezaplacené závazky v cca stejné výši. V první variantě to byla skrytá záležitost.

**Ing. Houdek** - 1 600 tis. Kč byly závazky z loňského roku. IKS se výdaje o tuto částku snížily. Loni dostal Roháč na zkoušku 670 tis. Kč, protože nikdo nevěděl, jakým způsobem bude provozně tato budova fungovat. Roháč skončil 1 600 tis. Kč ve ztrátě. Ten se dává IKS k úhradě.

**Ing. Lexa** – k 300 mil. Kč majetku.

**Ing. Brandejs** - otázka zněla, kam se podělo 300 mil. Kč majetku. Majetek se nikam neztratil. Ing. Lexa je v omylu. V době, o které hovoří, se změnila metodika účetní evidence. A ta říká, že předtím jsme vedli účetní evidenci – majetek pronajatý, kdežto od data, který má ing. Lexa na mysli, se uvádí majetek jenom vlastní. Majetek pronajatý je majetkem města a je evidován v jeho účetnictví. Nikde se žádný majetek neztratil.

**Ing. Chaloupka** – z účetních výkazů je zřejmé, že ve stejnou dobu stejným způsobem zmizelo 300 mil. Kč ze závazků.

**Dr. Masojídek** - výdaje na IKS. Loni bylo plánováno 1 650 tis. Kč, utratilo se 1 870 tis. Kč. Navýšení o 220 tis. Kč. Rozpočet IKS je nadnesený. V této organizaci se musí špatně hospodařit.

**Mgr. Florianová** – když se hovoří o Roháči, tak o restauraci, o barech.... Jsou zde i hodiny tělocviku a ty jsou také dotované.

**Dr. Váňa:**

– k otázce ing. Novotného - žádá v zápise přesně ocitovat otázku i odpověď.

– **Otázka:** „Do návrhu rozpočtu na rok 2004 byly zapojeny kapitálové příjmy z možného prodeje majetek ve výši 36 500 tis. Kč. Při jednání zastupitelstva města k předloženému návrhu rozpočtu byla vznesena námitka, že tyto příjmy nepatří do rozpočtu a že nejsou v souladu s § 7 zákona 250 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Prosím o stanovisko, zda tyto příjmy mohou být součástí rozpočtu“.

**Odpověď:** „Kapitálové příjmy jsou součástí rozpočtu, a to podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a příjmy z vlastního majetku. Nevidím důvod, proč by do návrhu rozpočtu nemohly být zařazeny tyto příjmy podle Vašeho návrhu“.

– k plýtvání v IKS. Z tabulek vyplynulo, že oproti rozpočtu loňského roku vzrostly mzdové náklady o cca 220 tis. Kč. Jak je to možné?

– opoziční zastupitelé připravili návrh na doplnění usnesení s tím, že navrhují některé položky buď přímo vyjmout nebo omezit a vytvořit tak rezervu ve výši cca 7,5 mil. Kč. Tyto peníze by zůstaly součástí rozpočtu a mohly se použít na plánované položky, ale až po schválení zastupitelstvem.

- oddělení výpočetní techniky - plánováno cca 4 mil. Kč. Domnívá se, že je to částka vysoká. Navrhli přesuny do rezervy a našli rezervu za cca 1 mil. Kč. Je tam celá řada položek, za 548 tis. Kč, ale v této částce je 80 tis. Kč rezerva. Rezerv je více, protože se hovoří například o multilicencích atd., přičemž říkáme, že budeme provozovat tenkého klienta na serveru a tam není potřeba kupovat multilicence, program se koupí jen jednou. Jsou tam skryté finance. Takto je to u každé položky.

**Ing. Houdek** - před jednáními zastupitelstva proběhly pracovní schůzky, na kterých bylo možné vznést tyto návrhy. Návrhy na změnu v rozpočtu předložili ing. Kubal a mgr. Černý, oba návrhy byly akceptovány.

**Dr. Váňa** - na pracovní schůzce neměl k dispozici rozbory položek.

**Ing. Houdek** - požádal dr. Váňu, zda by mohl tyto návrhy předložit jako rozpočtové změny na některém z dalších jednání. Odbory MěÚ se k těmto návrhům úspor vyjádří.

**p. Hadrava** - zastupitelstvo má nástroje, jak působit během roku.

**dr. Masojídek** - při schvalování loňského rozpočtu měli spoustu připomínek předem, ani jedna nebyla vyslyšena. Mají spoustu návrhů, protože rozbory položek nebyly k dispozici na pracovních schůzkách.

**Ing. Novotný** - řekli, že nebudou chodit na pracovní schůzky, pokud tam nebudou občané. Zápis FV z 16. 2. reaguje na rozpočet. Jakým způsobem budou náměty zapracovány? K první odrážce - měly by to být všechny započaté akce... s termínem do konce dubna. Dále je třeba vyřešit druhou odrážku, kde se hovoří o vytvoření rezervního fondu.

**Ing. Houdek** - u druhé odrážky navrhuje změnu formulace: finančními prostředky z prodeje městského majetku nad 20 mil. Kč pro rok 2004 vytvořit rezervní fond, ze kterého budou financovány jmenovité, městským zastupitelstvem schválené akce investičního a neinvestičního charakteru.

**Ing. Plucar** - čtvrtá odrážka - přesunutí výdajů na Roháč a snížení výdajů u IKS navrhuje jako součást rozpočtu. Dále navrhuje revokaci usnesení o sloučení IKS a Roháče.

**Ing. Houdek** - u IKS už byl rozpočet snížen o 1 600 tis. Kč. K čtvrté odrážce navrhuje, aby se kontrolní výbor zabýval hospodařením IKS a v případě, že se vyhlásí pronájem, bylo financování IKS řešeno formou rozpočtové změny.

**p. Mráz** - doporučuje třetí bod zatím neřešit

**Ing. Houdek** - kompetenci k pronájmům má pouze rada

**Dr. Váňa** - nejednáme o nájmu, ale o tom, že ZM schvaluje revokaci a ukládá MěÚ připravit podklady pro výběrové řízení a pronájem tohoto zařízení.

**p. Mráz** - nemůže podpořit. I ve vztahu ke školám. Žádá, aby zastupitelstvo na tento bod nepřistoupilo.

**Mgr. Pletka** - rád by varoval před pronájmem. Jestliže bude tato organizace pronajata, dá přednost komerčním aktivitám.

**p. Nehoda** - kdo vybíral zaměstnance?

**Ing. Houdek** - o jmenování ředitelky rozhodla rada na základě výsledků výběrového řízení. Výběr dalších zaměstnanců byl v kompetenci ředitelky.

**p. Hadrava** - kdo je ve výběrové komisi na ředitelku?

**Ing. Houdek** - výběrovou komisi bude tvořit rada města.

**Dr. Masojídek** - 1,5 mil. Kč „se usekla“ sekera na Roháči se souhlasem rady. Nemá důvěru v radu. Byl by rád, aby zastupitelstvo do toho mohlo mluvit.

**Ing. Houdek** - k revokaci usnesení o sloučení IKS a Roháče, ještě doporučuje ponechat.

K čtvrté odrážce navrhuje toto znění: ZM ukládá kontrolnímu výboru sledovat hospodaření IKS a Roháče v měsíčních uzávěrkách a informovat zastupitelstvo.

**Ing. Kubal** - kontrolní činnosti by se měli věnovat zaměstnanci. Není možné přenášet na výbor.

**Dr. Váňa** - smyslem návrhu finančního výboru je peníze ušetřit.

Protinávrhy:

**předložený ing. Novotným:**

**Zastupitelstvo města ukládá MěÚ v termínu do konce dubna zpracovat seznam všech započatých investičních zakázek, kdy každý krok zakázky bude termínově a finančně popsán, a to od zadání až po event. ukončení zakázky.**

Pro: 25      Proti: 0      Zdržel se: 0      Schváleno

**předložený Dr. Váňou:**

Zastupitelstvo města schvaluje vytvoření samostatného rezervního fondu na rok 2004, který se bude naplňovat z prostředků z prodejů městského majetku a ze kterého budou financovány jmenovité, městským zastupitelstvem schválené akce investičního i neinvestičního charakteru. Z takto vytvořeného fondu řešit i příspěvek na LSPP v Třeboni.

Pro: 11      Proti: 10      Zdrželi se: 4      Neschváleno

**předložený Ing. Houdkem:**

Zastupitelstvo města schvaluje, aby z finančních prostředků získaných z prodejů městského majetku v roce 2004 nad 20 mil. Kč byl vytvořen rezervní fond, z kterého budou financovány jmenovité, městským zastupitelstvem schválené akce investičního a neinvestičního charakteru. Z takto vytvořeného fondu řešit i příspěvek na LSPP v Třeboni.

Pro: 21      Proti: 0      Zdrželi se: 4      Schváleno

**předložený Dr. Váňou:**

Zastupitelstvo města schvaluje revokaci usnesení zastupitelstva ohledně sloučení IKS a Roháče a ukládá MěÚ v Třeboni připravit podklady pro výběrové řízení na pronájem tohoto zařízení.

Pro: 11      Proti: 12      Zdrželi se: 2      Neschváleno

**předložený Dr. Váňou:**

Zastupitelstvo města schvaluje přesunutí rozpočtových výdajů na Roháč ve výši 600 tis. Kč a 1 mil. Kč z rozpočtovaných výdajů na IKS do rezervního fondu.

Pro: 11      Proti: 11      Zdrželi se: 3      Neschváleno

**Ing. Houdek** – dotaz, zda je pro dr. Váňu akceptovatelné řešit návrh na doplnění usnesení v rámci rozpočtových změn po přípravě ze strany jednotlivých odborů MěÚ.

**Dr. Váňa** – ano, souhlasí.

**Další návrhy vznesené:**

**ing. Houdkem:**

**Navýšení kapitálových příjmů**

- oddíl 36 – bydlení, komunální služby a územní rozvoj +20 000 tis. Kč, kapitálové příjmy celkem budou 59 083 tis. Kč

**Snížení financování**

- úvěr na investice –20 000 tis. Kč, financování bude 1 698 tis. Kč.

Pro: 15      Proti: 6      Zdrželi se: 4      Schváleno

**ing. Kubalem:**

**Doplnění rozpočtu o ZTV Břilice:**

– v příjmové části - oddíl 36 – kapitálový příjem +12 697 tis. Kč

– ve výdajové části - oddíl 36 – kapitálový výdej +12 697 tis. Kč.

Pro: 22      Proti: 0      Zdrželi se: 3      Schváleno

a částku 2 103 tis. Kč převést do fondu rozvoje a rezerv s tím, že tyto prostředky budou zapojeny do rozpočtu v roce 2006 – dokončení akce ZTV Břilice (bylo v návrhu, nebylo přečteno a tudíž ani hlasováno).

**mgr. Černým:**

**Změna v rozpočtu - ve výdajové části mezi položkami:**

- oddíl 23 – kapitálový výdej – opravy kanalizace s nedostatečnou kapacitou (vklad – Vodovod Hamr) - 500 tis. Kč

- oddíl 33 – kapitálový výdej – příspěvek – Nadace Via +500 tis. Kč

Pro: 15      Proti: 0      Zdrželo se: 10      Schváleno

### Návrh na usnesení:

1. Zastupitelstvo města schvaluje rozpočet města Třeboně na rok 2004 se změnami přijatými dílčím způsobem.
2. Zastupitelstvo města schvaluje rozsah rozpočtových opatření prováděných radou města, a to:
  - I. příjmová část rozpočtu do výše 300 000,- Kč včetně použití ve výdajové části
  - II. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami
  - III. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 500 000,- Kč s tím, že všechna přijatá rozpočtová opatření radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

### Výsledek hlasování:

Pro: 14      Proti: 8      Zdrželi se: 3  
SCHVÁLENO

k bodu

### **3a)**

#### **Informace o situaci v KKC Roháč**

#### **Diskuse:**

**p. Mráz** – zrekapituloval pro veřejnost situaci nastalou v KKC Roháč. Seznámil s provedenou kontrolou v pátek 6. 2. 2004. Uvedl jména členů kontrolní komise. Kontrola byla zaměřena na pokladnu, prvotní účetní evidenci a dále na provoz skladu a prodeje zboží na barech. Na základě zjištěných nedostatků rada města rozhodla o podání oznámení podezření z trestní činnosti v souvislosti s hospodařením KKC Roháč (schodek ve výši 147 824,54 Kč v pokladně). Kontroly se zúčastnil JUDr. Hájek, byl proveden zápis a podepsán všemi zúčastněnými. Následně provedena další kontrola pokladny, vyměněny zámky dveří. Dne 16. 2. 2004 byla provedena inventura, opětovně provedeny kontroly pokladny a barů.

**ing. Houdek** - uzávěrka roku 2003 ukázala, že se v Roháči nehospodaří dobře a rada se rozhodla podat trestní oznámení.

**ing. Kubal** – ke kterému dni odešla pí Hrušková?

**ing. Houdek** – k 30. 9. 2003.

**ing. Kubal** – byla provedena inventura, vyhotoveny předávací protokoly majetku, stav na pokladně a jiné?

**p. Mráz** – byl vyhotoven zápis z jednání s pí Hruškovou (následně přečetl jeho znění)

**ing. Kubal** – jestliže někdo odejde z vedoucí funkce, musí být vše někomu předáno.

**ing. Houdek** – hmotná odpovědnost šla kontinuálně.

**p. Lamač** – sám si udělal inventuru skladu, s pokladnou neměl nic společného

**ing. Kubal** – takže inventura nebyla provedena, ze zákona je povinností inventury provádět

**JUDr. Hájek** – vyjádřil se k otázce hmotné odpovědnosti. Ta trvá kontinuálně, pí Jasanská pracovněprávně odpovídá za výsledek.

**ing. Kubal** – nebyly zaplacené faktury za 1 418 tis. Kč, to je pochybení vedení města.

**ing. Novotný** – dotaz na JUDr. Hájka. Proč bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele?

**JUDr. Hájek** – popsal jména v oznámení, nechť se rozhodne. Pí Jasanská nebyla schopna se vyjádřit k vzniklé situaci.

**ing. Novotný** – Město Třeboň je ze zákona povinno provádět kontroly. Je to naprosté selhání MěÚ. Celé sloučení dvou organizací je pokus „zamést vše pod koberec“.

**ing. Houdek** – audit byl proveden v polovině roku 2003, pí Hrušková byla upozorněna na nedostatky a vyzvána k jejich odstranění. Kontrolní výbor následně v září 2003 provedl další kontrolu. Žádné pochybení nebylo zjištěno.

**ing. Novotný** – v zápise auditorů před rokem je uvedeno, že se má zvýšit kontrolní činnost příspěvkových organizací.

**p. Mikeš** – město jako vlastník a provozovatel naprosto selhalo. Když se neuhlídá Roháč, uhlídá se hospodaření lázní?

**p. Hadrava** – nedokáže se ztotožnit s názorem, že bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele. Schází peníze, ale i v případě, že se pachatel najde, peníze stejně nejsou a nebudou.....chce slyšet slova pochybení od pana starosty.

**ing. Houdek** – dlužná částka není ztracena. Roháč měl dodat podklad k tomu, aby město mohlo dát příspěvek na zaplacení všech faktur. Nestalo se tak, proto byla odvolána pí Hrušková. Přiznává, že kontrola měla být provedena důsledněji.

**ing. Kubal** – ke dni 30. 6. 2003 byly už faktury neuhrazené, pí Hrušková nepředkládala doklady, měla dostat okamžitou výpověď. Měla mít odpovědnost za schodek v pokladně.

**dr. Váňa** – selhání je naprosto jednoznačné, ale vše se nemůže řešit výpovědí pí Jasanské. Už jednou v ZM upozornil na nedostatečné vedení p.o. paní Hruškovou.

**p. Buman** – vyzval pana starostu, aby pozval členy opozice na výběrové řízení na ředitele IKS.

**dr. Váňa** – výběrového řízení se nezúčastní, v minulosti nehlasoval o sloučení p.o., řešením by bylo KKC Roháč pronajmout.

Vstup ing. Cuřína do diskuse schválen.

**ing. Cuřín** – názor k využití KKC Roháč, přistavování radnice, aquapark... chybí koncepce. Zabýval se radnicí, byl na NPÚ, město se schystá do UNESCO, problém s hrází... Obchvat, dnes probíhal schvalovací proces, nikdo z města se nedostavil. Na NPÚ řekli, že Třeboň nemusí být zapsána, protože není naplňován strategický plán. Kritika plánované přístavby radnice.

**ing. Houdek** – pokud vytvořil na NPÚ atmosféru nezodpovědného města, to není úplně šťastné a může se to nakonec odrazit v tom, že NPÚ bude proti zápisu do Světového dědictví do UNESCO.

**p. Ouška** – souhlasí s tím, že město by asi nemělo provozovat hospodu. Nemyslí si však, že by se měl Roháč pronajmout kompletně. Byl zpochybněn Roháč jako prostředí vhodné pro kongresy, naopak Roháč jako kongresové centrum se ukázal být důstojným prostředím pro tyto akce.

**Dr. Masojídek** – kritizoval Roháč, připomenul nedostatečné vybavení (datapojektor), bez vybavení není možné pořádat kongresy, Roháč stál obrovské množství finančních prostředků, dalších 1,5 mil. Kč nezaplacených faktur. Faktury přestaly být hrazeny již od konce června 2003, pokud by situace byla včas řešena, nemuselo by k nastalé situaci dojít. K zodpovědnosti vyzval vedení města.

**Mgr. Florianová** – navrhuje ukončení diskuse.

**p. Mikeš** – koncepce Třeboňe schází. Roháč je „slepenec“ všeho, město není schopno udělat nic pořádně.

**Mgr. Pletka** – obává se spojení Roháče s IKS, jinak byla ale spolupráce dobrá, kromě častého omezování hodin tělocviku na úkor jiných komerčních akcí.

**dr. Bouchal** – podle jakých kritérií pověřuje město své pracovníky hmotnou odpovědností?

**ing. Houdek** – město pověřuje hmotnou odpovědností ředitele organizace.

**JUDr. Hájek** – dohodu neuzavírá město, ale je to povinnost statutárního orgánu organizace vůči zaměstnancům.

**ing. Houdek** – zodpovědnost má ředitel konkrétní organizace. Musí fungovat kontrolní činnost, v tomto směru přiznává určité pochybení ze strany města, kontroly měly být prováděny častěji.

**p. Janát** – město jako vlastník organizací funguje špatně. Jaké jsou kompetence pracovníků v organizacích města?

**ing. Houdek** – příspěvkové organizace vznikly v souladu se zákonem o obcích, jejich povinností je vyhlášovat výběrová řízení v souladu s usnesením rady města.

**Ing. Novotný** – připomíná zákon o finanční kontrole, který existuje od roku 2001. Vzhledem k majetku, jaký město má, by se mohlo uvažovat o tom, aby na městě začal fungovat nezávislý orgán interního auditu.

**Ing. Lexa** – druhý rok se dohadujeme, co vše je třeba zlepšit - věnovat se kontrole, hledat rezervy, šetřit ... ale nic se zatím nezměnilo. Domnívá se, že město by mělo zadat nezávislý hloubkový audit některou z velkých auditorských firem, která by potvrdila věrohodnost hospodaření města. Bylo by laciné vše svěst na pí Jasanskou. Kdo měl dělat inventury, jestli byly předávací protokoly, hmotné odpovědnosti.. to již tady zaznělo. Ing. Houdek zastupitele několikrát přesvědčoval, že kontrolní činnost je jemu i dalším radním trnem v oku. Vyjádřil se k činnosti kontrolního a finančního výboru. Závěrem konstatoval, že se domnívá, že rekonstrukce radnice by měla být personální. Je rád, že starosta vyjádřil, že cítí určitou zodpovědnost a doporučoval, aby v tuto chvíli zvážil všechny důsledky s tím, že je ještě čas odejít se ctí.

**Ing. Houdek** – považuje za útok proti jeho osobě. Že něco nefungovalo tak jak mělo, to přiznal. Ale že by to byla tak tvrdá jeho osobní odpovědnost, že by měl zvažovat své odstoupení... Možná by tak dal prostor novým, kteří by s Roháčem a majetkem města nenakládali tak, jak se o to snažili vedení radnice.

**Ing. Lexa** – navrhuje provést hloubkovou kontrolu nezávislou auditorskou firmu ve všech příspěvkových organizacích a společnostech, které město zřídilo.

**Ing. Houdek** – jednalo by se o nákladnou záležitost. Audit v souladu se zákonem se provádí. BDO dělá audit pro rozpočet města České Budějovice.

**Ing. Lexa** – cituje, že zpráva BDO není auditorskou zprávou a její závěr nemůže být považován za auditorský výrok.

**Ing. Houdek** - musíme hledat finanční prostředky v rozpočtu, vypsát výběrové řízení.

**Vstup paní Lazarové do diskuse schválen.**

**Pí Lazarová** - jaké vyvodíte důsledky, jaká preventivní řešení navrhnete, zdá se že je problém v systému, navrhnete systémové řešení.

**Ing. Houdek** - musíme si počkat na výsledek šetření, na zastupitelstvech budeme schvalovat rozbor hospodaření.

**Pí Lazarovová** - kontrola nefunguje, něco tu selhalo, jak se k tomu postavíte a budete to řešit?

**Dr. Masojídek** – v kontrolním ani finančním výboru není nikdo z opozice. Kontrola nemůže fungovat.

**p. Buman** – doporučuje tento bod ukončit

**Ing. Lexa** – jeho doporučení znělo: udělat hloubkovou kontrolu nezávislou auditorskou firmou ve všech příspěvkových organizacích a obchodních společnostech za rok 2004.

**p. Hadrava** – vyzývá starostu, aby odpověděl pí Lazarovové. Co uděláme pro to, aby se tato situace neopakovala?

**Ing. Houdek** – nepochopil jsem, že to byla otázka na mě. Domníval se, že to je otázka pro všechny.

**pí Lazarovová** – stačilo by mi odpovědět, podáme návrhy a budeme to řešit.

**Ing. Houdek** – otázka byla směřována na mě?

**pí Lazarovová** – vy jste zodpovědný za správu věcí veřejných.

**Ing. Houdek** – na základě šetření a rozborů hospodaření budou přijata opatření, aby se tato situace neopakovala.

**Ing. Lexa** – zastupitelstvo bere na vědomí informaci na Roháči ... a na základě těchto výsledků doporučuje radě města provést hloubkovou auditorskou kontrolu hospodaření v ostatních příspěvkových organizacích a obchodních společnostech.

**Ing. Houdek** – problém nemám, musí být navržena rozpočtová změna na uhrazení takovéto kontroly.

**p. Mráz** – proti kontrole nemá výhrady. Navrhuje nechat na příštím zastupitelstvu, zjistit si potřebné informace.

**Návrh na usnesení doplněný o návrh ing Lexy:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o situaci v KKC Roháč a na základě této zprávy doporučuje radě provést hloubkovou auditorskou kontrolu ve všech příspěvkových organizacích a obchodních společnostech města.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 18      Proti: 0      Zdrželo se: 5 /hlasování se účastnilo 23 členů ZM/  
SCHVÁLENO

**3b)**

**Dotazy a připomínky členů zastupitelstva**

**p. Buman** – jak dopadlo jednání ohledně přeložky?

**Ing. Houdek** – informace bude podána na příštím zastupitelstvu 23. 2.

k bodu 4

**Závěr**

15. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 23.30 hodin.

Ing. Jiří Houdek v.r. 23. 02. 2004

starosta města

Ověřili:                      Josef Hadrava dne 23.02.2004 v.r.

Ing. Josef Fürst dne 23.02.2004 v.r.

Zpracovala: Jana Vodolánová dne 20. 2. 2004 v.r.