



MĚSTO TŘEBONĚ

ZÁPIS Č. 14/2003

Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA

KONANÉHO DNE 26. 1. 2004 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ

Přítomni: přítomno 24 členů ZM (viz prezenční listina)

Omluveni: J. Makovička

Čtrnácté zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta zahájil jednání v 18.05 hodin, přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města, občany města a zástupce médií.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (23), zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet. Z jednání byl omluven J. Makovička.

Zpracovatelem zápisu byla určena pí. Jana Vodolánová, skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Program jednání byl stanoven písemně.

Dr. Váňa – žádá zařazení bodu programu „Řešení dopravy z N. Hradů do Třeboně na území města Třeboně“. V únoru bude na Krajském úřadu sestavována tzv. „Bílá kniha“ potřebnosti investic do dopravy. Pokud se tímto tématem bude ZM zabývat, je možné docílit toho, že vybudování obchvatu se dostane na přední místa této knihy.

p. Hadrava – navrhuje stanovení max. času, do kdy se bude dnes jednat.

Ing. Houdek – každý ze zastupitelů může navrhnout ukončení diskuse.

Dostavil se p. Janát, počet 24.

Výsledek hlasování o doplnění bodu programu: 1a) „Řešení dopravy z N. Hradů do Třeboně na území města Třeboně“

Pro: 24 Proti: 0 Zdržel se: 0

Schváleno

Výsledek hlasování o programu dle doplněného návrhu:

Pro: 24 Proti: 0 Zdržel se: 0

Schváleno

Návrh na složení návrhové komise:

- mgr. Černý, dr. Psík, dr. Váňa

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen ing. Novotným a ing. Fürstem. Proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- mgr. Florianová, p. Mikeš

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželi: 2

Schváleno

Zastupitelstvo města schválilo:

- **program jednání doplněný o bod: „Řešení dopravy z Nových Hradů do Třeboně na území města Třeboně“.**
- **návrhovou komisi ve složení: mgr. Rostislav Černý, PhDr. Jaroslav Psík, PaedDr. Jan Váňa**
- **ověřovateli zápisu: mgr. Marii Florianovou a p. Zbyňka Mikeše.**

1a)

Řešení dopravy z Nových Hradů do Třeboně na území města Třeboně

Důvodovou zprávu přednesl **dr. Váňa**.

Zdůraznil 3 základní části:

1. *deklaratorní – Město Třeboň klade priority na lázeňství a CR, které jsou v souladu s prioritami kraje. Stávající těžká doprava centrem tento potenciál snižuje.*
5. *návrh na jmenování 3členné skupiny pro jednání na Krajském úřadu. Tato skupina předloží zprávu zastupitelstvu na dalším jednání.*

2.,3.,4 mandát pro tuto skupinu.

Ing. Houdek – má ujištění z Krajského úřadu o tom, že nemusí být obava z toho, že udělá-li se průtah, nebude obchvat. Dle dnešního sdělení je vůle v rámci akcí pro rok 2004 zahájit přípravu průtahu. Výhrada k bodu č. 2 a 4 – již dnes se Město Třeboň finančně podílí. Průtah se skládá z komunikace a dalších souběžných linií (chodníky, cyklistické stezky, infrastruktura). Je uzavřena třístranná dohoda - město, projektant a kraj. Navrhuje body č. 2 a 4 z návrhu na usnesení vypustit a přijmout tzv. memorandum i jako vyjednávací dokument pro skupinu. Navrhuje do návrhu na usnesení doplnit: ZM schvaluje memorandum v předloženém znění. Následně ocitoval text.

p. Mráz – skupinu navrhuje ve složení: dr. Váňa, ing. Houdek ...

dr. Masojídek – navrhuje ing. Novotného.

p. Buman – navrhuje p. Mráze.

Ing. Houdek - podporuje p. Mráze.

Dr. Váňa - navržené usnesení je formulováno směrem k zastupitelstvu Třeboně, nikoliv Zastupitelstvu Jihočeského kraje. Říká, že ZM chce zařadit obchvat do „Bílé knihy“ a chce vytvořit tříčlennou skupinu. Akceptuje doplnění usnesení o memorandum jako bod 5 s tím, že bod 5 bude přečíslován na 6.

Ing. Houdek – respektuje. V textu bodu 2 navrhuje doplnit „koncepčním“ řešení dopravy...

Dr. Kotilová – navrhuje zpracování memoranda do usnesení. Doporučuje sjednotit pojmy „rekonstrukce, oprava“.

Ing. Houdek - trvá na „rekonstrukci“.

p. Buman – navrhuje ukončit diskusi a hlasovat.

Dr. Kotilová – navrhuje komisi doplnit o p. Mráze.

Výsledek hlasování o počtu členů komise: 3

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželi se: 3

Schváleno

Výsledek hlasování o složení komise: ing. Houdek, dr. Váňa, Z. Mráz

Pro: 22 Proti:0 Zdrželi se: 2

Schváleno

Návrh na usnesení:

1. Zastupitelstvo města vnímá řešení dopravy z Nových Hradů přes město Třeboň v souladu se schváleným Programem rozvoje obce, kde je upřednostňován rozvoj cestovního ruchu a lázeňství. Tyto priority jsou rovněž v souladu s Programem rozvoje Jihočeského kraje. Stávající těžká doprava centrem města ničí potenciál města právě v těchto oblastech.
2. Zastupitelstvo města požaduje na Jihočeském kraji, aby byl při koncepčním řešení dopravy z Nových Hradů do Třeboně respektován platný územní plán města, který předpokládá silnici II/154 odklonit z centra města a žádá Jihočeský kraj o zařazení této přeložky do tzv. „Bílé knihy“.
3. Zastupitelstvo města žádá Jihočeský kraj o plánovanou rekonstrukci stávajícího průtahu II/154 městem tak, aby nedošlo k zakonzervování stávající těžké dopravy městem.
4. Vzhledem k náročnosti budování přeložky II/154 dle územního plánu, je možná finanční spoluúčast města na rekonstrukci stávajícího průtahu městem.
5. Zastupitelstvo města přijímá memorandum, které je přílohou usnesení.
6. Zastupitelstvo města jmenuje tříčlennou skupinu ve složení ing. Jiří Houdek, Zdeněk Mráz a PaedDr. Jan Váňa k jednání s Jihočeským krajem. Této skupině ukládá jednat se zástupci kraje ve smyslu přijatého usnesení. O výsledku jednání bude skupina informovat na příštím jednání ZM dne 23. 2. 2004.

Výsledek hlasování:

Pro: 23 Proti: 0 Zdržel se: 1

Schváleno

K bodu 2

Rozpočet města Třeboně na rok 2004 vč. stanovení rozsahu rozpočtových opatření přijímaných radou města.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh rozpočtu na rok 2004, který vychází z předběžného návrhu rozpočtu na rok 2004 upraveného o skutečnosti vyplývající z vyhodnocení roku 2003.

Rada města svým usnesením číslo 23/2004 doporučuje zastupitelstvu města:

- a) schválit návrh rozpočtu na rok 2004
- b) schválit rozsah rozpočtových opatření prováděných radou města a to:
 1. příjmová část rozpočtu do výše 300 000,- Kč včetně použití ve výdajové části,
 2. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami,
 3. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 500 000,- Kč, s tím, že všechna přijatá rozpočtová opatření radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

Ing. Vejvar – doplněk k návrhu rozpočtu na rok 2004 obsahuje oddíly a-g).

- a) komentuje příjmovou a výdajovou část rozpočtu
- b) hovoří o tom, co zaznělo na jednání pracovních schůzek, tj. oblast popisu a zdůvodnění položek
- c) základní dotazy vznesené na pracovních schůzkách 19. a 21. 1.
- d) požadavky na doplnění rozpočtu vzešlé z pracovních schůzek – doplnit položku ekologické hospodaření rybníka Svět ve výši 30 tis. Kč /převedení z položky péče o zeleň/, akci humanizace sídliště – doplnit do akcí pod čarou.
- e) odpověď na to, že požadavek na LSPP nebyl uplatněn
- f) opravy a doplnění položek, u kterých došlo k přepisu.
- g) stanovisko Finančního výboru bude předloženo před jednáním ZM.

Pí Šimová – v návrhu rozpočtu na rok 2004 jsou daňové příjmy navrhovány ve výši 87 798 Kč, nedaňové příjmy 69 021 Kč, kapitálové příjmy 75 583 Kč, dotace 97 037 Kč, financování 21 698 Kč, celkem příjmy 351 137 Kč. Běžné výdaje 200 508 Kč, kapitálové výdaje 134 597 Kč, financování 16 032 Kč, celkem výdaje 351 137 Kč.

Ing. Houdek - zápis z FV byl předložen před jednáním. Ocitoval stanovisko Finančního výboru.

1. „FV projednal návrh rozpočtu na rok 2004 a doporučuje jeho schválení s tím, že u příspěvkové organizace IKS bude příspěvek na provoz:

IKS	- 623
Knihovna	- 501
KKC Roháč	- 1 917
Celkem	- 3 041

Přesun do rezervy – oddíl 33 – kultura + 3 041

O rezervě ve výši 3 041 tis. Kč bude rozhodnuto na základě předloženého rozboru hospodaření zastupitelstvu města.

2. doporučuje přesun částky 3 500 tis. Kč z odd. 36 – aquapark do odd. 34 – rekonstrukce areálu u sportovní haly

3. doporučuje přesun částky 7 700 tis. Kč (nespecifikované náklady na projektovou dokumentaci v různých oddílech) do rezervy.

Dále finanční výbor doporučuje přijetí usnesení na řešení dopravy z Nových Hradů do Třeboně předložené J. Váňou.

Ing. Houdek - požádal, zda by bylo možné částku na aquapark zařadit alespoň pod čarou.

Ing. Plucar - od samého počátku je proti výstavbě aquaparku. Pokud zastupitelé budou souhlasit, je možné tuto částku zařadit do rezervy. Domnívá se, že jsou v Třeboni důležitější akce.

Ing. Houdek - akceptuje přesun finančních prostředků na rekonstrukci areálu u SH, ale přesto doporučuje zařadit aquapark do akcí pod čarou.

Ing. Plucar - ano, FV akceptuje.

Ing. Lexa – předkládá připomínky k předloženému návrhu rozpočtu:

Doslovný text:

„ 1) Metodické nedostatky ve vztahu k Zákonu č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech

a) Kapitálové příjmy jsou nadhodnoceny o částku 36 500 tis. Kč, která je uvedena jako možné příjmy z prodeje majetku (kasárna 10 mil. Kč, Beseda 16, budova bývalé družiny Břilice 1,5, čp. 1012/II 3,5, kotelna Aurory 5,5 mil. Kč).

Toto jsou nahodilé příjmy, které nepatří do rozpočtu podle § 7 a rozpočtové výdaje by měly být o tuto částku kráceny. V doplňku k návrhu rozpočtu na rok 2004 je tato položka vysvětlena takto: „..... Je dána ke zvážení možnost prodeje např. kasáren, objektu čp. 1012/II“. Takto bychom fakticky již dnes rozhodli o prodeji těchto nemovitostí v majetku města.

b) Zákon o rozpočtu dále uvádí v § 6 obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje a ostatní peněžní operace, včetně tvorby a použití fondů.

Pokud je mi známo, tvoří město sociální fond, fond rozvoje a rezerv, povodňový fond, povodňový sbírkový fond, fond rozvoje a bydlení, fond cizích prostředků – depozitní účet. Kde se tyto fondy v rozpočtu nacházejí (příjmy a výdaje), doplnit do přehledu.

c) Obsahem rozpočtu podle § 6 odst. 3 a dále podle § 7 odst. 3 jsou i hospodářské výsledky podnikatelské činnosti města. Tyto hospodářské výsledky se promítají do rozpočtu města vždy nejpozději ke konci kalendářního roku tak, aby byly součástí závěrečného účtu města.

Navrhují tedy doplnit rozpočet města o rozpočty jednotlivých právnických osob, které město zřídilo nebo založilo, aby z nich byly patrné hospodářské výsledky, které by se mohly stát dalším příjmem pro město.

d) plnění roční dluhové služby (splátky jistin úvěrů a úroků z nich) nesmí ohrozit financování služeb. Z dlouhodobých zkušeností vyplývá, že objem roční dluhové služby by neměl činit více než 15 % opakovatelných vlastních rozpočtových příjmů. To znamená příjmů bez dotací a bez kapitálových neopakovatelných příjmů.

Jak vypadá situace roční dluhové služby v rozpočtu na rok 2004?

1. splátky jistin úvěrů	cca 16 032 tis. Kč	
2. splátka FNM	cca 12 092 tis. Kč	
3. splátky úroků	cca 5 287 tis. Kč	
Dluhová služba celkem (1+2+3)	cca 33 411 tis. Kč.	
4. daňové příjmy	87 798 tis. Kč	
5. nedaňové příjmy	69 021 tis. Kč	
vlastní příjmy celkem (4+5)	156 819 tis. Kč	33.411/156. 819= 21,3 %

Pro informaci uvádím stav v roční dluhové službě za rok 2003 29.031/157.617= 18,4 %.

Z uvedeného přehledu vyplývá, že se město dostává postupně do dluhové pasti, neboť kdybychom přijali tento rozpočet, je zde předpoklad dalšího zadlužování se (další úvěr na investice 20 000 tis. Kč), z čehož lze předběžně odvodit dluhovou službu pro rok 2005 ve výši cca 38 500 tis. Kč, což při předpokládané stejné výši vlastních příjmů povede k zadlužení ve výši minimálně 24,5 %.

Z těchto důvodů doporučuji předložený návrh rozpočtu na rok 2004 neschválit a vrátit ho radě k přepracování především v oblasti vyšší restrikce výdajových položek“.

Zapsáno během jednání:

1. Metodická připomínka k tvorbě ve vztahu k zákonu 250/2000 – kapitálové příjmy. Je přesvědčen, že jsou nadhodnoceny o částku 36,5 mil. Kč, která je uvedena jako tzv. možné příjmy z prodeje majetku. Jsou navrženy prodeje: kasáren ve výši 10 mil. Kč, Besedy ve výši 16 mil. Kč, budovy bývalé družiny Břilice 1,5 mil. Kč, čp. 1012/II 3,5 mil. Kč, kotelny Aurora 5,5 mil. Kč. Tyto příjmy považuje za nahodilé a v tuto chvíli není možné je zařadit jako budoucí kapitálový příjem, protože ten podle zákona, § 7 s takovými příjmy nepočítá. Doporučuje, aby o částku 36,5 mil. Kč byly sníženy rozpočtové výdaje, aby byl zachován vyrovnaný rozpočet. Tuto myšlenku podporuje i doplněk k návrhu rozpočtu, kde se k tomuto váže věta: „Je dána ke zvážení možnost prodeje těch příslušných nemovitostí...“ Upozorňuje na to, že pokud bude takto navržený rozpočet schválen, současně se tím rozhoduje o prodeji nemovitostí v majetku města. **Doporučuje příjmy snížit o tuto částku a najít odpovídající úsporu ve výdajích.**
2. Předložený návrh rozpočtu není v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech, co se týká obsahu jednotlivých příjmů. § 6 zákona říká, že obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje. Pokud je známo, město tvoří sociální fond, fond rozvoje a rezerv, povodňový fond, povodňový sbírkový fond, fond rozvoje a bydlení, fond cizích prostředků (depozitní účet). **Kde jsou příjmy a výdaje těchto fondů v rozpočtu uvedeny? Navrhuje doplnit.**
3. Obsahem rozpočtu by měly být i hospodářské výsledky podnikatelské činnosti města. Ty by se měly promítnout do rozpočtu města. **Navrhuje doplnit.**
4. Dluhová služba města. Je nepsaným pravidlem a z dlouhodobé zkušenosti vyplývá, že objem by neměl činit více než 15 %. Dluhová služba celkem 33 411 tis. Kč. Vlastní příjmy města 156 819 tis. Kč.

Podporuje stanovisko předložené Finančním výborem. Navíc doporučuje větší restrikci v oddíle 61 – zastupitelstvo a místní samospráva.

Doporučuje návrh neschválit a vrátit radě k přepracování.

Pí Šimová - dluhová služba za rok 2003 byla ve výši 6 %. Počítají se splátky jistin a úroků z úvěrů. Do splátek jistin nelze započítat splátky FNM, jak vyplývá ze smlouvy o převodu. Ze stanoviska Ministerstva financí vyplývá používat položku 5313 – neinvestiční transfer FNM. Pro rok 2004 je předpoklad dluhové služby ve výši 6,73 %. Pokud by byl schválen úvěr, splátky jistin bychom začali v 04/2005, kdy dojde ke splacení úvěru na rekonstrukci Bertiných lázní od ČSOB.

Ing. Lexa – je to jasně definovaný výdaj, ke kterému se město zavázalo a má nějakou setrvačnost. Údaje o splátkách čerpal z materiálu ze ZM z 10. 3. - rozpočtový výhled, kde je uveden i splátkový kalendář úvěrů a půjček.

Pí Šimová – právě proto, že byl rozpor, jak se zachovat ke splátce FNM, bylo požádáno MF o stanovisko.

Ing. Lexa – apeluje na zdravý rozum. Je to splátka dluhu, bez ohledu na to komu. Jde o to uvědomit si, že se město může dostat do dluhové pasti. Je třeba se zamyslet, jestli jdeme správnou cestu a jestli „nůžky v zadlužování neotevíráme moc“.

Ing. Novotný – metodik na výpočet dluhové služby je několik, kterou metodiku používá obec? Metodika je dána zákonem 450/2001 Sb.

Pí Šimová – město používá účetnictví od firmy PVT, program Fenix, výpočet dluhové služby je pevně nastaven. Předpokládá, že PVT reaguje na veškeré změny.

Ing. Novotný - rád by měl prověřeno.

Ing. Houdek - k výpočtu dluhové služby nebyly nikdy ze strany auditora výhrady.

Ing. Novotný – jakou metodiku město používá?

Pí Šimová – města používají program Fenix nebo Gordic. Správu programu provádí PVT, předpokládá, že reaguje na všechny nové vyhlášky, jako tomu bylo doposud.

Ing. Novotný - požaduje písemnou odpověď, jaká metodika je v programu použita.

Ing. Houdek – finanční výbor předkládá 3 návrhy změn. Jednou z těch změn je návrh na převedení částky ve výši 3 041 tis. Kč do rezervy, oddíl 33 – kultura s tím, že o rezervě bude rozhodnuto na základě předloženého rozboru hospodaření zastupitelstvu města.

Ing. Houdek - doporučuje převedení pouze částky ve výši 1 917 tis. Kč /KKC/ a ostatní položky ponechat.

Pí Švédová - akceptuje názor ing. Houdka v té věci.

p. Hadrava - důvodem, proč do příjmové části nepatří příjmy z prodeje některých nemovitostí, je to, že schválením rozpočtu v příjmové části by zastupitelé o daných prodejkách předem rozhodli.

Ing. Houdek - za kolik a komu se prodá bude předmětem samostatných bodů zastupitelstva. Schválení příjmové části co se týká prodejů je schválením nějakého rámce s tím, že tento prodej bude připravován, konkrétní schvalovací akt proběhne samostatně.

p. Mikeš - nelíbí se mu, že v příjmech jsou některé položky, které tam nepatří a ve výdajové části se plýtvá. Podporuje názor ing. Plucara ve věci aquaparku. Návrh rozpočtu považuje za bezcenný dokument. **Rozpočet nepodporuje.**

Dr. Váňa - navrhuje se prodej historického majetku města. Mimořádné příjmy by měly být mimořádně vydány a ne být rozpuštěny v rozpočtu. Dluhová služba – liší se názory, jak pojem vykládat. Podstatné je to, že město ročně 33 411 tis. Kč platí na úrocích a splátkách úvěrů. To je obrovská částka. Přimlouvá se za značné restriktce ve výdajové části. Na Besedu je zástavní právo ... Co se týká výdajů, velká část je přemrštěná a neracionální, např. PD na rekonstrukci Krčínova domu ve výši 900 tis. Kč. **Rozpočet v podobě, jaké byl předložen, neodpovídá jeho představám a nepodpoří jej. Pokud nedojde k jeho schválení, navržené příjmy z prodeje některých nemovitostí by se měly vyškrtnout a rozpočet upravit tak, aby byl vyrovnaný a odpovídal realitě.** Není jasný přehled o výdajích, např. vybavení kanceláří, informatika...

p. Ouška - úvěry se splácí na základě toho, že se v minulých letech do města investovalo a to je jistě vidět. Navazuje na investiční rozvoj z let minulých.

Ing. Houdek - dluhová služba je i za majetek, který město za posledních 10 let nabylo.

p. Janát - pokud příjmy za prodej město neobdrží... ? Tato částka bude v rozpočtu chybět.

Ing. Houdek - znamená to nastartování procesu prodeje, ale neznamená to, že za tuto částku a v těchto hodnotách se prodeje uskuteční. Je to signál ZM činit potřebné kroky vedoucí k prodeji.

Dr. Kotilová - bylo řečeno, že příjmová část je nadhodnocena a že o prodeji zastupitelé nejednali. S tím souhlasí a domnívá se, že není možné bez jakýchkoliv podkladů předem říci, co se prodá. Např. Beseda – jak je to se zástavním právem, jak je to s jejím uspořádáním? Dále bylo řečeno, že v rozpočtu nejsou příjmy a výdaje kompletně, chybí hospodářské výsledky organizací. Celkově se domnívá, že rozpočet je filozoficky špatně postaven.

Navrhuje, aby bylo uskutečněno první čtení rozpočtu, tj. probrat příjmovou i výdajovou část po jednotlivých kapitolách. Rozpočet není hlasovatelný.

p. Mráz – za první a druhé čtení rozpočtu se dají považovat pracovní schůzky svolané v minulém týdnu. Informace týkající se prodeje kasáren – dle vyjádření MO lze s předmětným majetkem nakládat dle uvážení, je tam pouze omezení ve věcném břemeni ve prospěch vodovodu vojenské správy.

Ing. Houdek – neschválení rozpočtu brzdí chod města a na tom snad nikdo nemá zájem.

Ing. Kubal - rozpočet má být vyrovnaný? Tomu tak nemůže být, když není jisté, zda se navrhovaný prodej některých nemovitostí zrealizuje. Domnívá se, že tyto položky by měly být pod čarou. V případě, že se nemovitosti prodají, bude přijat dodatek k rozpočtu, kdy zastupitelé rozhodnou o využití těchto prostředků. Nebylo řečeno, jaká část Besedy se bude prodávat, u kasáren také ne. Neproběhla žádná informace o tom, že se město stalo vlastníkem kasáren a dnes jsou již navrhována k prodeji.

Ing. Houdek - přijetí příjmů za prodej nemovitého majetku neznamena, že zastupitelé schvalují konkrétní číslo a konkrétní podmínky. To bude předmětem samostatného projednávání.

Ing. Kubal – v rozpočtu se uvažuje o prodeji nemovitostí a v zastupitelstvu zatím neproběhla diskuse, zda město nebude tyto nemovitosti potřebovat. Např. Beseda, jedná se o historický majetek. 35 mil. Kč je ve výdajové části rozpuštěno. K pracovním schůzkám. Domnívá se, že záležitost rozpočtu by měla být projednávána veřejně, každý občan má právo v té věci vystoupit.

Ing. Houdek – rada předkládá vyrovnaný rozpočet ve výši 360 mil. Kč s tím, že si je vědoma určitých rizik.

Ing. Novotný – není jisté, že uvedené nemovitosti budou prodány. V rámci schvalování rozpočtu nelze odsouhlasit prodeje, když o nich nebylo v zastupitelstvu vůbec jednáno.

Dr. Kotilová – ve výdajové části je uvedeno několik akcí pod čarou. Ty nejsou pokryty zdroji. Jestliže se podaří získat dotace, je potřeba zajistit financování ze strany města. A to by mělo být pokryto z těch nahodilých příjmů. Akce podmíněné dotacemi nejsou součástí rozpočtu. Rozpočet je postaven špatně.

Ing. Lexa – popsal postup u výrobní firmy. Navrhuje ponechat příjmy z budoucích prodejů stranou, upravit výdaje a ve chvíli, kdy budou prodeje nemovitostí odsouhlaseny, pak vytvořit odpovídající výdaje.

Ing. Houdek – investiční akce vyžadují přípravu min. 1/2 roku. A k tomu musí být schválena výdajová část rozpočtu. Příjmy jsou při dobrém zorganizování prodeje reálné. Proto rada navrhuje rozpočet vyrovnaný vč. prodejů.

Ing. Lexa – pokud prodeje nevyjdou, povede to k dalšímu zadlužování města...

Ing. Houdek – proti zadlužování města se ohrazuje. Město je velmi bonitní i ve vztahu k bankám. Město je úměrně zadluženo s ohledem na majetek, který vlastní. Pokud se nepodaří zrealizovat příjmy z prodejů, jak je uvedeno v rozpočtu, muselo by dojít k tomu, že nebude realizována některá investice. To si musí pak zodpovědět rada města.

Dr. Váňa - za rozpočet je plně zodpovědné zastupitelstvo.

Dr. Kotilová - navrhuje ukončení diskuse a hlasování.

Ing. Lexa - stahuje svůj protinávrh.

Ing. Vopátek - rozpočet se schvaluje se schodkem ve výši 56 mil. Kč. Není pravdou, že se jedná o rozpočet vyrovnaný. Stálo by za to zkonzultovat s odborníky, kteří se tím zabývají profesně.

Dále hovořil k tématu RZP a LSPP. V minulém roce byla v rámci rozpočtu vytvořena rezerva na provoz LSPP ve výši 250 tis. Kč, která byla v plné výši vyčerpána. Díky tomuto příspěvku a finančnímu zapojení se dalších obcí spádového území mohla LSPP v roce 2003 fungovat. V letošním roce rozpočet s podporou pohotovosti nepočítá a to může vést k jejímu zániku. Důvody, proč město nechce tuto službu podpořit, mu nejsou známy. Seznámil zastupitele s konkrétními čísly. Částka, která by zajistila provoz LSPP je ve výši 700 tis. Kč, a to za předpokladu, že pracoviště obdrží od kraje částku ve výši 800 tis. Kč a do financování se zapojí i okolní obce. V roce 2003 se do financování zapojilo 21 obcí. Celková suma finančních příspěvků činila 533 tis. Kč. Rovněž vysvětlil pojmy RZP a LSPP. RZP je ze zákona povinen zabezpečit a financovat kraj. LSPP – dříve tuto službu zajišťovaly okresní úřady, s jejich zánikem byly kompetence převedeny na obce III. stupně. Existuje kompetenční spor o tom, kdo má LSPP financovat.

Ing. Houdek - město požadavek na finanční podporu zatím neobdrželo. Doporučuje zabývat se tím na některém z dalších jednání zastupitelstva.

Ing. Plucar - Finanční výbor zasedal dnes. Požadavek na zahrnutí finančního příspěvku jak LSPP, tak pro Středisko domácí ošetrovatelské péče obdržel a FV oba požadavky podporuje. Podklady však byly doručeny pozdě.

V loňském roce souhlasil se sloučením IKS a Roháče s tím, že dojde ke zlevnění provozu, opak je pravdou. FV také požádal o předložení hospodaření obou organizací. Předložené materiály naprosto nevyhovují. **Rozpočet nemůže podpořit.**

Ing. Houdek - pochopil tak, že pokud budou akceptovány požadavky FV, je možné rozpočet podpořit.

Ing. Plucar – řekl své stanovisko

p. Elexhauser –

- nutná výměna palubovky, je ve špatném stavu, slouží již 20 let. Vzhledem k tomu, že izolace proti vodě pod podlahou vůbec neexistuje, došlo k jejímu totálnímu zetlení. Loni byla na opravu k dispozici částka pouze ve výši 25 tis. Kč.
- osvětlení – rovněž staré 20 let, nedají se sehnat náhradní díly. Provedením tepelné izolace v půdním prostoru vzniklo vlhké prostředí, zapalovače světel zahořují. Sražená voda stéká po konstrukci střechy na hrací plochu. Konstrukce střechy je neustále ve vlhkém prostředí.
- zatékání do všech prostor haly. Ač byla opravena střecha sportoviště a hlediště, do ochozů neustále prší. Dále zatéká do prostorů kabin, sprch, chodeb a herny stolního tenisu. Voda také zatéká do elektroinstalace, která se musí po každém velkém dešti opravovat. Opravy nikdy nebyly provedeny tak, aby se zatékání zamezilo.
- chybí vybavení např. pro basketbal. Na žádost OA i o další úpravy adresovanou na majetkový odbor nebylo reagováno.
- chybí časomíra, provozovatel haly byl nucen zajistit na vlastní náklady, které byly vyšší než 40 tis. Kč, neboť MěÚ nejevil žádnou snahu věc řešit.
- vzhledem je zkorodovanému vedení rozvodu vody hrozí vyplavení technického zařízení haly. Rozvody jsou v provozu min. 20 let.
- zvuková aparatura je stará 27 let vč. zabudovaných reproduktorů, neodpovídá požadavkům dnešních norem ani parametrům dnešní doby.
- výměna prosklení vestibulu byla provedena pouze ze dvou třetin s příslibem dokončení následující rok, k čemuž nedošlo.

Za dobu provozování odvedl provozovatel haly odvedl městu více než 2 750 tis. Kč do fondu oprav. Z těchto peněz byly opravy hrazeny jen sporadicky.

Návrh rozpočtu města nepočítá s odstraněním žádných uvedených závad ve sportovní hale.

Přednesený dopis předal tajemníkovi úřadu ing. Vejvarovi.

Ing. Houdek vyhláší přestávku na 10 minut.

Po přestávce:

Ing. Houdek - navrhuje v souladu s čl. 13 jednacího řádu přerušit zasedání do příštího čtvrtka 5. 2.

p. Hadrava – požádal ing. Vejvara o vyjádření ve věci postupu ing. Houdka (vyhlášení přestávky).

Ing. Vejvar – tento postup není v jednacím řádu upraven.

Výsledek hlasování o přerušení jednání:

Pro: 12 Proti: 9 Zdrželi se: 3

Neschváleno

Ing. Houdek - předkládá návrh na vyhlášení dohodovacího řízení.

Ing. Vejvar - citoval čl. 11, bod 6 jednacího řádu. „Jestliže žádný z předložených návrhů nezískal při hlasování nadpoloviční většinu, může se zastupitelstvo města na návrh zastupitele usnést na dohodovacím řízení...”

Dr. Kotilová – to se nemůže týkat návrhu o přerušení jednání zastupitelstva. Není možné o tom vést dohodovací řízení. Doporučuje pokračovat v jednání a hlasovat o rozpočtu.

Dr. Váňa – žádné další návrhy nebyly předloženy, byl jeden, ten neprošel, není nad čím se dohodovat.

Ing. Houdek - stahuje návrh na vyhlášení dohodovacího řízení. Žádá návrhovou komisi o přednesení návrhu na usnesení.

Návrh na usnesení vyplývající z předložených návrhů:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočet na rok 2004 s těmito změnami:

a) z návrhu FV akceptovat:

1. snížení částky na KKC Roháč 1 917 tis. Kč a tuto částku přesunout do rezervy, oddíl 33 kultura.
2. přesunutí částky ve výši 3 500 tis. Kč z projektu aquapark, oddíl 36 do oddílu 34, rekonstrukce areálu u sportovní haly
3. přesunutí částky ve výši 7 700 tis. Kč (nespecifikované náklady na projektovou dokumentaci v různých oddílech) do rezervy.

b)

1. zapracovat do rozpočtu částku ve výši 30 tis. Kč na ekologické hospodaření rybníka Svět převedením z položky péče o zeleň.
2. Do akcí pod čarou doplnit akci humanizace sídlišť ve výši 8 600 tis. Kč.

c)

Zastupitelstvo města zmocňuje radu města k provádění rozpočtových opatření v rozsahu :

1. příjmová část rozpočtu do výše 300 000,- Kč včetně použití ve výdajové části,
2. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami,
3. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 500 000,- Kč s tím, že všechna rozpočtová opatření přijatá radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 Proti: 11 Zdrželi se: 2

Návrh nebyl přijat.

k bodu 3

Rozpočtová opatření provedená radou města

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu byla předložena informace o rozpočtových opatřeních provedených radou města za období od 8. 12. do 15. 12. 2003.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o rozpočtových opatřeních provedených radou města za období od 8. 12. do 15. 12. 2003.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

k bodu 4

Obecně závazná vyhláška města Třeboně č. 1/2004 o omezení provozování výherních hracích přístrojů

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh vyhlášky č. 1/2004 o omezení provozování výherních hracích přístrojů. Vydáním této vyhlášky dochází k upřesnění dosud platné vyhlášky č. 1/1999 účinné ode dne 17. 2. 1999 v čl. 2 takto:

Původní znění :

V územním obvodu města Třeboně mohou být výherní hrací přístroje provozovány pouze v hernách, kasinech a hostinských provozovnách v místní části Přeseka.

Předkládané znění :

V územním obvodu města Třeboně mohou být výherní hrací přístroje provozovány pouze v **místní části Přeseka v hernách, kasinech a hostinských provozovnách.**

Touto formulací se upřesňuje to, že provoz výherních hracích přístrojů je povolen pouze v místní části Přeseka, a to ve všech typech provozoven, které stanoví zákon č. 202/1990 Sb. /hernách, kasinech a hostinských provozovnách/ a nelze tuto dikci zpochybňovat jiným výkladem. Ke změně vyhlášky jsme přistoupili na základě připomínek Finančního úřadu Třeboň.

Rada města svým usnesením č. 20/2004 ze dne 5.1. 2004 doporučuje zastupitelstvu města schválit vydání vyhlášky.

Diskuse:

Ing. Lexa – tato vyhláška platí od roku 1999. Existuje nějaká výjimka z této vyhlášky?

Pí Lamačová – výjimka z této vyhlášky neexistuje. Pokud má provozovna statut herny nebo casina, rozhodnutí o povolení podléhá Ministerstvu financí. V Třeboni tato provozovna existuje.

Ing. Lexa – v tom případě si myslí, že je tato vyhláška zbytečná.

Ing. Houdek – vyhláška omezuje provoz výherních automatů.

Ing. Kubal – proč je zrovna hráčské místo Přeseka?

Ing. Houdek – dle zákona musí dát město možnost provozování automatů. Absolutně zakázat nelze. V Přesece je hostinec ve vlastnictví města a to má možnost v rámci nájemní smlouvy provozování automatů upravit.

Ing. Vejvar – vyhláška byla vydána a platila. Povolení p. Soukupovi vydalo MF. Město podalo protest, že není dodržována městská vyhláška. Následně předložil FÚ úřad požadavek na změnu formulace ve vyhlášce.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města vydává Obecně závaznou vyhlášku města Třeboně č. 1/2004 o omezení provozování výherních hracích přístrojů v navrženém znění.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

k bodu 5

Dotazy a připomínky členů zastupitelstva.

p. Hadrava:

- *parkování ve vnitřním městě není v pořádku. Byly provedeny 2 kontroly, napočítal vždy přes 30 aut. Např. v Husově ulici stálo 9 aut a z toho lístek od parkování měla 2 auta. Podobné číslo bylo i na Dukelské. Auta na náměstí a v okolí, situace podobná jen s tím rozdílem, že mnoho aut tam mělo cedulku zásobování. Pokud MěP řekne, že je to v pořádku, tak vyzývá p. starostu nebo p. Mráze k společné pochůzce.*
- *výkaly psů, stav se podstatně zhoršil.*
- *vyhrazená parkoviště a chodníky by měly být řádně udržovány i v zimním období, není odhrnován sníh.*
- *Aquapark – je zásadně proti. Byl vyzván ke zpracování návrhu k zajištění zlepšení kvality vody v rybníce. Zpracoval dvě varianty. Pokud by město bylo ochotno refundovat částku cca 1 250 tis. Kč Rybářství a.s., došlo by k vyčištění vody v rybníce. Vybudování aquaparku považuje za nesmyslně vyhozené peníze.*

Ing. Houdek:

- *vybudování aquaparku podporuje. Domnívá se, že i kdyby město určitou částku Rybářství a.s. refundovalo, to nemůže dát jednoznačnou záruku, že bude voda v rybníce čistá. Je to záležitost i toho, že rybník Svět je na soustavě rybníků a voda je přirozeně špinavá.*

p. Školka:

- *MěP řeší dopravu v centru města, ale nedělá jenom to. V době, o které se zmiňoval p. Hadrava, bylo v uvedeném místě 13 aut, zjištěn byl pouze 1 přestupek. Pěší zóna = vjezd dopravní obsluhy, občanů s trvalým pobytem, podnikatelů, kteří zde mají sídlo a provozovnu, zásobování, invalidé, návštěvníci hotelů a ubytovacích zařízení... Jestliže se v pěší zóně nacházejí auta, neznamená to, že jsou tam neoprávněně.*
- *kontroly na parkovacích automatech probíhají.*
- *MěP se v současné době se věnuje kontrolám na hrázi rybníka Svět.*
- *výkaly psů – nezaznamenal zvýšený výskyt. Smečka bojových psů – její výskyt nebyl prokázán.*

p. Hadrava - je to odpověď jako vždycky. Vyzývá pana starostu nebo pana Školku ke společné pochůzce městem.

Ing. Houdek – je to možné.

Dr. Masojídek – ze zápisu z rady se dozvěděl, že bylo schváleno složení Komise zdravého města. Domnívá se, že není dobré, pokud není členem nikdo z opozice, bylo by potřebné to zohlednit. To se týká i ostatních komisí.

p. Ouška – za komisi ZM se jednalo pouze o potvrzení stávajícího složení.

Mgr. Tlačil - domnívá se, že by bylo vhodné vyslovit poděkování za 50letou činnost pro tělovýchovu sl. VI. Bočkové, která pracuje s dětmi.

Ing. Houdek – ano, připraví sociální odbor.

Ing. Kubal - na minulém ZM bylo řečeno, že proběhne jednání o úrokové sazbě za poskytnutí kontokorentního úvěru. Jaký je výsledek?

Pí Šimová - 3,9 %

Ing. Kubal - kolik stál ohňostroj na nový rok a kdo ho pořádal?

Ing. Houdek - cca 33 tis. Kč a pořádalo IKS

Ing. Kubal – kolik návštěvníků se zúčastnilo městského plesu? Údajně byly některé vstupenky k dispozici zdarma.

Pí Jasanská – bylo prodáno cca 220 vstupenek. Na podporu návštěvnosti byla dána možnost zaměstnancům a členům zastupitelstva města získat jednu vstupenku zdarma.

Dr. Doležal - žádá o informaci, jaký postoj zaujímá KÚ k problematice LSPP a RZP?

Dr. Váňa - zajišťovat LSPP není povinností kraje zajišťovat, RZP je povinností ze zákona. Je to komplikovaná situace. Zákon LSPP řádně neřeší.

Ing. Novotný - dotaz na státní příspěvek na přenesenou pravomoc státní správy v tomto roce?

Ing. Vejvar – před vznikem tzv. „malého okresu“ dotace 3 607 tis. Kč. Nyní 17 790 tis. Kč (na funkční místo).

p. Elexhauser /vstup do diskuse schválen/ - podporuje návrh mgr. Tlačila. Slečna Bočková pracuje pro tělovýchovu v Třeboni dlouhá léta. TJ na ni nezapomíná. Bylo by vhodné, pokud by jí i město mohlo vyjádřit poděkování za práci.

Ing. Vopátek /vstup do diskuse schválen/ - podal vysvětlení k dotazu dr. Doležala. RZP musí ze zákona věcně i finančně zabezpečovat kraj. Přimlouvá se, aby kraj poskytl minimálně částku ve výši roku 2002. LSPP - zabezpečoval OkÚ, dostával na ni finanční prostředky. Vzhledem k tomu, že došlo ke zrušení OkÚ, kompetence přešly na obce III. stupně.

Ing. Vejvar – upozornil, aby nebyl zaměňován dotovaný výkon státní správy s provozem LSPP. To není výkonem státní správy. Ta je přesně vymezená.

p. Mráz – byly rozdány materiály týkající se prodeje stavebních pozemků. Žádá o přípravu na příští jednání zastupitelstva, kdy tento bod bude součástí programu.

p. Kubička /vstup do diskuse schválen/ - poděkování za možnost finančních prostředků pro mládežnické oddíly. Výhrada k pozdnímu poskytnutí příspěvku, a to 30. 12. , přestože podmínkou dotace bylo její proúčtování od konce roku.

Ing. Houdek:

- termín jednání zastupitelstva: rozpočet 2004, 16. 2. 2004 – 18 h, Městská hala Roháč
- pracovní schůzky k rozpočtu: 4. a 5. 2. 2004 od 16 hodin v zasedací místnosti budovy kláštera
- termín jednání zastupitelstva 23. 2. zůstává v platnosti.

Závěr

14. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 22.05 hodin.

Ing. Jiří Houdek 2. 2. 2004 v. r.
starosta města

Ověřili: Mgr. Marie Florianová dne 2. 2. 2004 v. r.

Zbyněk Mikeš dne 2. 2. 2004 v. r.

Zpracovala: Jana Vodolánová dne 1. 2. 2004 v. r.