



MĚSTO TŘEBOŇ

**ZÁPIS Č. 9/2003
Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA
KONANÉHO DNE 21. 07. 2003 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ**

Přítomni: přítomno 22 členů ZM (viz prezenční listina)

Omluveni: ing. Novotný, dr. Psík

Nepřítomni: dr. Bouchal

Deváté zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta v úvodu přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (21), takže zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet. Na jednání byli omluveni: ing. Novotný a dr. Psík. Pozdější příchod avizoval prof. Velemínský.

Pořizovatelem zápisu byla určena paní Jana Vodolánová, skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Ing. Houdek předložil návrh na doplnění programu jednání o body 8, 9 (následující body budou přecíslovány):

8. Změna zřizovací listiny Informačního a kulturního střediska.

9. Poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu ŽP.

Oba body souvisejí s realizací expozice Krajina-lidé.

Dr. Váňa – proč není součástí programu bod týkající se informace o rozpočtových opatřeních přijatých radou města?

Ing. Vejvar – je součástí zápisu z jednání rady

Dr. Váňa – jestliže se má dát na vědomí zastupitelstvu, mělo by být součástí programu.

Doplněný program byl schválen. (Pro: 18 proti: 0 Zdrželi se: 3)

Návrh na složení návrhové komise:

- mgr. Černý, dr. Váňa, ing. Kubal

Pro: 18 Proti: 0 Zdržel: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen dr. Váňou a dr. Doležalem, proti zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

- E. Janát, ing. Fürst

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel: 2

Schváleno

Zastupitelstvo města schválilo:

- **program jednání dle doplněného návrhu.**
- **návrhovou komisí ve složení: mgr. Černý, dr. Váňa, ing. Kubal**
- **ověřovatele zápisu: E. Janát, ing. Fürst.**

K bodu 2

a) Prodej pozemků p. č. 1637/29, p. č. 1638/17 a p. č. 1638/40, vše v k. ú. Břilice

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej pozemků p.č. 1637/29 o celkové výměře 69 m², p.č. 1638/17 o celkové výměře 187 m², p.č. 1638/40 o celkové výměře 77 m², vše v k.ú. Břilice do vlastnictví paní Jarmily Budkové. Záměr prodeje byl zveřejněn na základě usnesení zastupitelstva města č. 5a ze dne 27. 1. 2003. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námitka. Na uvedených pozemcích se nenacházejí žádná podzemní vedení a zařízení. Vyjádření k prodeji jsou kladná.

Rada města svým usnesením č. 208/2003 z 21. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedených pozemků do vlastnictví paní Jarmily Budkové za cenu 100 Kč/m².

Diskuse: -

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemků p.č. 1637/29 o celkové výměře 69 m², p.č. 1638/17 o celkové výměře 187 m², p.č. 1638/40 o celkové výměře 77 m², vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví paní Jarmily Budkové, Břilice 190, Třeboň, za cenu 100 Kč/m².

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

b) Prodej části pozemku p. č. 1/1 v k. ú. Holičky u Staré Hlíny

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na prodej části pozemku p.č. 1/1 o výměře cca 500 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny do vlastnictví manželů Jiřího a Ilony Šanderových, Riegrova 570/II, Třeboň. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námitka. Na uvedeném pozemku se nenacházejí žádná podzemní vedení a zařízení.

Rada města svým usnesením č. 230/2003 z 4. 6. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené části pozemku do vlastnictví manželů Jiřího a Ilony Šanderových za cenu 100 Kč/m² za podmínky vypracování geometrického plánu tak, aby oddělovací hranice tvořila pokračování západní hranice mezi pozemky p.č. 1/28 a p.č. st. 96, a pokračování severní hranice mezi pozemky p.č. 1/60 a p.č. 1/1 šikmo na odstup 1,5 m od kanalizačního řádu a dále vedla souběžně s kanalizačním řádem ve vzdálenosti 1,5 m.

Diskuse: -

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku p. č. 1/1 o výměře cca 500 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny do vlastnictví manželů Jiřího a Ilony Šanderových, Riegrova 570/II, Třeboň, za cenu 100 Kč/m², za podmínky vypracování geometrického plánu tak, aby oddělovací hranice tvořila pokračování západní hranice mezi pozemky p.č. 1/28 a p.č. st. 96 a pokračování severní hranice mezi pozemky p.č. 1/60 a p. č. 1/1 šikmo na odstup 1,5 m od kanalizačního řádu a dále vedla souběžně s kanalizačním řádem ve vzdálenosti 1,5 m. Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

c) Prodej pozemků p. č. st. 102 a p. č. 839/2, vše v k. ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh prodeje pozemku p.č. st. 102 o celkové výměře 138 m² a pozemku p.č. 839/2 o celkové výměře 1 578 m², vše v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí. Záměr prodeje byl zveřejněn v zákonné lhůtě, a to na základě rozhodnutí zastupitelstva města č. 3f ze dne 28. 4. 2003. Na uvedených pozemcích se nenacházejí žádná podzemní vedení a zařízení. Původními žadateli jsou pan Josef Benda (za účelem využití těchto pozemků k podnikání – zemědělská výroba) a Obec Smržov (za účelem bytové výstavby na těchto pozemcích dle schváleného územního plánu obce). V době zveřejnění byla podána námitka třeboňskými skautskými oddíly. Skautské oddíly mají zájem obnovit na tomto místě skautskou činnost, která zde byla v dřívější době provozována.

Rada města svým usnesením č. 287b/2003 z 9. 7. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedeného pozemku do vlastnictví Obce Smržov za cenu 100 Kč/m².

Diskuse:

Dr. Kotilová – bylo jednáno se skauty?

p. Mráz – hovořil s panem Herdou. Předložená námitka byla zaslána pouze ze dvou oddílů.

Ing. Houdek – nejméně 5-6 let nebylo toto území skauty využíváno. Dle sdělení Obce Smržov mají být pozemky využity k zástavbě rodinnými domy. Rada rozhodla záměr Obce Smržov podpořit.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemku p.č. st. 102 o celkové výměře 138 m² a pozemku p.č. 839/2 o celkové výměře 1578 m², vše v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí, do vlastnictví Obce Smržov, zastoupené starostou obce panem Stanislavem Žížkou, za cenu 100 Kč/m². Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

d) Prodej pozemku p. č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) v k. ú. Třeboň

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh prodeje pozemku p.č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) o celkové výměře 201 m² v k.ú, když záměr prodeje byl zveřejněn v zákonné lhůtě, a to na základě rozhodnutí zastupitelstva města č. 3e ze dne 28. 4. 2003. Jedná se o pozemek pod domem č.p. 1038. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námitka. Původním žadatelem je Společenství vlastníků, Daskabát 1038, Třeboň. Na uvedeném pozemku se kromě běžných přípojek nenacházejí žádná podzemní vedení a zařízení.

Rada města svým usnesením č. 287a/2003 z 9. 7. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedeného pozemku za cenu 400 Kč/m², do vlastnictví 6 vlastníků bytových jednotek domu čp. 1038/II.

Diskuse:

Ing. Kubal – dotaz na vedlejší pozemek.

Ing. Houdek – je v majetku města, zájem o něj ze strany žadatelů nebyl.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemku p.č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) o celkové výměře 201 m² v k.ú. Třeboň, do vlastnictví 6 vlastníků bytových jednotek domu čp. 1038/II v ulici Daskabát, když každý z vlastníků nabude k převáděné nemovitosti podíl v rozsahu ideální 1/6 a zaplatí 1/6 ze stanovené ceny za cenu 400 Kč/m². Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 3

a) Prodej části pozemků p. č. 1555/2 a p. č. 1555/3 v k. ú. Třeboň - záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na zveřejnění záměru prodeje části pozemků p.č. 1555/2 a p.č. 1555/3 o celkové výměře cca 200 m² v k.ú. Třeboň na stavbu garáží. Jedná se o pozemky navazující na ulici Boženy Němcové. V této lokalitě je již v současné době vystavěno 6 garáží, dle přiloženého architektonického návrhu zde lze vystavět dalších 10 garáží, o které je v Třeboni velký zájem.

Rada města svým usnesením č. 288c/2003 z 9. 7. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedené části pozemků za účelem výstavby garáží.

Diskuse:

p. Mikeš – vyjádřil obavu, zda se garáže do uvedeného prostoru vejdou? Zda někdo jednal s majiteli kabelových přípojek? Skutečnost je jiná, než plán v podkladovém materiálu.

p. Ouška – tento záměr byl již projednáván na jednom z dřívějších jednání, v předloženém znění nebyl přijat. Nyní je záměr předkládán v pozměněné podobě. Rozhodnutí o kabelech je možno řešit v průběhu vyhlášení záměru. Plán je zpracován na základě evidence nemovitostí.

Ing. Kubal – v podkladovém materiálu je přiložena projektová část projektové dokumentace, kdo ji zadal? Dvakrát se projednával záměr, v dubnu byla zpracována dokumentace. V té době se projednávaly žádosti lidí o koupi pozemků.

Ing. Houdek – rada navrhuje projekt na garáže, tak jak ho zpracoval arch. Valder.

Ing. Kubal – proč tuto dokumentaci nedostali zastupitelé již při projednávání záměru.

p. Ouška - projednávalo se to proto, že v sousedství byli zájemci, kteří vznesli podnět a ten se musel projednat na zastupitelstvu.

Dr. Váňa – dotaz, zda jsou konkrétní zájemci o tento pozemek?

p. Bíček – přesný počet není znám, v době zveřejnění se mohou zájemci hlásit. Poptávka je velmi vysoká.

Dr. Váňa – bude se prodávat pozemek jako celek nebo jednotlivé pozemky?

p. Bíček – budou se prodávat jednotlivé pozemky pro výstavbu jednotlivých garáží.

Dr. Váňa – navrhuje doplnit do usnesení, že budou prodávány jednotlivé pozemky pro jednotlivé garáže.

Usnesení (dle upraveného návrhu dr. Váni):

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemků p.č. 1555/2 a p.č. 1555/3 o celkové výměře cca 200 m² v k.ú. Třeboň na výstavbu jednotlivých garáží.

Výsledek hlasování:

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

b) Prodej části pozemků p. č. 142 a p. č. 2870/1 v k. ú. Branná - záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manželů Jana a Jaroslavy Kloučkových, Branná 115, Třeboň o prodej části pozemků p.č. 142, p.č. 2870/1 o výměře cca 500 m² v k.ú. Branná. Důvodem podání žádosti je zájem využít pozemek na stavbu rodinného domku.

Rada města svým usnesením č. 288b/2003 z 9. 7. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemků za podmínky zachování části pozemku p.č. 142, na které se nacházejí vzrostlé stromy včetně zachování ochranného pásma krajní lípy cca 6 m od paty stromu.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemků p.č. 142, p.č. 2870/1 o výměře cca 500 m² v k.ú. Branná, za podmínky zachování části pozemku p.č. 142, na které se nacházejí vzrostlé stromy (duby, olše, lípy) včetně zachování ochranného pásma krajní lípy (levá od křížku o obvodu kmene 155 cm, měřeno ve výšce 130 cm nad zemí) cca 6 m od paty stromu.

Výsledek hlasování:

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželi se: 3

SCHVÁLENO

c) Prodej stavebních parcel v lokalitě mezi sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic - záměr

V 18.45 h se dostavil prof. Velemínský, počet 22.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala záměr prodeje stavebních parcel v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilického rybníka. Jedná se o pozemky vykoupené Městem Třeboň v roce 2002 za účelem zainvestování této lokality způsobem finančního spolupodílení města a vlastníka pozemku. V současné době je podáno na MěÚ cca 50-60 nezávazných žádostí o koupi stavební parcely v této lokalitě, když cca 80 % žádostí je zaslána od místních občanů.

Jedná se celkem o 23 stavebních parcel o velikostech od 500 m² – 1800 m². V současné době se zpracovávají projekty na provedení veškerých inženýrských sítí. Daná lokalita by měla být zainvestována v roce 2004. V letošním roce by měla být zahájena stavba kanalizace.

Návrh systému prodeje pozemků :

- pozemky budou rozděleny do tří skupin
 - a) 500-700 m²
 - b) 700-900 m²
 - c) 900 m² a výše

- další rozdělení se týká zasažení ochranného pásma vysokého napětí do pozemků:
 - 1) pozemky bez omezení
 - 2) pozemky zasažené ochranným pásmem
 - u pozemků, které jsou bez omezení, bude stanovena minimální cena za 1 m², která bude odpovídat propočteným nákladům na zainvestování celé lokality
 - u pozemků, které jsou zasaženy ochranným pásmem, bude stanovena minimální celková cena za celý pozemek, u něhož cena bude stanovena s ohledem na zatíženost parcely VN

- dále budou stanovena tři výběrová kola, ve kterých bude zohledňováno trvalé bydliště, tzn., že občané Třeboně si budou vybírat jako první, jako druzí budou lidé dojíždějící za prací do Třeboně a jako třetí „mimotřeboňští“

- aby došlo k co nejrychlejšímu zastavění této lokality, bude stanoven tzv. BONUS, který by spočíval v tom, že k propočteným nákladům za 1 m² by byla připočtena částka 300,- Kč/1 m² s tím, že pokud **kupující** zkolauduje RD do **jednoho roku** od ukončení infrastruktury bez komunikace, tak tato navýšená částka se mu zpětně vrátí v **plné výši**, pokud zkolauduje do **dvou let**, bude mu vrácena částka **200,- Kč/1m²** a pokud zkolauduje do **tří let**, bude mu vrácena ve výši **100,- Kč/1m²**. (závěrečná fáze komunikace bude dokončena po výstavbě RD, aby v průběhu staveb nedocházelo k jejímu poškození)

- do kupní smlouvy bude zahrnuto předkupní právo pro Město Třeboň po dobu 20-ti let od uzavření kupní smlouvy;
v případě, že stavba nebude zahájena do dvou let od dokončení infrastruktury bez komunikace, má prodávající (město) právo odstoupit od smlouvy

Rada města svým usnesením 288/2003 doporučuje zastupitelstvu města vyhlásit záměr prodeje stavebních parcel v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic a současně určit systém prodeje pozemků vč. stanovení ceny pozemků.

Diskuse:

Dr. Kotilová - v jakém stavu jsou sítě? Tato informace měla být součástí podkladového materiálu.

Ing. Houdek – nyní se schvaluje pouze záměr prodeje, zastupitelstvo by mělo vyjádřit vůli, zda pozemky prodat. Je zpracována studie, zpracovává se projekt na vytvoření sítí v této lokalitě, není ještě výběrové řízení na tuto infrastrukturu, ani výkaz výměr, takže ani nelze odhadnout min. cenu. Aby se záležitost prodeje nezdržovala, musí proběhnout oznámení vyhlášení záměru prodeje. Zároveň by zastupitelstvo mělo schválit metodiku prodeje. Vlastní prodej bude schvalován již na konkrétní zájemce.

p. Vlach – zpracovává se PD na inženýrské sítě. Podle rozhodnutí ZM bude projekt dál pokračovat, v případě negativního rozhodnutí se zastaví. Jestliže dojde ke schválení záměru prodeje, bude dopracována PD v termínu do konce září letošního roku.

Dr. Kotilová – domnívá se, že měli zastupitelé dostat nejdříve záměr zadání studie na inženýrské sítě. Kdo rozhodl, že se začne zpracovávat studie? To mělo být rozhodnutím zastupitelstva. Není možné, aby někdo zadal studii, když o tom zastupitelstvo neví. Jak je možné, že se prodávají parcely, když ještě nejsou zadány sítě? Kdo to rozhodl, když ne ZM? Rozhodnutí náleží ZM.

Ing. Houdek – ZM o tom rozhodlo, když schvalovalo rozpočet.

Dr. Kotilová – investiční akce nejsou dávány zastupitelům k rozhodnutí. Doporučuje tento materiál odložit, není tam posloupnost, nejsou sítě, není zřejmé, kolik co bude stát.

Mgr. Černý – jde o to lidem nabídnout parcely. O co jde dr. Kotilové?

Dr. Kotilová – aby parcely byly zasítovány.

Dr. Váňa – vítá iniciativu města prodávat parcely. Netrval by na připomínce vznesené dr. Kotilovou a podpořil by první část usnesení. Nesouhlasí však s druhou částí usnesení, týkající se podmínek a způsobu prodeje. Zdá se mu diskriminující zvýhodňovat Třeboňáky, mělo by to být rovnocenné, nezdá se mu ani způsob bonusů – není stanoveno, od kdy kupující může stavět. Navrhuje hlasovat samostatně o jednotlivých částech usnesení.

Ing. Houdek – bonus – podmínky MMR pro přiznání dotací jsou takové, že lokalita musí být do 5 let zastavěna.

p. Hadrava – po stránce formální je připomínka dr. Kotilové správná, ale domnívá se, že v současné situaci není podstatná. Zvýhodnění třeboňských občanů je naprosto na místě. Podporuje návrh předložený radou města v plném rozsahu.

Ing. Lexa – má předkladatel představu, v jaké výši se předpokládá cena pozemku po zainvestování?

Ing. Houdek – cena zainvestované parcely nebude pod 1 000,- Kč/m² a nebude vyšší jak 2 000,- Kč/m².

p. Buman - kanalizace se potáhne směrem severním mezi stávajícími ulicemi, kde již nové domy stojí.

Ing. Houdek – zainvestování těchto parcel zároveň ovlivní i další parcely, které se budou moci dál zainvestovat a přes ně povede hlavní vedení. Součástí infrastruktury bude i hlavní řád, který potáhne dalším územím. Na tomto řádu se budou spolupodílet i další vlastníci pozemků, kteří mohou využívat napojení na tento hlavní kanalizační řád.

Ing. Kubal – dotaz, zda budou jinak oceněny pozemky vedením zatížené a nezatížené.

p. Bicek – parcely se rozdělí na ty, které jsou zatížené vedením a nezatížené vedením. U těch, které jsou nezatížené, bude vypočtena cena za 1m² a vyhlášena minimální cena. U zatížených budou spočítány náklady na celou parcelu s tím, že poměr části parcely zatížené bude sloučen s poměrem nezatížené části pozemku, ze které vzejde výsledná cena za celou stavební parcelu.

p. Mikeš - nelíbí se mu slovo „bonus“. Jak bude dům postavený do roka vypadat? Nahrává se cizím lidem, nikoli třeboňským.

Návrh na usnesení:

a) Zastupitelstvo města souhlasí s vyhlášením záměru prodeje stavebních parcel v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel: 0
SCHVÁLENO

b) Zastupitelstvo města souhlasí s navrženým systémem prodeje stavebních parcel (ad b podkladového materiálu) v lokalitě mezi Sídlištěm a rybářskou baštou u Břilic.

Výsledek hlasování:

Pro: 16 Proti: 3 Zdrželi se: 3
SCHVÁLENO

k bodu 4

Rozpočtový výhled 2004 - 2006

Důvodová zpráva:

Před jednáním byl rozdán list upravený oproti původnímu materiálu, prosím Vás, abyste tuto změnu registrovali!!!

Před jednáním byl předán návrh předložený finančním výborem.

Rozpočtový výhled pro léta 2004 až 2006 vychází z podkladu předloženého Finančním odborem MěÚ, kde jsou dány limity použitelnosti finančních prostředků takto: rok 2004: 134 300 mil. Kč, rok 2005: 114 500 mil. Kč a rok 2006: 106 700 mil. Kč. Mezi jednotlivými kapitolami je možné akce a jejich sumáře přeskupovat dle zvážení naléhavosti akcí, případně tyto doplňovat v rámci celkových limitů.

Rada města svým usnesením č. 298/2003 z 9. 7. 2003 stanovuje pořadí naléhavosti jednotlivých akcí doplněného rozpočtového výhledu na r. 2004 – 2006 a doporučuje zastupitelstvu města výhled schválit, když tento bude dopracován po schválení Reformy veřejných financí, dle upraveného návrhu.

Diskuse:

Ing. Kubal – dotaz na Sokolskou ulici.

p. Vlach – Sokolská ulice má nevyřešené vodohospodářské poměry. Známe poměry od brány k drogerii, část, která je vedena na Palackého nám. je značně komplikovaná. Podrobně vysvětlil.

Ing. Kubal – zimní stadion - napsáno 50 mil. Kč. Kdy by měl být termín dokončení? Jak se předpokládá, že bude vypadat a jaké využití?

Ing. Houdek - 2x 3 mil. Kč je částka určená na přípravu s tím, že se nepočítá, že by město bylo hlavním investorem.

p. Mráz – měl by to být malý stadion.

Ing. Houdek – je předpoklad, že by se zimní stadion mohl postavit do 50 mil. Kč. Záleží, kde se najdou další zdroje.

p. Mráz – počítá se s prostorem mezi sportovní halou a autobusovým nádražím.

Ing. Kubal – školství – rekonstrukce čp. 24. Celkem 10 mil. Kč?

Ing. Houdek – prostory nemohou zůstat bez využití. Nejdříve musí být postavena nová základní umělecká škola v N. Dvoře, je předpoklad, že by to mohlo být do roku 2005, pak bude potřeba investovat do budovy čp. 24. V současné době není žádný námět na využití, bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva. Finanční výbor navrhol tento objekt prodat.

Dr. Kotilová – proč nebyly do návrhu zapracovány náměty a připomínky opozice? Zapracováno bylo velmi málo návrhů, postrádá zdůvodnění, proč byly návrhy odmítnuty, např. Dukelská ulice - protipovodňová opatření, Holičky – kanalizace, stezka do Břilic.... Námětů byla celá řada.

Ing. Houdek – pokud opozice řekne, do čeho by se mělo investovat, musí také říct, z jakých peněz.

Dr. Kotilová – postrádá zdůvodnění k pořadí stanovených priorit, materiál není úplný.

Mgr. Tlačil – rekonstrukce sportovního areálu. O který se jedná?

Ing. Houdek – jedná se o areál vedle sportovní haly. Jsou zajištěny dotace cca 4,5 mil. Kč. Na letošní rok je v rozpočtu 8 mil. Kč.

p. Hadrava – souhlasí s připomínkou dr. Kotilové.

Ing. Houdek – pokud by ZM mělo diskutovat každý investiční záměr, nebylo by to časově zvládnutelné. Navrhuje pracovní schůzky k investičním akcím.

p. Hadrava – navrhuje shromáždit návrh z celého pléna. Těm by se dala přibližná cena, tu lze rámcově stanovit.

dr. Masojídek – nemůže pro předložený návrh, tak jak je v řádcích a jednotlivých číslech předložen, hlasovat.

Ing. Houdek – jedná se o návrh rady.

Dr. Váňa – opozice navrhla, aby do výhledu nebyla zařazena rekonstrukce radnice. Navrhuje vytvořit sumář potřeb a podle toho, na co jsou finance, vybírat priority. Bylo by to férovější i vůči občanům.

Ing. Lexa – připojuje se k dr. Váňovi. Rozpočtový výhled v příjmech na rok 2004 je smělý – 310 mil. Kč proti očekávaným příjmům 290 mil. Kč. Přiklání se k očekávané skutečnosti letošního roku. Je tady předpoklad, že rozpočet příštího roku tak, jak je navržen, by se dostal opětovně do pasivních čísel, že by výdaje byly vyšší než příjmy. Odhadované nezařaz. položky v oblasti investiční výstavby a oprav – 148,8 mil. Kč. Všechny jsou důležité, všechny mají nějakou prioritu. Hledáme prostředky pro ně a jediný zdroj, o kterém víme, je to, co budeme schvalovat v dalším bodě, tj., zda budeme mít novou radnici.

p. Hadrava - za předpokladu, že management města bude trvat na návrhu usnesení, navrhuje alespoň kompromis: ZM bere na vědomí.

Ing. Plucar – není ke škodě, když materiál bude obsáhlejší. Lze doplnit materiál o to, co předložila opozice.

Ing. Houdek - formulace, že ZM bere na vědomí dá prostor s tímto materiálem dále pracovat.

Dr. Masojídek - návrh: ZM bere na vědomí a navrhuje doplnit o všechny návrhy.

Dr. Kotilová – nelze brát na vědomí, dle zákona o obcích by ZM výhled mělo schvalovat.

Ing. Vejvar – zákon o rozpočtových pravidlech neukládá, že výhled musí být schválen.

p. Mikeš – nezdá se mu zimní stadion. Prioritou by měly být ulice.

Ing. Houdek – mít připravený projekt je důležité pro další zdroje, strukturální fondy, které umožňuje EU čerpat. Letošní a příští rok dává možnosti získání dotací.

p. Janát – navrhuje odložit a doplnit o návrhy opozice.

Dr. Kotilová – finanční výbor předložil zprávu k výhledu. O tomto materiálu nebyla zmínka. Materiál by neměl být dnes schválen a měl by se dopracovat do příštího zastupitelstva s návrhy opozice i finančního výboru. V každé kapitole by zastupitelstvo mělo vybrat priority.

Ing. Houdek – materiál předkládá rada.

Dr. Váňa za návrhovou komisí shrnul předložené návrhy:

- protinávrh p. Janáta – odložit a doplnit

- protinávrh dr. Masojídka a ing. Plucara - vzít na vědomí a doplnit

(p. Hadrava – akceptuje návrh dr. Masojídka a ing. Plucara)

- původní návrh předložený radou.

Výsledek hlasování o protinávrzích:

p. Janáta – ZM odkládá rozpočtový výhled na rok 2004-6 a ukládá RM doplnit o další dříve předložené návrhy do příštího zastupitelstva.

Pro: 7 Proti: 10 Zdrželo se: 5 – neschváleno

Dr. Masojídka a ing. Plucara – ZM bere na vědomí pořadí naléhavosti jednotlivých akcí doplněného rozpočtového výhledu na roky 2004-6 dle návrhu rady města a ukládá RM doplnit materiál o další dříve předložené návrhy. Nový rozpočtový výhled bude předložen ZM ke schválení na nejbližším možném jednání ZM.

Pro: 11 Proti: 8 Zdrželi se: 2 – neschváleno (p. Mikeš nehlasoval)

Ing. Houdek – akceptoval návrh pana Hadravy původně předložený (považoval ho i za svůj návrh), tzn. že ZM bere na vědomí. (pan Hadrava se v průběhu diskuse přiklonil k jinému návrhu).

Ing. Houdka - ZM bere na vědomí pořadí naléhavosti jednotlivých akcí doplněného rozpočtového výhledu na r. 2004 – 2006 dle návrhu rady města, když rozpočtový výhled bude dopracován po schválení Reformy veřejných financí.

Pro: 9 Proti: 6 Zdrželo se: 6 (nehlasoval p. Mikeš) – neschváleno

Dr. Váňa - jestliže předkladatel akceptuje protinávrh, ten se stává jeho návrhem, dle jeho názoru by se již nemělo hlasovat o původním návrhu rady.

Rady města – ZM schvaluje pořadí naléhavosti jednotlivých akcí doplněného rozpočtového výhledu na r. 2004 – 2006 dle návrhu rady města, když rozpočtový výhled bude dopracován po schválení Reformy veřejných financí.

Pro: 9 Proti: 8 Zdrželo se: 5 – neschváleno

Ing. Houdek předložil návrh na vyhlášení dohodovacího řízení:

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 8 – schváleno

Po dohodovacím řízení:

Ing. Houdek – **dohodovací řízení nebylo úspěšné, bude svolána pracovní schůzka v průběhu měsíce srpna, na které budou probírány všechny návrhy včetně těch ze strany opozice a finančního výboru.**

k bodu 5

Změna územního plánu sídelního útvaru Třeboň – „Kotelna u Aurory“

Důvodová zpráva: přednesl arch. Valder.

Rada města projednala **návrh změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň – „Kotelna u Aurory“** a **návrh Obecně závazné vyhlášky Města Třeboň**, kterou se vyhláší závazná část změny „Kotelna u Aurory“ územního plánu sídelního útvaru Třeboň.

V územním plánu sídelního útvaru schváleném v říjnu 1998 je **lokalita bývalé kotelny Lázní Aurora vedena ve funkci TD - technické a dopravní vybavení. Z důvodu zrušení uvedené kotelny a s cílem vytvořit podmínky pro další využití této lokality**, schválilo zastupitelstvo města usnesením ze dne 3. 6. 2002 **pořízení změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň „Kotelna u Aurory“.**

Zadání změny bylo zastupitelstvem města schváleno usnesením ze dne 29. 7. 2002.

Veřejné projednání zadání změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň „Kotelna u Aurory“ se uskutečnilo dne **11. 7. 2002.**

V souladu s vyhláškou o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci **byl zpracován přímo návrh změny** bez konceptu řešení (tento postup byl uveden ve schváleném zadání změny). Návrh změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň - „Kotelna u Aurory“ byl zpracován firmou A+U design České Budějovice.

Veřejné projednání návrhu změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň "Kotelna u Aurory" se uskutečnilo dne 17. 10. 2002.

Návrh změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň "Kotelna u Aurory" byl vystaven u pořizovatele po dobu 30 dnů k veřejnému nahlédnutí. **Do 15 dnů od posledního dne vystavení mohl každý uplatnit své připomínky.**

Na základě výsledků projednání byl návrh změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň „Kotelna u Aurory“ **následně upraven** jak v textové, tak i v grafické části. Návrh zadání změny územního plánu Třeboň - „Kotelna u Aurory“ byl **poté dohodnut s dotčenými orgány státní správy**, které uplatnily stanoviska k návrhu ve stanovené lhůtě (ČIL Praha, CHKO Třeboň, MěÚ Třeboň, odd. kultury).

Před předložením návrhu změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň - „Kotelna u Aurory“ k projednání a schválení zastupitelstvem města si pořizovatel vyžádal **stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, a to Krajského úřadu Jihočeského kraje**, odboru reg. rozvoje, územního a stavebního řádu, České Budějovice.

Rada města svým usnesením č. 309/2003 z 9. 7. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit:

- 1. Změnu územního plánu sídelního útvaru Třeboň - „Kotelna u Aurory“.**
- 2. Obecně závaznou vyhlášku města Třeboně, kterou se vyhláší závazná část změny územního plánu sídelního útvaru Třeboň „Kotelna u Aurory“.**

Arch. Polcarová – území bude možné využívat pro smíšenou zástavbu, od bydlení, přes aktivity kulturní, ubytovací a další. Je několik základních limitů, které potvrzují využití. Veškeré využití musí být v souladu s lázeňským statutem, dalším limitem je charakter a funkce okolní zástavby a technický aspekt, to je existence vrtu, dnes nevyužívaného. Charakter využití území je ve změně ÚP určen prvky prostorové a funkční regulace. Funkce – jsou vymezeny funkce přípustné a obvyklé a dále vymezeny funkce nepřípustné, které se základním využitím neshodují. Co se týká prostorové regulace, za nejpodstatnější považuje regulační čáru, která vymezuje území zastavitelné a určené pro zvýšenou zástavbu a dále podlažnost, která je limitována stávajícím bytovým objektem, který se nalézá v cípu území a který má 4 nadzemní podlaží.

Diskuse:

Dr. Kotilová - v materiálech postrádá údaj o tom, kdo materiály zpracoval a kdo učinil rozhodnutí o námitkách.

Arch. Valder - jedná se o sumarizaci připomínek, námitek a komentář k nim.

Dr. Váňa - proč byl učiněn zrychlený krok, když se přistoupilo rovnou ke konečnému řešení?

Arch. Valder - jedná se o relativně malé území s jedinou funkcí v dnešní i navrhované podobě. Jde o časově náročné procesy brzdící investiční aktivity, zákon umožňuje zrychlený postup. Změna ÚP má 3 fáze – zadání, koncept, návrh.

Ing. Kubal - jedná se o pozemek města, má rada představu, jak by měl být využit?

Ing. Houdek – bude se rozhodovat v rámci prodeje, příp. pronájmu pozemku. Je to předčasná záležitost, změna územního plánu udává rámec využití území.

Ing. Kubal - v novinách se psalo o střelnici.

Ing. Houdek - nic není schváleno.

Arch. Polcarová – návrh funkčního využití byl v průběhu prací upravován. Formulace změny ÚP (základní vymezení) je uvedena v podkladovém materiálu. Zastupitelé města budou mít prvotní možnost vymezit vlastní využití.

Ing. Kubal - jak lze kotelnu využít?

Arch. Polcarová - zájemce není, těžko vyhodnocovat konkrétní záměr.

Dr. Kotilová - proč není uvedena limitní výška komína v metrech? Nerozumí návrhu na rozhodnutí. Napsalo se, že se některým námitkám nevyhovuje, když se některým vyhovuje.

Arch. Valder – nevyhovuje se těm námitkám, které se netýkají problematiky příslušné k řešení tímto stupněm územně-plánovací dokumentace, ale zasahují spíše do záležitosti řešených v regulačních plánech, územním a stavebním řízení a dále v námitkách, ke kterým jsou kompetentní dotčené orgány (např. VAK JČ a.s.)

Arch. Polcarová - na projednání rozpracovanosti byla výška uvedena, jednou z připomínek bylo limitovat výšku případné dominanty výškou stávající.

Dr. Kotilová - doporučuje vyslechnout zástupce těch, kteří podali námitky.

Ing. Houdek - s občany byla záležitost projednávána na veřejném projednání.

Arch. Valder - Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování ze zákona postup prověřil a v jeho stanovisku je uvedeno, co prověřoval, jak je vypořádáno s připomínkami občanů, zda jsou dodrženy správní lhůty.... Bylo považováno za finální a zastrešující stanovisko. Samozřejmě, že materiály jsou i přesto k dispozici, tam jsou námitky uvedeny a je možné do nich nahlédnout.

Ing. Lexa - široký pojem v oblasti funkce budoucí zástavby – aby nebyla obtěžována okolní chráněná obytná zástavba a Lázně Aurora. Žádá vysvětlit pojem „obtěžovat“ v tomto smyslu?

Arch. Polcarová - z lázeňského statutu města vyplývají některá omezení, tj. hlavní limit. Další limity jsou např. limity hygienických norem. Veškeré aktivity v tomto území budou podléhat dalším stupňům řízení. Ve všech stupních řízení se přezkoumávají vlivy stavby na životní prostředí. Omezení je dáno legislativou a lázeňským statutem města.

Schválen vstup pí Štětkové do diskuse (jednomyslně).

Ing. Štětková za Občanské sdružení Třeboňské podzámčí:

První otázka: Procenta zastavěnosti?

Arch. Polcarová - Upravena po dohodě s arch. Kaplanem, do této fáze vstoupil kraj a řekl, že toto není v naší kompetenci.

Ing. Štětková – jak může být vysoký komín, žádá o doložení výšky komína; soliterní stavba?

Arch. Polcarová – výšku lze zaměřit. Soliterní stavba – není spojena pevně s hlavním objektem. Výška je limitována pro celé území úrovní stávajícího obytného domu, 4 nadzemní podlaží.

Arch. Valder – krajský úřad číselné regulativy odmítl s tím, že do ÚP nepatří a budou se uplatňovat a řešit v dalším stupni.

Ing. Štětková – žádá doložit výšku komína a znovuzvážení posunutí zelené plochy blíže k silnici.

Ing. Houdek – navrhuje do oddílu VI doplnit, že ZM ukládá MěÚ zajistit změření výšky komína.

Ing. Štětková - žádá vypracování regulačního plánu.

Ing. Houdek – dávat regulativ na tak malé území není potřeba.

Návrh na usnesení: (doplňeny o odrážku u bodu VI)

Zastupitelstvo města

I. Bere na vědomí

1. Důvodovou zprávu s údaji o zpracování a projednání změny „Kotelna u Aurory“ Územního plánu sídelního útvaru Třeboň (dále ÚPnSÚ) dle přílohy č. 1 podkladového materiálu.
2. Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování - Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích ze dne 7. července 2003 dle přílohy č. 2 podkladového materiálu.

II. Vymezuje

závaznou část změny „Kotelna u Aurory“ Územního plánu sídelního útvaru Třeboň dle § 29 ods. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále též stavební zákon), kterou se mění a doplňuje pro území řešené změnou „Kotelna u Aurory“ závazná část pro toto řešené území dosud platná. Závazná část je vymezena v příloze č. 3 podkladového materiálu a bude vyhlášena obecně závaznou vyhláškou.

III. Schvaluje

1. změnu „Kotelna u Aurory“ územního plánu sídelního útvaru Třeboň podle ustanovení § 84, odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a podle § 26 odst. 2 stavebního zákona.
2. obecně závaznou vyhlášku města Třeboň č. 2/2003, kterou se vyhláší závazná část změny „Kotelna u Aurory“ Územního plánu sídelního útvaru Třeboň.

IV. Souhlasí

1. s dohodnutými stanovisky dotčených orgánů státní správy a vyhodnocením připomínek ostatních k návrhu změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ Třeboň, tak jak jsou uvedeny v příloze č. 1 podkladového materiálu.
2. s rozhodnutím o námitkách k návrhu změny „Kotelna u Aurory“, a to:
Schvaluje rozhodnutí o námitkách k návrhu změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ Třeboň, které tvoří přílohu č. 1 podkladového materiálu.

V. Nevyhovuje:

námitkám:

- paní Marie Pitrové, Třebízského 843/II, Třeboň
- paní Ing. Lence Růžičkové, M. Horákové 74, České Budějovice
- Firmě LAVANA a.s., Lesní 158, Třeboň
- Spolku Třeboňské podzámčí, v zast. Ing. Zuzany Štětkové, Hliník 836/II, Třeboň

týkajícím se nesouhlasu se změnou ÚPnSÚ Třeboň z důvodů, že navrhovaná změna není v rozporu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy, funkce budoucí zástavby byla navrhovaná tak, aby nepůsobila škodlivě na okolní stávající zástavbu.

VI. Ukládá

1. Městskému úřadu Třeboň, odboru územního plánování a architektury

- zajistit vypracování čístopisů

- zajistit uložení změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ na stanovených místech dle § 19 odst. 2

vyhlášky 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, v platném znění (dále též vyhláška) jako samostatné přílohy ke schválené územně plánovací dokumentaci spolu s kopií kompletního schvalovacího dokumentu.

- provést záznam o změně „Kotelna u Aurory“ do hlavního výkresu ÚPnSÚ Třeboň.

- v souladu s ust. § 30 stavebního zákona nadále sledovat plnění podmínek schváleného ÚPnSÚ se všemi změnami, v případě změny podmínek informovat zastupitelstvo obce s návrhem na pořízení změny ÚPnSÚ Třeboň. Dále především plnit kapitolu textové části ÚPnSÚ Třeboň, kde je stanovena minimální lhůta pro vyhodnocení, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace schválena.

- sdělit dle § 23 ods. 2 stavebního zákona vlastníkům pozemků a staveb dotčených územním plánem, kteří uplatnili námítky k návrhu změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ, důvody, pro které jim vyhověno nebylo.

- zajistit dle § 20 ods.3 vyhlášky zaslání obecně závazné vyhlášky obce o vyhlášení závazné části změny „Kotelna u Aurory“ a schématu hlavního výkresu změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ dotčeným orgánům státní správy.

- pro účely evidence zaslat nadřízenému orgánu územního plánování vyplněný registrační list

- zajistit zveřejnění obecně závazné vyhlášky o závazných částech změny „Kotelna u Aurory“ ÚPnSÚ Třeboň.

- zajistit změření výšky komína.

2. Starostovi města

opatřit hlavní výkres a textovou část změny „Kotelna u Aurory“ schvalovací doložkou v souladu s ust. § 16, odst. 4 vyhlášky.

Výsledek hlasování:

Pro: 16

Proti: 1

Zdrželo se: 5

SCHVÁLENO

k bodu 6

Návrh na definitivní řešení sídla samosprávy Městského úřadu v Třeboni

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na řešení sídla samosprávy městského úřadu. V důsledku přechodu výkonu státní správy ze zrušeného Okresního úřadu v Jindřichově Hradci na pověřená města III. stupně vznikla v Třeboni situace, kdy je městský úřad dislokován do tří objektů. Tato situace má výrazně improvizovaný a tedy dočasný charakter, umocněný i skutečností, že v podstatě všechny tři objekty jsou ve stavu vyžadujícím podstatnou rekonstrukci.

Návrh možných variant řešení:

Varianta 1 - Objekt stávajícího městského úřadu na Masarykově náměstí č.p.20/I doplněný o dostavěný, respektive rekonstruovaný objekt č.p.19/I a 21/I;

Varianta 2 - Objekt historické radnice na Masarykově náměstí č.p.1/I doplněný o dostavěný, respektive rekonstruovaný objekt Besedy č.p.2/I;

Varianta 3 - Objekt Augustiniánského kláštera, resp. jeho severozápadní křídlo;

Varianta 4 - Objekt kasáren v ulici Svobody;

Varianta 5 - Objekt stávajícího městského úřadu na Masarykově náměstí č.p.20/I doplněný o dostavěný objekt č.p.19/I a rekonstruovaný objekt historické radnice na Masarykově náměstí č.p.1/I.

Odbor územního plánování a architektury zpracoval podrobnou analýzu a na jejím základě i doporučení, jak situaci s dislokací MěÚ v Třeboni definitivně vyřešit. Uvedená analýza byla projednána dne 23. 6. 2003 na schůzce se zastupiteli města a dne 3.7.2003 s občany u příležitosti Dne starosty. Ke dni jednání rady nebyl odboru územního plánování a architektury doručen žádný oponentní názor.

Doporučení:

Realizovat dislokaci MěÚ a sídla samosprávy v Třeboni dle předložené 5. varianty, zejména z těchto důvodů:

- 1/ objekty jsou historicky k danému účelu využívány;
- 2/ zaujímají důstojnou, reprezentativní a dominantní polohu na centrálním městském náměstí;
- 3/ objekty jsou v majetku Města Třeboň;
- 4/ mají relativně dobrou dopravní dostupnost pro všechny druhy dopravy;
- 5/ poskytují dostatečnou podlahovou plochu pro umístění úřadu i sídla samosprávy (vč. rady a zastupitelstva) i s možností dalšího rozvoje (nádvoří Besedy);
- 6/ stavební uspořádání je pro daný účel vhodné;
- 7/ realizaci lze provést etapovitě bez dopadu na provoz úřadu;
- 8/ provozní náklady budou úměrné charakteru provozu.

Rada města souhlasí s řešením dislokace Městského úřadu v Třeboni a sídla samosprávy Města Třeboň dle předložené varianty č. 5, tj. v objektu stávajícího městského úřadu na Masarykově náměstí č.p.20/I a v dostavěném objektu na místě současného domu č.p.19/I v Husově ulici (jako sídle městského úřadu) a v rekonstruovaném objektu historické radnice na Masarykově náměstí č.p.1/I (jako sídle samosprávy města) a doporučuje zastupitelstvu města svým usnesením č. 310/2003 z 9. 7. 2003 schválit toto řešení.

Diskuse:

Dr. Váňa - materiál nepovažuje za kompletní, postrádá stanovisko finančního výboru.

Ing. Houdek - stanovisko finančního výboru je ze zákona potřebné pouze k projednávání rozpočtu a závěrečného účtu, k tomuto účelu nebylo požadováno.

Ing. Plucar - konkrétní stanovisko nebylo žádáno a tudíž nebylo vypracováno. Osobně nevidí prostor pro to, aby se investice mohla zahájit pouze z prostředků města. Jsou-li k dispozici dotace, je to na dalším zvážení.

Ing. Houdek - rada města je jiného názoru, pokud ZM nevybere jednu z variant, přijde o šanci získat dotaci.

Ing. Kubal - ve výhledu je uvedeno 55 mil. Kč na rekonstrukci. To je drahá záležitost.

Ing. Houdek - při zpracování výhledu nebylo známo rozhodnutí ZM.

p. Hadrava - jak uvažuje management města s využitím Augustiánského kláštera a kasáren?

Ing. Houdek - pokud se klášter nevyužije na nějakou instituci, může se tato budova využít pro výstavbu bytů pro mladé rodiny, pro účely bydlení vlastním nákladem.... Co se týče kasáren, není využití určeno. Preferuje využití ucelené.

Dr. Váňa - neexistuje žádné usnesení o tom, že město potřebuje novou radnici. Na zastupitelstva se stále dostávají problémy s výstavbou nové radnice. Očekává, že město předloží dokument, kde bude uveden popis situace a nutnost vybudování nové radnice. Pak je možné jednat dále. Pokud si vzpomíná, žádný politický subjekt neměl v programu výstavbu nové radnice. Jsou to obrovské prostředky, které by se daly použít jinde. Například v institucích a zařízeních města, investovat je tam, odkud se vrátí. K dispozici je několik desítek petičních archů, po ukončení petiční akce bude výsledek předán zastupitelstvu. 70 mil je částka opravdu značná, zatíží rozpočet dopředu, je skutečně nutné přestavovat radnici do uvažované podoby? Nesouhlasí s tím.

Ing. Houdek - žádá opozici o to, aby se zamýšlela nad tím, jestli bude shazovat ze stolu všechno, co se bude předkládat. Investice a záměry, které ovlivní život ve městě, jsou opozicí rozbíjeny. Vyzývá opozici, aby od tohoto trendu ustoupila. O radnici bylo několikrát diskutováno v minulém roce, na předchozích zastupitelstvech, opozice stále kritizovala materiály a dnes, kdy jsou materiály důkladně a podrobně zpracovány, stále je opozice bojkotuje.

Pokud město bude „zmrazeno“ ve svých investičních záměrech, nebude město Třeboň dělat nic. A to nechce. Vyzval k věcné diskusi o návrhu a k rozhodnutí.

p. Hadrava – slova dr. Váni jsou podložena peticí. Dle jeho názoru je většina lidí přesvědčena, že radnice není třeba. Radnice je investice, která nepřináší zisk. Podstatné je rozhodnout o tom, zda je radnice skutečně potřebná nebo zda je tady spousta jiných investic, které jsou potřebnější.

Dr. Kotilová - připomínka k materiálu, konkrétně k tabulce. Požádala o vysvětlení varianty č. 2 a 5.

Arch. Valder - podrobně vysvětlil.

Dr. Kotilová - z jakého důvodu je nevhodný objekt kasáren?

Arch. Valder – je to kasárenský objekt, pro potřeby kancelářských místností je z důvodu hygienických norem a osvětlení místností nevhodný, místnosti jsou příliš vysoké a rozlohou velmi velké. Musela by se zvětšovat okna, které nezaručí parametry předepsaného osvětlení.

Dr. Kotilová - na základě čeho bylo spočítáno, že rekonstrukce kasáren by stála 140 mil. Kasárna jsou ve velmi dobrém stavu, řešení nemůže být tak finančně náročné. Domnívá se, že nenastal čas k tomu, aby se budoval nový úřad. Potřebnější je řešení obchvatu. O dotace lze žádat, jsou zpracovány studie. Státní kasa je prázdná, nelze spoléhat na finanční pomoc státu. Měl by být dán prostor občanům a toto rozhodnutí přijmout až v době, kdy bude problém skutečně akutní.

Ing. Korda - jde o rekonstrukci staré radnice, která je v kritickém stavu.

p. Mikeš - chybí mu ještě varianta nula = současný stav. Domnívá se, že radnice není potřeba. Je třeba zhodnotit potřebnost nových kanceláří. Finance je potřeba investovat jinam než do radnice.

Dr. Váňa - navrhuje zaměřit se na majetek, který město má a u kterého je známo, jak bude využít a jaký finanční efekt přinese. Je třeba řešit problém komplexně.

Ing. Lexa - žádá jmenovité uvedení, jak kdo hlasoval. Dále požaduje informaci, jak se vyvíjí příjmy v první polovině roku.

Dr. Kotilová - ke klášteru – ten se kupoval nedávno, asi nebylo zdůrazněno, v jakém je stavu a kolik je tam bytů a že se jedná o kulturní památku, která s sebou nese omezení. Je to obrovské břemeno, město by se mělo snažit tuto nemovitou památku prodat.

p. Janát - k serióznosti částek uvedených v tabulce, dle jeho názoru jsou účelově připravené. Uvedl příklad, kdy město uzavřelo smlouvu na rekonstrukci I patra na 1 mil. Kč, tzn., že za 40 mil. Kč by budova musela mít 40 pater?

Arch. Valder - při sestavování tabulky vyšel ze 4 zdrojů. Dnes není vypracována studie k žádné z variant, aby se dala posoudit, mělo by se rozhodovat na základě jiných kritérií, nikoliv na základě cen. Je nutno zpracovat studii a tu kvalifikovaně ocenit. Je zbytečné se zabírat čísly a zvolit variantu a tu ocenit. Tyto nástřely jsou přeceněny.

Prof. Velemínský - nedalo by se vysvětlit, proč je radnice potřebná?

p. Mráz – nejen v ČR, ale i v jiných městech v zahraničí jsou radnice rekonstruovány. V případě Třeboně by město vyřešilo současně jak zhodnocení budovy, tak problém s umístěním radnice.

p. Ouška - je třeba vzít v úvahu několik věcí: objekt čp. 19 byl získán pro účely státní správy, žádná z budov radnice nemá bezbariérový přístup, úroveň kanceláří na staré radnici neodpovídá. Navrhuje hlasovat.

Dr. Kotilová – nové radnice se v cizině budovaly až tehdy, když měla města vyřešenou kanalizaci, komunikace... Uvedla příklad partnerského města Horsens, radnice vybudována z továrny. Nevyhovující podmínky na kasárnách nevidí jako překážku.

Ing. Houdek - jako důležitý považuje argument ing. Kordy, že město bude investovat do rekonstrukce svého majetku, jež zhodnotí. Záležitost radnice je na jednání ZM diskutována již počtvrté a stále se přichází s novými důvody proti. Navrhuje ukončit diskusi a rozhodnout.

Dr. Masojídek - je pro zachování současného stavu. Peníze je potřeba využít jinde. Například na obchvat. Ten je mnohem důležitější než radnice. Jako občan a zastupitel se pod rekonstrukci radnice nemůže podepsat.

Ing. Houdek - investice na obchvat není investice města. Příspěvek města bude ve výši max. 30% nákladů. Další problém je ten, že městu zůstanou objekty, které budou v kritickém stavu. Radnice je sice nevýdělečná, leč potřebná investice. Uvedl příklady z jiných měst.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města

I. Bere na vědomí

Důvodovou zprávu k návrhu na řešení sídla samosprávy a Městského úřadu v Třeboni;

II. Schvaluje

Definitivní řešení dislokace Městského úřadu v Třeboni a sídla samosprávy Města Třeboň dle 5. varianty důvodové zprávy, tj. v objektu stávajícího městského úřadu na Masarykově náměstí č.p.20/I a v dostavěném objektu na místě současného domu č.p.19/I v Husově ulici (jako sídle městského úřadu) a v rekonstruovaném objektu historické radnice na Masarykově náměstí č.p.1/I (jako sídle samosprávy Města Třeboň);

III. Ukládá

Starostovi města zajistit neodkladně veškeré nezbytné kroky k zahájení projektové a investorské přípravy realizace rekonstrukce domů č.p.1/I a 20/I na Masarykově náměstí a demolice domu č.p.19/I v Husově ulici a novostavby na jeho stavebním pozemku, to vše pro potřeby sídel městského úřadu a samosprávy města.

Výsledek hlasování:

Pro: 13 Proti: 8 (dr. Váňa, ing. Kubal, dr. Masojídek, p. Janát, p. Hadrava, ing. Lexa, p. Mikeš, dr. Kotilová) Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

V 21:55 h odešel ing. Lexa, počet 21.

k bodu 7

Připravovaný průtah silnice II/154 městem - informace

Důvodová zpráva:

Silnice druhé třídy číslo II/154 je dopravním spojením Nových Hradů s Třeboní, kde se napojuje na silnici první třídy číslo I/34 s možností spojení směr České Budějovice nebo Jindřichův Hradec, případně směrem Tábor - Praha. V Třeboni vede ulicemi Táboritskou, Svobody a Budovcovou přes těžce povodněmi poškozenou hráz rybníka Svět a ulicemi Novohradskou do osady Branná směrem na Nové Hrady.

Intenzita dopravy vykazuje kritické hodnoty dopravního zatížení i hlukových limitů. V níže uvedené tabulce je uveden nárůst dopravy v Třeboni a přetíženost centra města.

Tabulka celoročního průběhu dopravy - jednotková vozidla, průměr za 24 hodin

Ulice v Třeboni	Rok 1995	Rok 2000	Nárůst	
			Abs.	%
Svobody	3170	4195	+ 1025	+ 32
Novohradská	3164	3848	+ 684	+ 22
I/34 od Č. Budějovic	6433	8229	+ 1796	+ 28

Velice kritický je smíšený provoz uvnitř města - cyklistické dopravy, osobních automobilů a zejména nákladní dopravy - kamiony s Dobrou vodou od Byňova a Rašelina z Branné, když právě těžké nákladní automobily tvoří čtvrtinu vozidel.

Vlastník silnice, Jihočeský kraj, připravuje dokumentaci na opravu celé silnice, kde si úseky právě v Třeboni a Branné vyžádají úplnou rekonstrukci vozovky včetně nového založení spodní stavby silnice. Projektové práce v Branné se schylují k závěru a již dnes můžeme konstatovat, že výkop v Branné bude hluboký až 120 cm, pod úroveň dnešní vozovky, což druhotně vyvolává potřebu řešení odkanalizování Branné, nové odvodnění vozovky, ale i zajištění odtoku srážkových a splaškových vod z okolních pozemků a nemovitostí. Doprovodnou investicí jsou nové chodníky a veřejné osvětlení. Náklady na kanalizaci, chodníky a osvětlení ze zákona musí zaplatit město Třeboň, Kraj hradí vozovku včetně spodní stavby a mostu či propustku. Náklady, které připadají na Jihočeský kraj budou v řádu stamilionů, náklady města Třeboně v desítkách milionů.

Projektantem byla vybrána firma ZESA Č. Budějovice, která byla vybrána výběrovou komisí a schválena Radou města. Náklady na zpracování projektové dokumentace pro územní řízení, stavební povolení a zadání stavby činí 4.873 tis. Kč, náklady stavby budou známy po zpracování dokumentace pro výběr zhotovitele a po projednání se všemi dotčenými zájmy a v závislosti na případné další vyvolané investice.

Již dnes jsou zvažovány možné trasy objížděk, autobusových spojení, aby dopad na místní obyvatele byl co nejmenší, přesto musíme počítat s komplikacemi v každodenním životě občanů, kteří na trase silnice žijí, když doba výstavby je přímo odvislá od množství finančních prostředků, které bude schopen Kraj a obce na stavbu v daný rok uvolnit.

V samotné Třeboni je investorem stavby Město Třeboň a Jihočeský kraj je investorem pouze objektu vlastní vozovky, což znamená, že kraj hradí vše mezi obrubníky od jednoho chodníku, přes vozovku, k druhému chodníku a město Třeboň vše ostatní, tj. cyklistické stezky, chodníky, parkoviště, osvětlení a Družstvo Vodospol, respektive Dobrovolný svazek obcí Vodovod Hamr, by mělo být připraveno na případné opravy či rekonstrukce kanalizací a vodovodů.

Současně je nutno uvést, že dnes není znám harmonogram vlastní výstavby, ale s ohledem na dnešní havarijný stav by zahájení stavby mělo být v co nejkratší době.

Oprava ani rekonstrukce silnice II/154 v Třeboni však nemůže být konečným řešením, tím bude až vybudování obchvatu s odvedením dálkové dopravy z Novohradské ulice přes Mokrá luka, přes ulici Dukelskou, podél železniční tratě s napojením na obchvatku silnice první třídy číslo I/34.

Diskuse:

Dr. Váňa - tento bod žádala opozice zařadit na dnešní zastupitelstvo z důvodu, že není dostatečně informována a seznámena s projektovou dokumentací. Zastupitelé by měli mít představu, jak bude silnice vypadat po rekonstrukci. Požaduje předložit studii.

Dr. Kotilová – jaké kroky činí město pro realizaci obchvatu? Nebylo by vhodnější místo vykupování pozemků na golfové hřiště vykupovat pozemky na realizaci obchvatu?

Ing. Houdek - pokud město vykupuje pozemky, je to proto, že je to výhodné. Obchvat je investice kraje, nikoliv města. Prostředky státu do obchvatu se zastavily z důvodu investic do oprav komunikací po povodních. Minimálně 3 roky na obchvaty peníze nebudou. Nyní nemá význam usilovat o vybudování obchvatu a o snahu zainvestování ze strany státu.

Dr. Kotilová - dotaz na vykupování pozemků souvisí s obchvatem. Aby nedošlo k časové prodlevě, mělo by být město připraveno vykupovat pozemky nyní. Pro město by bylo prospěšnější, kdyby investice slíbené krajským zastupitelstvem byly směřovány na obchvat.

p. Vlach - obchvat, ekologická stabilita, biokoridor – v horizontu 4 let se můžeme teprve dopracovat ke studii, kudy obchvat povede. Pokud se bude otálet s opravou průtahu Třeboně, může se stát, že komunikace nebude vůbec.

p. Buman - nesouhlasí s průtahem na úkor silnice Třeboň – Nové Hrady, silnice je v naprosto dezolátním stavu. Je potřeba silnici naléhavě generálkovat. Pokud má kraj přislíbeny peníze, je třeba je využít. Obchvat Třeboně je skutečně záležitost desetiletí.

Výsledek hlasování o protinávrhu dr. Váni: ZM bere na vědomí zprávu o přípravě opravy silnice II/154 Třeboň – Nové Hrady a požaduje znovuzařazení na příští jednání ZM s tím, že bude tento materiál doplněn o studii, která je podkladem pro projektovou dokumentaci.

Pro: 6 Proti: 6 Zdrželo se: 9 – neschváleno

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 14 Proti: 4 Zdrželi se: 3 – schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o přípravě opravy silnice II/154 Třeboň – Nové Hrady.

Starosta svolá pracovní schůzku, kde se zastupitelé seznámí s tím, jak je projekt a studie na průtah II/154 připravován. Pracovní schůzka bude moci být spojena s tématem investičního výhledu.

k bodu 8

Změna zřizovací listiny Informačního a kulturního střediska

Důvodová zpráva:

IKS je pořizovatelem a má být provozovatelem stálé expozice „Třeboňsko – krajina a lidé“ umístěné v Státním zámku Třeboň. Z tohoto důvodu je nutno zakladatelskou listinu rozšířit právě o předmět činnosti „pořádání výstav, veletrhů a přehlídek“. Nutnost odsouhlasení této změny zakladatelské listiny na dnešním jednání je dána zejména přiznáním dotací ze Státního fondu životního prostředí na zřízení této expozice.

Diskuse: -

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje změnu zřizovací listiny Informačního a kulturního střediska města Třeboně, příspěvkové organizace takto: rozšiřuje se předmět činnosti o: „pořádání výstav, veletrhů a přehlídek“.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

K bodu 9

Poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí

Důvodová zpráva:

Rozhodnutím č. 24270261 o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR schválil ministr životního prostředí dotaci ve výši 560 000,-Kč (70% z celkových předpokládaných nákladů akce 800 000,-Kč - stavební úpravy prostor expozice) na akci **"Rekonstrukce prostor - Návštěvnické centrum a trvalá expozice CHKO a BR Tř. - Krajina a lidé"**.

Dále Rozhodnutím č. 20520262 o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR schválil ministr životního prostředí dotaci ve výši 4 753 500,-Kč (68,2% z celkových předpokládaných nákladů akce 6 970 000,-Kč - expozice) na akci **"Návštěvnické centrum a trvalá expozice CHKO a BR Tř. - Krajina a lidé"**.

Do 26. 10.2003 musí město Třeboň jako žadatel o dotaci předložit doklady potřebné pro uzavření smlouvy, tj. odborný posudek od nezávislého odborníka oprávněného k posuzování ekologických staveb, doklady o výběru zhotovitele podle zákona č. 199/94 sb. v platném znění, smlouvu s vybraným dodavatelem, stavební povolení, prohlášení o tom, zde je podporovaný subjekt plátcem DPH, doklad o zřízení zvláštního účtu a zápis z ustanovující schůze zastupitelstva a o zvolení starosty. Na základě těchto podkladů zpracuje Státní fond ŽP ČR návrh smlouvy o poskytnutí finančních prostředků. Dále je nutno, aby žadatel kontaktoval příslušného pracovníka technického úseku SFŽP, se kterým projedná podrobnosti podle charakteristiky akce.

Diskuse:

p. Mikeš - kde bude expozice?

Ing. Houdek – ve státním zámku, v bývalé školní jídelně.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města zmocňuje starostu k jednání se Státním fondem životního prostředí ČR ve věci poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Rekonstrukce prostor – Návštěvnické centrum a trvalá expozice CHKO a BR Třeboňsko – krajina a lidé“ a na akci „Návštěvnické centrum a trvalá expozice CHKO a BR Třeboňsko – krajina a lidé“ dle Rozhodnutí č. 24270261 a č. 20520262 o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR a schvaluje přijetí těchto dotací.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 10

Dotazy a připomínky členů zastupitelstva.

p. Hadrava:

- žádá, aby se MěP zaměřila na cyklisty, kteří jezdí po chodnících.
- upozornil na nepořádek na parkovišti za sportovní halou.
- upozornil na zvýšenou hladinu hluku na „Plucarce“, zejména v nočních hodinách.
- upozornil na hromady materiálu za Novým dvorem – hlína a asfalt, odkud vyčnívají dráty.
- v Třeboni se vyskytuje 6 až 10 motorkářů, kteří ustavičně porušují dopravní předpisy, město by mělo podat oficiální stížnost na PČR.
- dotaz, kdo přebíral klimatizaci na Roháči, svědčí to o naprosté neodbornosti. Stála milion korun a nefunguje dobře.

Ing. Houdek – upřesnil, že klimatizace stála 160 tis. Kč, od dnešního dne byl zahájen zkušební provoz. Není to nedůslednost v převzetí! Dle informace pana Vlacha již došlo k reklamaci.

Mgr. Černý - na autobusovém nádraží není pokosená tráva, konstatoval stejný stav jako v loňském roce.

p. Mráz - probíhá jednání ohledně hlukové studie, je to poslední věc, aby mohlo dojít k zahájení výstavby nového autobusového nádraží u Nového dvora.

Ing. Kubal:

- připojuje se k výtce proti cyklistům.
- občané z Kopečku měli zájem o pozemek za panem Hanykem, byla stanovena cena 700.- Kč. Občané se ptají, jak byla cena stanovena.
- Dle informace ze zápisu z rady – při opravě fasády došlo k navýšení ceny z důvodu změny materiálu klempířských prvků. Žádá vysvětlení, proč došlo k navýšení.

p. Vlach – odpověď bude zaslána ve stanovené lhůtě.

p. Buman – v Třeboni se v současné době prodávají nezainvestované pozemky za cenu 800,-- Kč/m². Z toho vycházela RM a stanovila cenu 700,-- Kč/m².

Mgr. Tlačil - zimní stadion patří všude ve světě k základnímu sportovnímu vybavení. Třeboň jako lázeňské město by mělo zimní stadion mít. Domnívá se, že se jedná o velmi dobrou investici, v zimních měsících zde není možnost sportovního využití. Školství by tuto možnost dobře využilo. Přínos by mohl být i pro soustředění národních mužstev i zahraničních a mohlo by to zvýšit prestiž města, zajistit publicitu. Městu by to prospělo.

Ing. Kubal - ve volebním programu ODS výstavba stadionu je, podporuje jeho výstavbu, ptal se pouze na financování.

p. Mikeš – výstavbu podporuje, ale pokud bude stavěn stylem, kdy město bude investovat 3 mil. Kč ročně, bude dostavěn za 15 let.

Mgr. Tlačil: ing. Kubalovi k volebnímu programu – je to chvályhodné, ale říkáte, že stadion není potřeba. p. Mikešovi – Třeboň nepotřebuje Budvar arénu, ale stačí menší zimní stadion pro 600 – 1 000 lidí.

Dr. Kotilová:

- opozice chtěla stadion dříve a rychleji!!
- k p. Bumanovi – vítá snahu, že se zvedá cena za pozemky, opozice již dříve navrhovala schválení cenové mapy. V Branné jsou pozemky stále za 100,- Kč.
- žádá informaci - p. Popp – proč nebylo vypsáno výběrové řízení, proč s panem Pražákem. Měla by tam být cena za uložení zemřelého v márnici 230,- Kč na den, cena je ale 250,- Kč/den.

Ing. Houdek - město nemá kompetence o tomto rozhodovat. Jediné co město vlastní je chladicí zařízení, které Technické služby pronajímají. Město Třeboň s tím nemá nic jiného společného.

Dr. Váňa – žádost obyvatel DPS o snížení nájmu z důvodu nadměrného hluku, dále problém nepořádku mezi jídelnou a pečovatelským domem.

p. Mráz - uvedení prostoru do náležitého stavu bude provádět firma Stavcent, až budou klimaticky příznivé podmínky.

Ing. Vejvar – žádost občanů z DPS řešila rada, došlo ke snížení nájemného o 10 %, není nutné měnit vyhlášku.

Ing. Kubal: v ulici Svobody po levé straně jsou bodláky, údajně se jedná o pozemek p. Bumana.

p. Buman:

- k cenám pozemků na vsích, jsou nízké, neboť je zájem, aby se na vesnici vrátili mladí lidé.
- k ing. Kubalovi – je majitelem zmíněného pozemku pouze krátkou dobu, v nejbližších dnech započne s jeho úpravou.
- k dr. Kotilové – v období, kdy byla starostkou, privatizovala pohřební službu p. Poppovi, přestože byli i jiní zájemci.

Dr. Kotilová:

- proti výroku o privatizaci pohřební služby se ohradila, PS neprivatizovala a jak již konstatoval ing. Houdek, město s tím nemá a ani nemělo nic společného.

k bodu 10

Závěr

9. jednání zastupitelstva města ukončil starosta v 22:50 hodin.

Ing. Jiří Houdek
starosta města

Zapsali: J. Vodolánová, M. Kamiš

Ověřili: Ing. Karel Fürst, dne.....

Eduard Janát, dne

DOPLNĚK

k zápisu z jednání Zastupitelstva města Třeboně

ze dne 21. 7. 2003

na základě požadavku ing. Jaroslava Kubala vzneseného na jednání ZM 1. 9. 2003

Doslovný přepis ze zvukového záznamu:

Ing. Kubal: v ulici Svobody u hřbitova po levé straně jsou bodláky, údajně se jedná o pozemek p. Bumana.

p. Buman: pan Kubal má všechny informace přesné, nemá na starosti nic jiného

Ing. Kubal: povídá se to v městě

p. Buman: pane Kubal, Vám tady v Třeboni začínají říkat Goebbles. Skutečně. Takže by to chtělo všechno taktně

Ing. Kubal: neví, čí pozemek je, ale říká se, že je pana Bumana, takže ho žádá o úpravu pozemku

p. Buman: je majitelem zmíněného pozemku pouze krátkou dobu (14 dní), v nejbližších dnech započne s jeho úpravou.

Jana Vodolánová
vedoucí odboru
kanceláře starosty