



MĚSTO TŘEBOŇ

**ZÁPIS Č. 8/2003
Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA
KONANÉHO DNE 09. 06. 2003 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ**

Přítomni: dle prezenční listiny přítomno 23 členů ZM

Omluveni: ing. Plucar, J. Makovička

Osmé zasedání zastupitelstva města bylo svoláno dle zákona o obcích. Starosta přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu, organizací města a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno. Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina volených členů (21), takže zastupitelstvo města bylo schopné se právoplatně usnášet.

Pořizovatelem zápisu byla určena paní Jana Vodolánová a skrutátorem ing. Pavel Vejvar.

Zastupitelé obdrželi program jednání písemně. Ing. Houdek předložil návrh na doplnění programu o následující body:

4b) Poskytnutí finančních prostředků z povodňového fondu města na opravy bytového fondu paní Libuši Foistové.

5b) Přijetí daru od „Člověk v tísni – společnost při ČT, o.p.s.“

5c) Přijetí dotací od Krajského úřadu v Českých Budějovicích.

Doplněný program byl jednomyslně schválen.

Dostavil se dr. Doležal, počet 22.

Návrh na složení návrhové komise:

- ing. Fürst, ing. Novotný, mgr. Florianová

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel: 2

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen dr. Psíkem a panem Janátem. Proti zápisu nebyla do termínu konání zastupitelstva vnesena žádná připomínka. Na jednání vystoupil p. Hadrava, který zpochybnil správnost výsledku hlasování uvedeného u bodu č. 3 b). Bude provedena kontrola dle zvukového záznamu za účasti p. Hadravy, ověřovatelů zápisu a tajemníka. Předseda kontrolního výboru ing. Korda sdělil, že touto připomínkou se bude také zabývat kontrolní výbor. Pokud nastane určitá pochybnost, tento bod bude předložen k projednání opakovaně.

Návrh na ověřovatele zápisu:

- Dr. Váňa, dr. Doležal

Pro: 20 Proti: 1 Zdržel: 1

Schváleno

Zastupitelstvo města schválilo:

- **program jednání dle doplněného návrhu.**
- **návrhovou komisi ve složení: Ing. Karel Fürst, Ing. Josef Novotný, Mgr. Marie Florianová.**
- **ověřovatelé zápisu: PaedDr. Jan Váňa, MUDr. Antonín Doležal.**

k bodu 2

a) Prodej části pozemku p.p.č. 1/1, k. ú. Holičky u Staré Hlíny – záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pana Zdeňka Marka (Svobody 1019, Třeboň), o prodej části pozemku p.p.č. 1/1 o výměře cca 50 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny. Zájmová část pozemku sousedí s pozemkem st.p.č. 66 ve vlastnictví žadatele. Důvodem podání žádosti je zájem využít pozemek k parkování a uložení materiálu pro rekonstrukci objektu a uskladnění odpadních nádob.

Rada města svým usnesením č. 146/2003 z 16. 4. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku.

Diskuse:

Dr. Váňa – proč se uvádí v materiálech cca 50 m²? Je možné vyčíslit přesně? V žádosti se píše 50, v materiálech je cca.

Ing. Houdek - při vyhlášení záměru ještě není zhotoven geometrický plán.

p. Mráz – při konkrétním zaměření se může stát, že se výměra navýší, zastupitelstvo by muselo znovu projednávat.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1/1 o výměře cca 50 m² v k.ú. Holičky u Staré Hlíny za podmínky ponechání pruhu podél stávající komunikace, v šíři 3 m od krajnice.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

b) Prodej pozemku p. p. č. 2374/6, k. ú. Třeboň – záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manželů Antonína a Miloslavy Soukupových (Chelčického 284/II, Třeboň), o prodej pozemku p.p.č. 2374/6 o celkové výměře 15 m² v k.ú. Třeboň. Pozemek mají žadatelé v nájmu od 1. 10. 1989 a užívají ho jako zahradu u řadového domu. Pozemek je samostatně pro město nevyužitelný. Pan Ouška oznámil, že je v příbuzenském vztahu se žadateli a zdrží se hlasování.

Rada města svým usnesením č. 173/2003 z 30. 4. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.č. 2374/6 o celkové výměře 15 m² v k.ú. Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 20 Proti: 1 Zdržel se: 1 (p. Ouška)

SCHVÁLENO

c) Prodej části pozemku p.p.č. 1939/37, k. ú. Břilice – záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manželů Milana a Věry Vochozkových (Břilice 60, Třeboň) o prodej části pozemku p.č. 1939/37 o výměře 12 m² v k.ú. Břilice.

Rada města svým usnesením č. 189/2003 z 14. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1939/37 o výměře 12 m² v k.ú. Břilice.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

d) Směna části pozemku p.p.č. st. 619 za část pozemku p.p.č. st. 623/1 a prodej zbylých částí pozemku p.p.č. st. 623/1, k. ú. Třeboň – záměr

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost manželů Jana a Renaty Piklových (Sokolská 219, Třeboň) o směnu části pozemku p.č. st. 619 o výměře cca 3 m² za část pozemku p.č. st. 623/1 o stejné výměře a prodej zbylých částí pozemku p.č. st. 623/1 o výměře cca 6 m², vše v k.ú. Třeboň. Důvodem žádosti je zasahování nemovitosti v majetku žadatele do pozemku města.

Rada města svým usnesením č.209/2003 21. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru směny části pozemku a současně prodeje uvedených částí pozemku.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru směny části pozemku p.č. st. 619 o výměře cca 3 m² za část pozemku p.č. st. 623/1 o stejné výměře a se zveřejněním záměru prodeje zbylých částí pozemku p.č. st. 623/1 o výměře cca 6 m², vše v k.ú. Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

e) Prodej části pozemku p.p.č. 1555/2, k. ú. Třeboň – záměr

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 10. 3. 2003 odložilo rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1555/2 o výměře cca 200 m² v k.ú. Třeboň s tím, že je třeba řešit území jako celek.

Žadatelem byl p. Ladislav Meškan, bytem Hybešova 940/II, Třeboň.

Rada města svým usnesením č. 31/2002 z 4. 12. 2002 zveřejnění záměru nedoporučila, a to vzhledem k tomu, že se v budoucnu uvažuje zastavět tento pozemek garáží.

Diskuse:

Ing. Kubal – z jakého důvodu ing. arch. Valder navrhuje výstavbu garáží? Domnívá se, že by na tomto území měla být klidová zóna. Měla by se hledat jiná lokalita pro výstavbu garáží.

Arch. Valder - garáže už tam stojí, jedná se o zbytkovou plochu, asi 10 metrů od silnice I/34, nedomnívá se, že by se jednalo o klidovou zónu. Zájmový pozemek navazuje na stávající garáže.

Ing. Kubal – jsou tam garáže lidí, kteří v této lokalitě nebydlí.

Arch. Valder – je to zbytková plocha v návaznosti na místo, kde již garáže stojí.

Dr. Kotilová – plánek je zkreslen arch. Valderem jako architektem a ten nyní vykonává pro město státní správu. Nedochozí ke střetu zájmů?

Ing. Vejvar – žádný střet zájmů není, arch. Valder své stanovisko dává jako vedoucí odboru a jako architekt. Okamžikem jmenování architekta Valdera do funkce své aktivity ukončil.

Arch. Valder – tento dokument zpracoval pro ZM v době, kdy nebyl ještě vedoucím odboru, v rámci své činnosti pro město.

Dr. Váňa – zaznělo, že je velká poptávka po garážích. Eviduje město zájemce o výstavbu garáží?

p. Bicek – oficiální seznam veden není. Ze zkušeností ví, že poptávka po garážích je velká.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1555/2 o výměře cca 200 m² v k.ú. Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 Proti: 2 Zdržel se: 6

SCHVÁLENO

f) Prodej pozemku p.p.č. 1555/2 a části pozemku p.p.č. 1555/3, k. ú. Třeboň – záměr

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města na svém zasedání dne 10. 3. 2003 nerozhodlo o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1555/2 o celkové výměře 248 m² a části pozemku p.p.č. 1555/3 o výměře cca 30 m², vše v k.ú. Třeboň.

Žadatelem byl p. Stanislav Švácha, bytem Vrchlického 937/II, Třeboň.

Rada města svým usnesením č. 30/2002 z 4. 12. 2002 zveřejnění záměru nedoporučila, a to vzhledem k tomu, že se v budoucnu uvažuje zastavět tento pozemek garážemi.

Diskuse:

Dr. Váňa – dotaz, zda je záměr v dohledném čase s tímto pozemkem něco provést, aby neležel ladem?

p. Ouška - může se připravit na některé z příštích zastupitelstev.

Ing. Kubal – musí být řečeno, že to bude pro lidi, kteří v dané lokalitě bydlí.

p. Janát – když se uvažuje o výstavbě garáží, garáže bude stavět město? Město bude prodávat pozemky pro výstavbu garáží? Proč se pozemek neprodá jednomu zájemci za cenu, kterou by město získalo např. od 10 zájemců?

p. Bicek – jeví se jako vhodné vyhlásit záměr prodeje pozemku za účelem výstavby garáží. V případě vyššího zájmu se počítá s vyhlášením obálkové soutěže.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.č. 1555/2 o celkové výměře 248 m² a části pozemku p.č. 1555/3 o výměře cca 30 m², vše v k.ú. Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 15 Proti: 2 Zdržel se: 5

SCHVÁLENO

k bodu 3

a) Prodej části pozemku p.p.č. 427/6, k. ú. Třeboň

Důvodová zpráva:

Na základě usnesení zastupitelstva města byl zveřejněn záměr prodeje pozemku p.p.č. 427/6 o celkové výměře 153 m² v k.ú. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námítka.

Původním žadatelem je Iveta Doubková, Mlýnská 98/II, Třeboň.

Rada města svým usnesením č. 188/2002 z 14. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedeného pozemku do vlastnictví slečny Ivety Doubkové za cenu 150 Kč/m².

Diskuse:

-

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemku p.č. 427/6 o celkové výměře 153 m² v k.ú. Třeboň do vlastnictví slečny Ivety Doubkové, Mlýnská 98/II, Třeboň, za cenu 150 Kč/m².

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

b) Prodej pozemků p.p.č. 1638/19, p.p.č. 1638/30 a p.p.č. 1638/37, k. ú. Břilice

Důvodová zpráva:

Na základě usnesení zastupitelstva města byl zveřejněn záměr prodeje pozemků p.č. 1638/19 o celkové výměře 156 m², p.č. 1638/30 o celkové výměře 157 m² a p.č. 1638/37 o celkové výměře 220 m², vše v k.ú. Břilice. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, ani námítka. Původním žadatelem je pan Stanislav Bambule, Břilice 129, Třeboň.

Rada města svým usnesením č. 190/2003 z 14. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedených pozemků do vlastnictví pana Stanislava Bambuleho za cenu 100,- Kč/m².

Diskuse:

-

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemků p.č. 1638/19 o celkové výměře 156 m², p.č. 1638/30 o celkové výměře 157 m² a p.č. 1638/37 o celkové výměře 220 m², vše v k.ú. Břilice, do vlastnictví pana Stanislava Bambuleho, Břilice 129, Třeboň, za cenu 100,- Kč/m².

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

k bodu 4

Poskytnutí finančních prostředků z povodňového fondu města na opravy bytového fondu**Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo města dne 25. 11. 2002 usnesením č. 3 b/2002 schválilo Pravidla pro poskytování finančních prostředků z povodňového fondu města na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi v roce 2002, která nabyla účinnosti dnem 26. 11. 2002.

Ve stanovené lhůtě podali žádost o poskytnutí příspěvku 2 žadatelé. V souladu s čl. 5 odst. 1 Pravidel rada města usnesením č. 53/2002 ze dne 4.12.2002 jmenovala výběrovou komisi, která podle čl. 5 odst. 5 Pravidel provedla vyhodnocení předložených žádostí z hlediska formální správnosti a navrhla poskytnutí příspěvku p. Petrovi Míškovi – majiteli objektu k bydlení na Holičkách a pí Libuši Foistové – majitelce objektu k bydlení ve Staré Hlíně.

Diskuse:

Ing. Lexa – zda má p. Míšek trvalý pobyt v objektu, na který žádá příspěvek?

Ing. Vejvar – podle pravidel může žádat vlastník a tím je pan Míšek. Trvalý pobyt v objektu má manželka a syn.

Ing. Lexa – kolik prostředků zůstane v povodňovém fondu po vyčerpání těchto 2 příspěvků?

Pí Šimová – město obdrží prostředky od státu na základě žádostí občanů.

Ing. Vejvar – prostředky na opravy objektů postižených povodněmi jsou prostředky, které přicházejí účelově. K tomu účelu musel být zřízen povodňový fond města. Podařilo se zúřadovat všechny žádosti v plné výši a všem žádostem bylo vyhověno.

Dr. Kotilová – příspěvky od dárců se nezasílají na povodňový fond?

Ing. Vejvar – jedná se o povodňový fond vytvořený podle metodiky předepsané MMR. Finanční dary jsou zasílány na povodňové konto.

Dr. Masojídek – velký rozdíl mezi příspěvkem pro paní Foistovou a pana Míška. Kdo vyčíslal škody?

Ing. Vejvar – základní pravidlo pro poskytnutí příspěvku bylo, že lidé mohou dostat 70% předpokládaných nákladů na opravu objektu, max. však 200 tis. Kč. Aby byla poskytnuta dotace, opravy musely dosáhnout min. nákladů ve výši 72 500,- Kč. Všechny postižené objekty prošel pracovník stavebního úřadu a statik, byly zpracovány rozpočty autorizovanými projektanty. Opravy i vyúčtování musí být provedeno do konce roku 2003.

Návrh na usnesení:

a) Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí příspěvku z povodňového fondu města panu Petrovi Míškovi ve výši 200 000,- Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 20 Proti: 1 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

b) Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí příspěvku z povodňového fondu města paní Libuši Foistové ve výši 52 303,- Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 5

a) Přijetí daru od pana Jana Šimkovského**Důvodová zpráva:**

Se souhlasem rady města byla provedena oprava chodníku ve vlastnictví města na p.p.č. 2502/1 a 2502/2, k.ú. Třeboň, před domem č.p. 243/II, který je ve vlastnictví pana Jana Šimkovského. Na provedení opravy chodníku v rozsahu 45 m² se město podílelo částkou 26.616,90 Kč (pořízení stavebního materiálu) a pan Šimkovský částkou 6.750,- Kč, což je hodnota provedených prací, kterou městu nabízí jako dar.

Rada města svým usnesením č. 277/2002 ze dne 29. 05. 2002 doporučuje zastupitelstvu města přijetí zmíněného daru.

V 19 hodin se dostavil dr. Bouchal, počet 23.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s přijetím daru od pana Jana Šimkovského v hodnotě 6.750,- Kč v souvislosti s opravou chodníku před domem č.p. 243/II v ul. Na Kopečku v Třeboni.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0 /hlasování se neúčastnil Dr. Váňa/
SCHVÁLENO

b) Přijetí daru od „Člověk v tísni – společnost při ČT, o.p.s.“

Důvodová zpráva:

Rada města projednala nabídku společnosti „Člověk v tísni - společnosti při České televizi, o.p.s.“ na poskytnutí daru ve výši 500.000,- Kč v souvislosti s povodněmi v srpnu 2002. Dar je určený na uhrazení části nákladů v souvislosti s výstavbou nájemních bytů ve Staré Hlíně pro obyvatele postižené povodněmi v srpnu 2002. Při rekonstrukci objektu bývalé školy ve Staré Hlíně bylo vystavěno 5 bytových jednotek. Celkové náklady na rekonstrukci činí 4.989.286,- Kč. Z této částky bylo v roce 2002 uhrazeno 3.000.000,- Kč z dotace poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a 112.035,- Kč z prostředků města. V letošním roce byla uhrazena částka 1.115.347,- Kč z prostředků města, zbývá uhradit 761.904,- Kč.

Rada města svým usnesením č. 239b ze dne 4.6.2003 doporučila zastupitelstvu města schválit přijetí daru.

Diskuse:

Dr. Kotilová - jsou stanovena pravidla pro nakládání s tímto kontem?

Pí Šimová - pravidla byla schválena zastupitelstvem v září 2002. Rozdělování prostředků pak proběhlo v říjnu a prosinci 2002, rovněž schváleno zastupitelstvem.

Ing. Houdek – uvedený dar ve výši 500 tis. Kč je určen smlouvou konkrétně pro účel výstavby bytů ve Staré Hlíně.

Dr. Kotilová – kolik prostředků je nyní na povodňovém kontě?

Pí Šimová - tuto částku sdělí dodatečně. Rozdělení finančních prostředků bylo součástí závěrečného účtu.

Dr. Hájek – smlouvu je možné si vyžádat, obecně není nutné ji schvalovat.

Dr. Kotilová – má darovací smlouvu schvalovat zastupitelstvo?

Dr. Hájek - ze zákona není nutné schvalovat darovací smlouvu, ZM má schválit přijetí daru.

Ing. Houdek - darovací smlouva ze strany organizace „Člověk v tísni“ jednoznačně zní na výstavbu bytů ve Staré Hlíně.

p. Hadrava – je rozdíl mezi dotací a darem?

Dr. Hájek - dotace je přísně účelově vázaná. Od darovací smlouvy je možné odstoupit.

Ing. Houdek - v zákoně o obcích je uvedeno, že ZM schvaluje přijetí daru. Dotace je mnohdy schválená v rozpočtu jako možný zdroj příjmů, který lze použít pouze ke konkrétnímu účelu.

Dar nemusí přesně určit, pro jaký účel má být určen.

Ing. Novotný - § 85 - výklad právníků je takový, že dotace je dar.

Dr. Váňa – domnívá se, že by zastupitelé měli znát obsah smlouvy. Jaké jsou podmínky? Nemělo by zastupitelstvo schválit přijetí daru a v dalším bodu darovací smlouvu?

p. Bíček – podmínky smlouvy jsou takové, že peníze budou použity na 5 bytových jednotek ve Staré Hlíně a po zkolaudování a nastěhování musí město předložit finanční vyúčtování.

Dr. Kotilová - pro další případy žádá předložit i darovací smlouvy.

Dr. Doležal – konstatoval, že schvalujeme přijetí daru. Měli bychom poděkovat a nediskutovat. Je mu stydno, že tady musí sedět.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje přijetí daru v souvislosti s povodněmi v srpnu 2002, a to od dárce Člověk v tísni - společnost při České televizi, o.p.s. ve výši 500 000,- Kč na uhrazení části nákladů spojených s výstavbou nájemních bytů ve Staré Hlíně.

Výsledek hlasování:

Pro: 23 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

c) Přijetí dotací od Krajského úřadu v Českých Budějovicích.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh na přijetí dotací od Krajského úřadu České Budějovice, odboru školství, mládeže a tělovýchovy pro školy a školská zařízení, jejichž zřizovatel je Město Třeboň. Jedná se o finanční prostředky určené především na mzdové prostředky a učební pomůcky pro následující příspěvkové organizace:

Název příspěvkové organizace	Částka v tis.Kč
Mateřská škola Třeboň, Jeronýmova	4 441
Mateřská škola Třeboň, Sluníčko	5 608
Základní škola Třeboň, Sokolská	10 157
Základní škola Třeboň, Na Sadech	12 989
Školní jídelna Centrum, Třeboň	2 522
Celkem	35 717

Rada města svým usnesením č. 239a) ze dne 4.6.2003 doporučila zastupitelstvu města schválit přijetí dotací.

Diskuse:

-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje přijetí dotací od Krajského úřadu v Českých Budějovicích, odboru školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 35 717 tis. Kč určených pro školy a školská zařízení, jejichž zřizovatelem je Město Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 23 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 6

Stanovení rozsahu rozpočtových opatření přijímaných radou města

Důvodová zpráva:

Rada města ve shodě s finančním výborem doporučila zastupitelstvu města svým usnesením číslo 225/2003 ze dne 21. 5. 2003 schválit rozsah rozpočtových opatření, které může provádět rada města.

Jedná se o rozpočtová opatření v rozsahu:

1. příjmová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč, včetně použití ve výdajové části,
 2. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami
 3. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 2 000 000,- Kč,
- s tím, že všechna přijatá rozpočtová opatření radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

Diskuse:

p. Hadrava – *k dovětku, který je uveden v návrhu na usnesení o tom, že všechna přijatá opatření radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání. Zastupitelstvo po přijetí radou již nemůže rozhodnutí ovlivnit. Znovu apeluje na zastupitelstvo, pokud má ZM pravomoc, tak je to pravomoc rozhodovat o penězích. Pokud ZM pověří radu, vzdává se této pravomoci a je zbytečné.*

Ing. Vejvar – uvedl příklad, jak se rozhoduje v malých obcích. Částky, které jsou navrženy, jsou přiměřené i v porovnání s ostatními městy.

Ing. Houdek – od roku 1990 měla rada vždy pravomoc k přijímání rozpočtových opatření bez dalších omezení. Letos je to poprvé, kdy dochází k omezení rozsahu. Informace zastupitelstvu na nejbližším zasedání má ten smysl, že jestliže zastupitelstvo nebude spokojeno s tím, jak rada nakládá s prostředky, má možnost požádat, aby se k tomuto bodu ZM vrátilo a předložilo jiný návrh.

p. Hadrava – s návrhem by souhlasil v případě, že by v usnesení bylo uvedeno, že se ZM nezříká možnosti dodatečného přehodnocení zastupitelstvem.

Ing. Houdek - pokud by tento dodatek navržený p. Hadravou byl schválen, bylo by stanovení limitu zbytečné. Jakmile dojde k přijetí rozpočtového opatření, může být okamžitě naplněno.

p. Hadrava - ZM by se mělo sejít i mimořádně ke schválení rozpočtových opatření.

Ing. Houdek - pokud byla rada města zvolena, měla by mít pravomoc operativně rozhodovat, chápe to jako důvěru radě.

Dr. Váňa – žádá vysvětlení k „výdajová část rozpočtu mezi položkami“ a k bodu 3.

Pí Šimová – „výdajová část rozpočtu mezi položkami“ znamená přesuny mezi jednotlivými položkami v rozpočtu v rámci seskupení, rozpočet nemá kapitoly.

Ing. Vejvar – není možné přesouvat peníze např. z komunikací do školství, ze školství do dopravy apod. Uvedl konkrétní příklady.

Dr. Váňa – vysvětlení k bodu 3 ?

Ing. Houdek - ze zákona není schválení dotací v pravomoci zastupitelstva, ale protože si to zastupitelstvo vymínilo, tak tomu tak je. V bodě 3 je předložen návrh, aby rada měla pravomoc dotace schvalovat.

Prof. Velemínský – jak to bylo s omezováním rozpočtových opatření v minulosti?

Ing. Houdek – při schvalování rozpočtu byla vždy schválena pravomoc radě k přijímání rozpočtových opatření bez omezení. Letos je rozsah omezen poprvé na základě požadavku opozice a výzvy z Krajského úřadu.

Ing. Novotný – opozice vždy omezení rozsahu rozpočtových opatření navrhovala, ale nikdy nedošlo k jeho schválení. Vyzval tajemníka, aby si ověřil, k čemu má ZM pravomoc.

Ing. Vejvar - par. 85 zákona o obcích se netýká přijetí dotací a darů.

Dr. Kotilová – jsou to asi 2-3 roky, kdy rozpočtová opatření schvalovalo zastupitelstvo.

p. Vlach – když bylo formulováno usnesení k rozpočtu, byl tam dovětek, že rada je současně pověřena přijímáním RO.

Mgr. Černý – zda má MěÚ a rada představu o tom, jak to vypadá v jiných obcích?

Ing. Vejvar – podobné podmínky jsou i v okolních městech, typově podobná omezení jsou v J. Hradci. V porovnání s vyšší rozpočtu a přepočtu na obyvatele je to srovnatelné.

Dr. Váňa – srovnatelné není, v J. Hradci je dvojnásobný rozpočet. Zda zákon o obcích zná pojem dotace? Pravomoc rady by měla být odvozena od skutečné výše rozpočtu úměrně tomu, jak velký rozsah rozpočtu je. Uvedl příklad z Č. Budějovic.

Ing. Vejvar – v par. 85 je definována položka dotace a dar, ale její poskytnutí, nikoliv přijetí. Dřívější struktura tohoto paragrafu byla jiná.

Ing. Kubal – předkládá protinávrh vypustit bod 3.

Dr. Kotilová – předkládá protinávrh: příjmová část do 300 tis. Kč vč. použití ve výdajové části, výdajová část do 300 tis. Kč mezi položkami uvnitř seskupení, 3) – do částky 1 mil. Kč.

p. Hadrava – předkládá protinávrh: doplnit do usnesení: „přičemž tím nezaniká dodatečná možnost přehodnocení zastupitelstvem“.

Ing. Houdek - to nelze, protože tím vlastně není limit schválen.

Dr. Váňa – tento dodatek by znamenal, že by ZM muselo schvalovat veškerá rozpočtová opatření. Podporuje návrh dr. Kotilové.

Dr. Kotilová – chybí stanovisko finančního výboru.

Ing. Houdek - v podkladech je uvedeno, že se jedná o návrh finančního výboru.

p. Hadrava – stahuje protinávrh.

Výsledek hlasování o protinávru dr. Kotilové:

1. příjmová část rozpočtu do 300 tis. Kč vč. použití ve výdajové části,
2. výdajová část rozpočtu do 300 tis. Kč mezi položkami uvnitř seskupení,
3. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 000 000,- Kč,

Pro: 11

Proti: 9

Zdrželi se: 3 – neschváleno

Ing. Kubal – stahuje protinávrh.

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 12 Proti: 10 Zdržel se: 1 – neschváleno

p. Hadrava – žádá, aby ti, kteří hlasovali proti, byli jmenovitě zaznamenáni.

Ing. Houdek – měli by o to požádat jednotlivě.

Ing. Houdek – vyhlásil dohodovací řízení.

Po dohodovacím řízení:

Po poradě politických seskupení došlo ke kompromisnímu návrhu:

1. příjmová část rozpočtu do výše 300 000,- Kč, včetně použití ve výdajové části,
2. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami
3. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 500 000,- Kč.

p. Hadrava – nadále zastává názor, že tento kompromis problém neřeší. Bude hlasovat proti.

Výsledek hlasování o návrhu, který vzešel z dohodovacího řízení:

Pro: 21 Proti: 1 (p. Hadrava) Zdržel se: 1

Schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města rozšiřuje své usnesení (ze dne 27. 1. 2003 bod 2), kterým pověřilo radu města k přijímání rozpočtových opatření o následující rozsah:

4. příjmová část rozpočtu do výše 300 000,- Kč, včetně použití ve výdajové části,
5. výdajová část rozpočtu do výše 500 000,- Kč mezi položkami
6. příjmová a výdajová část rozpočtu pouze v případě dotací (příspěvků), které budou mít vliv jak na příjmovou, tak na výdajovou část rozpočtu ve stejné výši do částky 1 500 000,- Kč,

s tím, že všechna přijatá rozpočtová opatření radou města budou dána na vědomí zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

k bodu 7

Autobusová linka 340300 – místní doprava

Důvodová zpráva:

Radě města byly předloženy k posouzení zjištěné skutečnosti týkající se bezplatné přepravy cestujících na lince místní dopravy. Model bezplatné přepravy cestujících byl zaveden od 05. 02. 2002. Dopravce ČSAD Jindřichův Hradec a.s., na základě údajů z elektronických odbavovacích strojků uvádí, že oproti předchozím rokům stoupl počet přepravených osob na dvojnásobek. Linka má v průběhu dne 23 spojů, některé jedou do Staré Hlíny a jeden spoj pro školní děti ve 13 h do Přeseky. Lze konstatovat, že výrazně stoupl počet přepravených dětí školního věku, které by se jinak, ve většině případů, dopravovaly do školy na kole. S ohledem na bezpečnost dětí je přínos bezplatné přepravy jednoznačně pozitivní. Rovněž pro starší spoluobčany, kteří se potřebují dopravit k lékařům či do lékárny. Linka je rovněž využívána i lázeňskými hosty, kteří ji používají k cestě do centra města a zpět do Aurory.

Rada města svým usnesením č. 222/2003 z 21. 5. 2003 doporučuje zastupitelstvu města zachovat bezplatnou přepravu cestujících na lince 340 300 (místní doprava) s tím, že jízdné bude hrazeno z rozpočtu města na základě vyúčtování předloženého dopravcem. Zároveň rada uložila odboru rozvoje a investic provést aktualizaci jízdních řádů a linek ve prospěch občanů a lázeňských hostů.

Diskuse:

Dr. Váňa – podkladový materiál se zdá neúplný. Jak vypadá smlouva s ČSAD? S kým je uzavřena? Jsou další účastníci kromě města? Jaká je zátěž pro rozpočet? Jaké jsou celkové náklady na tuto linku?

Ing. Houdek - smlouva je podepsána zatím s Městem Třeboň, předpokládá se rozšíření linky o některé obce, jako např. Dunajovice, příp. Domanín. Částka, kterou město uhradí, se předpokládá ve výši 180 tis. Kč /za jízdné, nikoliv za provoz celé linky/. Další náklady platí kraj ze svého rozpočtu, protože tato linka byla zařazena do základní dopravní obslužnosti.

Dr. Kotilová – proč se nejedná do Branné? Když se jede do Přeseky ve 13 hodin, děti z Přeseky se ráno nevozí? Argumentace je lichá. Uvítala by, kdyby byly obslouženy všechny obce a častěji s tím, že by symbolické poplatky mohli cestující platit.

Ing. Houdek – jedná se o linku místní dopravy, na základě požadavku ze Staré Hlíny a Přeseky byla tato linka rozšířena. Do dalších obcí jezdí další linky, které základní dopravní obslužnost zajišťují. 2 spoje ráno, 2 spoje odpoledne. A proč ne v Branné? Je z našich nejvzdálenějších obcí, je obsluhována dalšími linkami.

Dr. Kotilová – děti z Branné si zaplatí ráno i v poledne. Děti z Přeseky si zaplatí ráno a odpoledne jezdí zadarmo?

Ing. Houdek – město na školství v Branné přispívá tím, že poskytuje příspěvek na provoz školy. Město má zájem školu zachovat.

Ing. Kubal – jak je ošetřeno, kolik ČSAD vydalo lístků?

Ing. Houdek – nic to nemění na tom, že jsou prokázány celkové náklady a město platí pouze doplatek, který by se vybral na jízdném, zbytek dopravce obdrží z příspěvku od Krajského úřadu.

Ing. Kubal – v jízdním řádu není uvedeno, že spoj nejezdí v letním období. Bezplatné jízdné by se mělo vztahovat na všechny občany, kteří jezdí z obcí spadajících pod Třeboně.

Dr. Masojídek – navrhuje platit symbolické jízdné, např. 3 Kč s tím, že spoje budou jezdit i o prázdninách, v pozdějších časech a do místních částí.

Ing. Houdek – tato linka byla zavedena zejména proto, aby ji využívali převážně děti, typ školního autobusu. V období letních prázdnin nebyla linka využívána a město bylo vedeno k určité efektivitě linky.

Dr. Masojídek – navrhuje, aby školní děti a senioři jezdili zadarmo, ostatní aby platili. Je potřebné rozšíření do přidružených obcí a podvečerních časů.

p. Ouška – tato linka není jediným autobusovým spojem, který do Třeboně jezdí. Spoje do Přeseky a Hlíny jsou mimořádné.

Ing. Kubal – doprava zdarma by se měla vztahovat na všechny linky do Třeboně.

Ing. Houdek – technicky by to bylo složité.

Dr. Váňa – do jaké míry je reálné, aby se změnila linka – místní doprava, pokud by se tam měly zahrnout i místní části Třeboně?

Ing. Houdek – při každé změně jízdního řádu. Další změna od 14. 12. 2003.

p. Buman – vysvětlení potřeb občanů Branné.

Dr. Váňa – předkládá protinávrh s komentářem:

a) ZM nesouhlasí s bezplatnou přepravou cestujících na lince 340 300 (místní doprava)

b) ZM souhlasí se zachováním předpokládané výše financí v rozpočtu na linku 340 300

c) ZM stanovuje vyšší jízdného na 2 Kč

d) Z vybraných prostředků budou uhrazeny náklady na rozšíření dopravy na měsíce červenec a srpen.

p. Mikeš – pokud neprojde protinávrh p. Váni, doporučuje zajišťovat dopravu dětí lázeňským autobusem.

Výsledek hlasování o protinávru dr. Váni:

Pro: 9 Proti: 7 Zdrželo se: 7 - neschváleno

Výsledek hlasování o protinávru p. Mikeše:

Pro: 7 Proti: 14 Zdrželi se: 2 - neschváleno

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 14 Proti: 7 Zdrželi se: 2 - schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s bezplatnou přepravou cestujících na lince 340 300 (místní doprava), když jízdné bude hrazeno z rozpočtu města na základě vyúčtování předloženého dopravcem.

k bodu 8

Dotazy a připomínky členů zastupitelstva

p. Hadrava - kritika podmínek pro jednání zde v Roháči, příliš velké horko a hluk.

Ing. Houdek – rada města se na svém minulém jednání usnesla na pořízení klimatizace, prozatím do sálu a restaurace.

p. Hadrava – na minulém jednání byla kritizována činnost komisí. Prý dojde ke zlepšení, protože se komise ve středu sejde. Současně se omluvil za výhrady k tomu, že neobdržel peníze za činnost v zastupitelstvu, nebylo tomu tak.

Ing. Kubal – kritizoval připravenost zadání veřejných zakázek po stránce administrativní, konkrétně pak zakázku „Oprava fasády školy v Sokolské ulici“ a „Přístavba restaurační jídelny Bertiných lázní. Své výhrady uvedl velmi podrobně.

Došlo ke konfrontaci s tajemníkem úřadu **ing. Vejvarem**, který se proti nařčením ing. Kubala ohradil a zásadně je odmítá.

Ing. Kubal – jak často MěP navštěvuje hřbitov?

p. Školka – podle potřeby.

Ing. Kubal - prý se tam krade, ví to i z vlastní zkušenosti. MěP by tam měla provádět pravidelnější pochůzky.

Dr. Váňa – na radu se obrátili občané bydlící v DPS v ul. Sv. Čecha se žádostí o slevu z nájemného o 10 %, což je částka, kterou tito nájemníci platí dle vyhlášky města za to, že se tento dům nachází v klidové zóně. Důvodem žádosti je nepřiměřený hluk z Městské haly Roháč. Rada tuto žádost zamítla. Přimlouvá se za to, aby rada své stanovisko přehodnotila. Z vlastní zkušenosti může potvrdit, že v této lokalitě opravdu hluk je. Byla měřena úroveň hluku v průběhu konání hudebních produkcí?

Ing. Houdek – hluk měří na požádání občanů OHS. Snížení nájemného v bytech města by mohlo být precedentem, mohli by například požádat i nájemníci z bytů na Hliníku z důvodu hluku z „Plucarky“.

Pí Hrušková – hlučnější jsou akce probíhající v hlavním sále přibližně 1x za měsíc, diskotéky v kavárně hlučné nejsou. Roháč vykompenzoval seniorům tento hluk nabídkou bezplatných vstupenek na některé kulturní pořady.

Dr. Váňa – domnívá se, že by rada měla snížení nájemného schválit.

Ing. Houdek - rada se touto záležitostí bude ještě jednou zabývat.

Dr. Váňa – Roháč, k 31. 3. vznikly dvě organizace. Údajně nedošlo k oddělení účetnictví. Proč?

Pí Hrušková - k oddělení účetnictví došlo k 1. 4. 2003.

Dr. Váňa – požádal o informace týkající se podmínek pro přidělování grantů a dotací z rozpočtu města. Jaké je složení komise, jaká jsou pravidla a jaká bude budoucnost?

p. Vlach - komisi jmenovala rada. 10. 6. do 16 hodin je uzávěrka přihlášek. Komise bude své návrhy doporučovat, schválení přísluší radě nebo zastupitelstvu. Letos se jedná o „nultý zkušební“ rok, který by měl vyhodnotit celý systém.

Dr. Váňa – kdo bude schvalovat? Rada nebo zastupitelstvo?

p. Vlach – podle limitů v rozpočtu.

Ing. Houdek – pokud by vzešel požadavek v částce nad rámeček rozpočtu, muselo by být přijato rozpočtové opatření.

Dr. Váňa – uvedl příklad z Krajského úřadu.

Dr. Masojídek - na některém z minulých zastupitelstev požadoval informaci či zařazení bodu k projednání týkající se stavu hráze rybníka Svět a opravy.

Ing. Houdek – se stavem na hrázi rybníka Svět a dopravou byl seznámen premiér i ministr dopravy. V důsledku povodní a odstraňování následků po povodních na komunikacích, které fungují a jsou zařazeny v dopravní síti ČR, není prostor pro vytváření nových komunikací, tj. například nelze dostat finanční prostředky na obchvat. To jako reakce na to, že ze strany opozice jsou takové názory, že by se neměla opravovat II/154 a měla by se soustředit pozornost na obchvat.

Co se týká hráze rybníka Svět, je součástí velkého projektu rekonstrukce komunikace II/154 z Třeboně do Nových Hradů. Před 14 dny byl v Třeboni ředitel Státního fondu dopravní infrastruktury, který přislíbil určitou pomoc v zajištění finančních prostředků na opravu této komunikace. Jestli oprava bude zahájena letos nebo příští rok, nelze říci, celá situace je komplikována i tím, že komunikace prochází městem, je to jedna z frekventovaných průjezdních komunikací zatížených těžkou dopravou a vyprojektování rekonstrukce se jeví velice složité.

V minulém týdnu byla vybrána firma, která bude tuto komunikaci projektovat. Jedná se o firmu Sádecký z Českých Budějovic, projekt je kalkulován na 4 800 tis. Kč.

Další komplikace je ta, že hráz nepatří městu ani kraji, ale Rybářství. To provedlo určité sanační práce, které dle sdělení jejich odborníků jsou dostačující a zajistily stabilitu hráze.

Dr. Masojídek – tento stav bude trvat dál?

Ing. Houdek – SÚS do doby komplexní rekonstrukce provedení zásadních oprav odmítá.

Dr. Masojídek - upozornil na body D8 a D9 Programu sociálního a ekonomického rozvoje města Třeboně. Bod D 8 – výstavba obchvatu historického centra města Dukelská ulice, Novohradská. Náklady 20 mil. Kč, termín 2004-2006. D 9 – výstavba obchvatu historického centra Jiráskova,

Dukelská ulice, 20 mil. Kč, termín 2006-2008. V tomto programu obchvat byl, investorem měl být MěÚ. Město od obchvatu upustilo, přestože tam jsou náklady 40 mil. Kč dohromady?

Ing. Houdek - je to program, který dává nějaké vize. Odhad byl dělán v roce 1998, určitý nárůst by se měl odrazit. Odhad byl bez jakýchkoliv šetření. 20 mil. Kč na obchvat z Dukelské ulice směrem na Novohradskou je číslo přinejmenším nereálné. Nynější odhady jsou mezi 180 a 200 mil. Kč.

Dr. Masojídek – obdržel rozsáhlý materiál k připojení na bezdrátové jednotky a opravám počítačů po zásahu bleskem. To jsou informace, které znal již z dřívější doby. V materiálu chybí informace, o které žádal. Jaká firma dělala, jestli bylo výběrové řízení? Např. opravy počítačů po zásahu bleskem 560 tis. Kč, dle zjištění u jiných firem je to vysoká částka. Není řečeno, zda bylo vyplaceno pojištění, kolik bude platit město? Nevěří tomu. Je rád, že město je připojeno 10 MB na síť (podobné připojení má MO a MŠMTV). Není mu známo, jaký bude další vývoj, jaké organizace se připojí.... Jsou tam další obrovské náklady na připojení škol, neziskových organizací. CESNET je akademická univerzitní síť. Nastává rozpor, kdy se v Roháči provozuje internetová kavárna a vybírá se zde poplatek. Je zde konflikt se zákonem. Město zaplatilo 1,2 mil. Kč, k úvaze, jestli peníze nebyly zbytečně vyhozené a nebylo by vhodné pořídit něco levnějšího. Další peníze – práce související s počítačovou sítí, údržba sítě, nerozumí tomu. V materiálu není uvedeno, není to odpověď na jeho dotazy.

Je rád, že město má tak rychlou linku, ale myslí si, že v současné době je to velmi drahé, pokud se okamžitě nenapojí další školy a to bude stát další peníze.

Ing. Houdek – doporučuje, aby dr. Masojídek probral s p. Vlachem a ing. Kamišem.

Prof. Velemínský – kdo zodpovídá za síť?

Ing. Houdek - ing. Kamiš.

Ing. Novotný – podnět ze setkání s občany, městská auta by měla být zřetelně označena znakem města s nápisem MěÚ.

Ing. Novotný – dotaz, zda má město možnost ovlivňovat otevírací dobu pláže rybníka Svět?

Ing. Houdek - možnost nařizovat otevírací dobu privátnímu subjektu nelze.

Dr. Kotilová – navrhuje prověřit smlouvu.

p. Mikeš – dotaz, zda je v současné době MěÚ zabezpečen proti blesku? Odpověď písemně ing. Kamiš.

Dr. Váňa – dotaz, zda by zastupitelstvo mohlo být seznámeno se studií na opravu komunikace II/154 před zpracováním projektu. Kdo projektoval a schválil rekonstrukci ulice Sv. Čecha?

Ing. Houdek - projekt na rekonstrukci II/154 je dělán ve spolupráci s Krajským úřadem. Ze strany města je snaha, aby byl oddělen prostor pro automobily, cyklisty a pěší. Studie je k nahlédnutí na odboru rozvoje.

ul. Sv. Čecha – vyzval zastupitele, aby nečinili závěry, pokud komunikace není definitivně dokončena. Je možnost se seznámit s projektem, pokud by byly nějaké pochybnosti. V tuto chvíli mu není známo, kdo ulici projektoval.

Dr. Kotilová - domnívá se, že než dojde k zadání projektu, mělo by být zastupitelstvo informováno a mít možnost se vyjádřit.

Ing. Houdek – pokud se zastupitelstvo shodne na tom, že bude projednávat každý projekt, je to možné, ale příprava staveb se zpomalí.

Dr. Kotilová - ZM by mělo projednávat záměry a studie a říci určité principy. To žádný proces nezdrží a bude veřejně projednáno.

Dr. Váňa – zúčastnil se jednání ZM v loňském roce, kdy bylo ZM podrobně informováno o humanizaci sídlišť. Navrhuje, aby zastupitelstvo mělo možnost se ke studiím vyjadřovat a současně měli informace pro občany.

Dr. Masojídek - jako volení zástupci občanů by měli mít informace. Zastupitelstvo reprezentuje občany města a mělo by se vyjadřovat ke koncepci.

Ing. Houdek – u komunikace II/154 město je pod velkým tlakem, je to investice kraje, který dává peníze. Je v kompetenci zastupitelstva se k tomuto vyjádřit, bude se hledat řešení, jak limity stanovit.

p. Janát – nešlo by v rámci projektu udělat obhajobu, kdy by projektant zastupitelům projekt vysvětlil?

Ing. Houdek – řešením by mohlo být svolání pracovní schůzky. Bude se hledat forma, jak a v jakém rozsahu záměry a koncepce předkládat.

Ing. Novotný – v minulosti bylo projednávání projektů a jejich obhajoba autorem předmětem jednání stavební komise.

Ing. Houdek – vznik stavební komise by také byl řešením, pokud by to zastupitelstvu stačilo. Mohla by být dána podmínka, že projekty budou procházet stavební komisí.

Dr. Kotilová – opozice předložila připomínky k rozpočtovému výhledu. Bylo slíbeno, že budou zapracovány a předloženy zastupitelstvu k projednání a dosud se tak nestalo.

Ing. Vejvar - pokud jde o připomínky, jsou zapracovány a radou projednány. Čekalo se na projednání ve Vodospolu, kdy se valná hromada konala 29. 5. Pro jednání zastupitelstva bude připraveno na 21. 7.

Dr. Kotilová – hráz na Hradečku byla poničena povodní, nastává velmi nepříjemná situace pro turisty v období sezóny. Před mostky jsou velké „rigoly“, lidé si tam ničí kola. Řešením by bylo to tam upravit nebo min. umístit přenosnou značku s upozorněním.

p. Mráz – značky jsou věc technická. Zítra proběhne v J. Hradci jednání na Okresní vodohospodářské správě a bude se hovořit i o Hradečkovém mostu, Prostřední stoce a dalších záležitostech.

k bodu 9

Závěr

8. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 22 hodin.

Ing. Jiří Houdek, 6. 2003
starosta města

Ověřili:

.....
PaedDr. Jan Váňa,

.....
MUDr. Antonín Doležal,

Zapsala: Jana Vodolánová, ... 6. 2003

