



**ZÁPIS Č. 7/2003
Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA
KONANÉHO DNE 28. 4. 2003 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ**

Přítomni: dle prezenční listiny přítomno 24 členů ZM

Omluveni: mgr. Tlačil

Jednání 7. zastupitelstva města zahájil starosta v 18.00 h. V úvodu přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno.

Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina zvolených členů (22), takže zastupitelstvo bylo schopné se právoplatně usnášet.

V úvodu jednání určil starosta pořizovatelem zápisu Janu Vodolánovou a skrutátorem ing. Pavla Vejvara.

Program dnešního jednání obdrželi členové zastupitelstva písemně. Ing. Houdek předložil návrh na doplnění programu **o bod 3h) – Nákup nemovitosti čp. 21/I, pozemku p.p.č. 518 v k.ú. Třeboň.** Doplněný program byl schválen.

Dr. Váňa – na minulém jednání požadoval zařazení bodu „místní doprava“, rozhodovala o jeho zařazení rada?

Ing. Houdek – informace může proběhnout v rámci bodu různé. **Dr. Váňa** neformuloval žádné usnesení.

Dr. Váňa - navrhol, aby zůstala zachována dotace, ale byla zrušena bezplatná jízdenka s tím, že bude rozšířen počet linek. V tomto smyslu mohlo být vytvořeno usnesení. Navrhuje, aby se příslušný odbor tímto zabýval a na příští jednání materiál připravil.

Ing. Houdek - požádal o doplnění o návrh usnesení.

Dr. Váňa – ano, pokud bude bod zařazen do programu.

Dr. Masojídek – informace o stavu hráze rybníka Svět, měla být podána informace. Tento bod rovněž není v programu.

Ing. Houdek - mělo by se řešit v rámci diskuse.

Dostavili se dr. Doležal, dr. Bouchal, počet 24.

Dr. Masojídek – starosta na minulém jednání přislíbil, že bude připravena petice k dopravě na hrázi Světa, to se nestalo.

p. Hadrava – vzhledem k dnešnímu rozsáhlému programu navrhuje tyto body nechat na příští jednání.

Ing. Novotný – dle zkušeností z posledních let, pokud se záležitosti probírají v bodě různé, nemají takovou účinnost. Pokud někdo podá návrh na zařazení do programu, je třeba nechat projednat v radě.

Dr. Masojídek – kdo připraví podklady pro tyto body?

Ing. Houdek – MěÚ

Výsledek hlasování o protinávrhu p. Hadravy – nezařadit do dnešního programu tyto 2 body:

Pro: 16 Proti: 5 Zdrželi se: 3 – schváleno

Ing. Houdek - upřesnil, že nezařazením těchto bodů nebudou tyto body automaticky zahrnuty na příští jednání.

Výsledek hlasování o návrhu rady doplněném o bod 3 h):

Pro: 17 Proti: 2 Zdrželo se: 6 - schváleno

Návrh na složení návrhové komise:

- Dr. Kotilová, ing. Novotný, p. Makovička

Pro: 21 Proti: 1 Zdrželi se: 2

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen ing. Plucarem a p. Mikešem. Proti zápisu nebyla vznesena žádná připomínka, zápis lze považovat za schválený.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu: dr. Psík, p. Janát

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželi se: 2

Schváleno

Zastupitelstvo města schválilo:

- **program jednání dle doplněného návrhu o bod 3 h)**
- **návrhovou komisi ve složení: dr. Kotilová, ing. Novotný, J. Makovička.**
- **ověřovatele zápisu: dr. Psík, E. Janát.**

K bodu 2

Závěrečný účet města Třeboně za rok 2002.

Důvodová zpráva:

V souladu s § 17, zákona č.250/2000 Sb., v platném znění je předložen závěrečný účet za rok 2002.

Rada města projednala závěrečný účet za rok 2002 dne 2.4.2003 a usnesením č. 144/2003 doporučuje ZM jeho schválení.

Součástí závěrečného účtu je dle § 43 zákona č.128/2000 Sb., v platném znění, zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření provedené firmou BDO CB s.r.o. Zpráva byla vyhotovena v souladu s vyhláškou č.41/2002 Sb. o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí a závěr této zprávy konstatuje nedostatky a dílčí nesprávnosti. Vzhledem k tomu, že se nejedná o nedostatky dle § 7 odst. c) vyhlášky 41/2002 Sb., je navrženo schválit závěrečný účet za rok 2002 bez výhrad.

Rada města projednala závěrečný účet města Třeboň za rok 2002 a svým usnesením 144/2003 z 2. 4. 2003 doporučuje jej schválit zastupitelstvem města dle předloženého návrhu.

Diskuse:

Ing. Novotný - str. 4, jedná se o vedení daňových příjmů v roce 2003 nebo 2002? Je tam formální chyba.

Dr. Váňa – závěrečný účet by měl stvrdit rozpočet města za uplynulý rok. Téměř ani řádek závěrečného účtu neodpovídá schválenému rozpočtu. Konstatuje, že je potřebné, aby rozpočet na příští rok byl zpracován zodpovědněji, aby se při schvalování závěrečného účtu za rok 2004 tato situace neopakovala. Výtka – u upravených skutečností chybí informace, na základě jakého rozhodnutí došlo k úpravě rozpočtu. Doporučuje, aby v závěrečném účtu v dalších letech bylo popsáno, kdo a kdy přijal rozpočtové opatření. Rozpočet přijatý v roce 2002 neměl žádnou kontrolu zastupitelstva.

Ing. Houdek – loňský rok byl atypický oproti rokům předcházejícím, zejména kvůli povodním a přípravě pověřeného úřadu III. typu.

Ing. Kubal – bylo řečeno, že změny nebyly či jich bylo minimum. Uvedl příklady, kdy docházelo k velkým změnám, např. restaurační jídelna v Bertě, modernizace společenských prostor Aurory, modernizace stravovacího prostoru v Aurorě.

Ing. Houdek – ke změnám v lázeňství uvedl, že je třeba mít globální pohled, zda plánované investice do lázeňství šly či nikoliv. Jsou tam změny v důsledku toho, že se nepodařilo získat některé dotace.

p. Mikeš – zarazilo ho hospodaření některých příspěvkových organizací, kdy Roháč a IKS vytvořily velkou ztrátu.

Pí Šimová – výsledky hospodaření p.o. byly zapracovány do závěrečného účtu města. Každá p.o. dostala příspěvek od města ve schválené výši, další hospodaření je v kompetenci každé příspěvkové organizace.

Ing. Novotný – každá p.o. jde do dalšího období se ztrátou z minulého období?

Ing. Houdek - ano. Účetní ztráta neznamená, že organizace hospodaří špatně.

p. Mikeš – žádná firma nemůže hospodařit se ztrátou.

p. Hadrava - hlavní význam ZM spočívá v tom, že kontroluje rozpočet minulého a stávajícího roku. Jestliže se ZM této pravomoci zbaví na úkor rady, je jeho úloha zbytečná. Pokud se jedná o vysoká čísla, mělo by to být vždy v kompetenci zastupitelstva.

Dr. Kotilová - formální připomínka k závěrečnému účtu – vzhledem k rozsáhlosti materiálu by bylo vhodné uvést v úvodu obsah. Upozornila na protokol o výsledku finanční kontroly provedené Finančním ředitelstvím Č. Budějovice, kde se v závěru porovnávají náklady na tělocvičny v Třeboni. Přčetla text této zprávy. V této souvislosti nerozumí tomu, že je předkládán návrh na usnesení,

kterým má ZM schválit závěrečný účet bez výhrad. U závěrečného účtu postrádá vyjádření finančního a kontrolního výboru.

Ing. Houdek – doplnil zprávu FR Č. B.

Ing. Plucar – finanční výbor tento účet projednával a podal informaci v radě.

Ing. Houdek – není mu známo, že k závěrečnému účtu by se měl vyjadřovat kontrolní výbor.

Dr. Kotilová – domnívá se, že KV by měl být iniciativní. V zápise z rady není uvedena informace o účasti ing. Plucara v radě.

Ing. Kubal - pokud se někdo zúčastní rady, mělo by být součástí zápisu. Dotaz na dar od JČE ve výši 1 500 tis. Kč? Kolik přišlo celkem darů, kolik prostředků se čerpalo a jaký je stav účtu?

Pí Šimová – dle smlouvy s JČE je předmětem daru oprava komunikace, nebylo blíže specifikováno.

Ing. Houdek – částka byla zapojena do rozpočtu.

Dr. Váňa – mělo by být známo, jak byla tato částka využita. Zda by mohl ing. Plucar shrnout, co přednesl na radě?

Ing. Plucar – zprávy finančního výboru bude předkládat písemně. Přijetí darů přísluší do kompetence zastupitelstva.

Ing. Novotný – k Roháči - navýšení ceny bylo v důsledku změny funkce, nikoliv konstrukce. Předkládá protinávrh: ZM schvaluje závěrečný účet za rok 2002 s výhradou.

Ing. Vejvar - zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. říká, že závěrečný účet má být schválen bez výhrad nebo s výhradami (pouze na základě toho, že jsou zjištěny nedostatky uvedené ve vyhlášce 41/2002 Sb.)

Dr. Kotilová – k porušení pravomocí a povinností územně samosprávného celku došlo tím, že rozpočtová opatření přijímala pouze rada, ačkoliv to bylo v rozporu se zákonem o obcích. A pokud rada rozpočtová opatření přijímala, tak byla velmi vágní.

Dotaz, zda již přišlo vyjádření Krajského úřadu v Českých Budějovicích k námitce podané některými zastupiteli týkající se formulace usnesení ZM ohledně pravomoci radě k přijímání rozpočtových opatření a námitky k tomu, že ve schváleném rozpočtu není dodržena druhová skladba některých výdajových položek (§ 6171 položka 5172)?

Dr. Váňa – požádal, zda by mohl tajemník přechít pravomoci rady ze zákona o obcích. Předkládá protinávrh - ZM schvaluje závěrečný účet s výhradou, že rozpočtová opatření nebyla projednána na zastupitelstvu města Třeboně, tj. nebyla v souladu se zákonem o obcích platným v roce 2002.

Ing. Houdek – výklad k tomu, zda je něco protizákonné či nikoliv.

Dr. Masojídek – str. 30 - hospodaření p.o. – ZŠ Na Sadech - je tam chyba v číslech, rozhozené o 3 mil. Kč. Změny - přesuny co se týče výpočetní techniky a náklady na propojení města na internet atd., str. 44 – investice, kopírka, dovybavení, el. podatelna, tiskárny Připojení na bezdrátové jednotky nebylo plánováno v rozpočtu, investovalo se 1 200 tis. Kč. Str. 45 – drobný hmotný majetek – opět výpočetní technika. Připojení na internet je ještě v nákladech IKS. Str. 47 – služby WV související s počítačovou sítí, opravy počítačů po zásahu bleskem...

p. Vlach – podá odpověď do 30 dnů.

Dr. Masojídek – nemůže tedy dojít ke schválení závěrečného účtu. Každá počítačová síť musí mít zabezpečení proti blesku.

p. Vlach – zásah bleskem se stal opakovaně v roce 2001 a 2002, radnice dostala plný zásah při bouři.

p. Mikeš – vysvětlil povinnosti dodavatele zařízení, majitel nemovitosti je povinen zabezpečit budovu proti blesku. Pokud nezabezpečí, bere zodpovědnost na sebe.

Dr. Masojídek - na CESNET je připojeno město i Roháč? Není v rozporu s nějakým ustanovením?

Ing. Houdek - Roháč je příspěvková organizace města, nikoliv obchodní společnost.

p. Vlach – město vybuďovalo svoji vlastní síť z Č. Budějovic do Třeboně, úspory jsou evidentní.

Ing. Lexa – jak dlouho pracuje pro město firma BDO CB s.r.o., která zpracovala zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření?

Ing. Houdek – uvedená firma pracovala pro město druhý rok.

Ing. Lexa – liší se v něčem výsledky auditu v porovnání s rokem 2001?

Ing. Houdek – upozornil, že se nejedná o audit.

Ing. Lexa – jestliže se nejedná o audit, k čemu tento výrok slouží, zejména poslední odstavec? ZM by si nemělo nechat vzít vnitřní kontrolu. Součástí zprávy by měl být tzv. management letter, požádal zda by jej mohli zastupitelé obdržet. Domnívá se, že zpráva jak je napsána, je v podstatě k ničemu.

Pí Šimová – firma postupovala v souladu s vyhláškou. Management letter může poskytnout.

Dr. Masojídek – požaduje do 30 dnů vysvětlit přesuny různých položek – výpočetní technika, požaduje rozvahu. Hospodaření IKS – je tam také 80 tis. Kč na internet.

Ing. Kolářová – IKS je připojeno přes SkyNet.

Dr. Masojídek – proč ne přes Cesnet? Je třeba zoptimalizovat.

Ing. Houdek – může to být záležitost smluvní.

Dr. Kotilová – jistě nebude problém smlouvu se SkyNetem vypovědět.

p. Míkeš – je provedena revize elektroinstalace na MĚÚ? Dá se zabezpečit i slaboproud, i proti blesku a není to drahá záležitost.

Ing. Lexa – předkládá protinávrh - ZM odkládá schválení závěrečného účtu za rok 2002 na příští zastupitelstvo po předložení žádaných dokumentů, tj. management letter a výrok za rok 2001.

p. Mráz – konstatoval, že je velmi malá účast zastupitelů na pracovních schůzkách.

Ing. Kubal – materiál obdržel ve čtvrtek, schůzka byla v pondělí. Když se účastnil schůzky k rozpočtu, nedostal požadované odpovědi.

Ing. Lexa – ptal se na zásadní věci, které nemají s jednotlivými položkami nic společného. Schůzky se nemohl zúčastnit, je přes týden mimo Třeboň.

Výsledek hlasování o protinávru ing. Lexy: ZM odkládá schválení závěrečného účtu za rok 2002 na příští zastupitelstvo po předložení žádaných dokumentů, tj. management letter a výrok za rok 2001.

Pro: 10 Proti: 11 Zdrželi se: 3 – neschváleno

Výsledek hlasování o protinávru dr. Váni: ZM schvaluje závěrečný účet za rok 2002 s výhradou, Předmětem výhrady je skutečnost, že rozpočtové změny neproběhly schvalovacím procesem zastupitelstva, jak ukládal v roce 2002 zákon 128/2000 Sb.

Pro: 10 Proti: 11 Zdrželi se: 3 - neschváleno

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 14 Proti: 9 Zdržel se: 1 – schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje závěrečný účet za rok 2002, a to bez výhrad.

k bodu 3

a) Prodej stavební parcely v lokalitě Hradeček (na p.p.č. 2195/28, 2195/8), k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města jednalo o záměru prodeje uvedené parcely již na minulém jednání dne 10. 3. 2003 a vzhledem k nedostatečnému počtu hlasů nedošlo k rozhodnutí v té věci.

O koupi pozemku žádali p. Bohdan Chadt, bytem Mlýnská 987/II, sl. Eva Hitzgerová, bytem Svobody 1021/II a ing. Petr Šot, bytem U Francouzů 1127/II za účelem výstavby rodinného domu. Rada svým usnesením č. 7/2002 z 20. 11. 2002 nedoporučila zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje stavební parcely.

Diskuse:

p. Míkeš – parcela zasahuje do plochy paní Kotáskové, bylo s ní jednáno? Jaké jsou důvody, proč neprodat?

Ing. Houdek - územní plán zóny byl řádně schválen. Důvodem nedoporučení prodeje je to, že celá lokalita zasluhuje investici do infrastruktury. Záměr rady je, že tento pozemek bude zahrnut do lokality Hradeček a všichni, kteří budou kupovat zainvestované pozemky v Hradečku, se budou podílet svým vlastnickým podílem.

Dr. Bouchal – pokud rada rozhodla, že by bylo lepší zainvestovat, měl by být uveden termín, kdy k tomu dojde a jakou cenu budou parcely mít. Je třeba žadatelům podat jasnou informaci.

Ing. Houdek - bude záležet na dalších vlastnících této lokality, jestli o investici spolu s městem budou mít zájem.

Ing. Kubal – domnívá se, že by mělo být tak, aby město pozemky koupilo, udělalo inženýrské sítě, komunikace... a tyto pozemky prodalo za cenu zahrnující tyto náklady.

Ing. Houdek - město koupilo pozemky u Břilic pro výstavbu rodinných domků. Vlastníci pozemků nechtějí pozemky prodávat, ale možná by se někteří chtěli podílet na infrastruktuře.

Ing. Kubal – domnívá se, že zásadní vliv do celkových nákladů jedna parcela neudělá.

Dr. Váňa - konstatuje, že Město Třeboň se stará dobře o výstavbu bytů U Francouzů. Domnívá se však, že je zanedbaná možnost postavení rodinných domů a město by se mělo zaměřit na podporu výstavby právě rodinných domů. Předkládá protinávrh: ZM souhlasí se zveřejněním záměru prodeje stavební parcely o výměře cca 800 m² v lokalitě Hradeček v k.ú. Třeboň.

Schválen vstup do diskuse pí Marie Albertové (Pro: 23, zdržel se: 1).

Pí Albertová – o tento pozemek žádali již v loňském roce. Dostali vyjádření, že teoreticky je koupě možná s předpokladem, že bude vyhlášena veřejná dražba. Jak je možné, že během roku je takto změněn názor?

Ing. Houdek – nyní se jedná pouze o vyhlášení záměru prodeje. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí vyhlášení záměru, bude následovat rozhodování o způsobu prodeje.

Dr. Váňa - jediným problémem je to, že by se snížil příspěvek na podíl infrastruktury. Dalo by se zohlednit ve smlouvě navýšením ceny nebo ustanovením o povinnosti uhradit tuto částku dodatečně.

Výsledek hlasování o protinávru dr. Váni: ZM souhlasí se zveřejněním záměru prodeje stavební parcely o výměře cca 800 m² v lokalitě Hradeček (na p.p.č. 2195/28, 2195/8) v k.ú. Třeboň.

Pro: 13 Proti: 5 Zdrželo se: 6 – schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje stavební parcely o výměře cca 800 m² v lokalitě Hradeček (na p.p.č. 2195/28, 2195/8) v k.ú. Třeboň.

b) Prodej části pozemku p.p.č. 1519/1, k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města jednalo o záměru prodeje uvedené parcely již na minulém jednání dne 10. 3. 2003 a rozhodnutí v této věci odložilo, do vyjasnění pozemku p.p.č. 2206.

O koupi pozemku požádal ing. Bohuslav Jirák a důvodem žádosti je záměr zlepšení přístupu k rodinného domu v souvislosti s jeho plánovanou rekonstrukcí.

Rada města svým usnesením č. 4/2002 z 20. 11. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku do doby stavebního dořešení uvedené komunikace. Pozemek je přilehlý k místní komunikaci U Petra a Pavla, která není dosud stavebně dořešena a navíc se výhledově uvažuje s vybudováním mostu přes Mlýnskou stoku v sousedství uvedené parcely.

Diskuse:

Dr. Kotilová – dotaz, zda se již začalo pracovat na plánu komunikace? Kdo dá podnět? Je to jedna z posledních ulic v Třeboni, která není řešena již řadu let. Domnívá se, že by měla být řešena, propojením s mostkem dojde k lepšímu napojení na hlavní komunikaci. Řešení této komunikace by mělo být zařazeno do investičního plánu města.

Ing. Houdek – zatím se neřešilo. V rámci města je spousta komunikací, které jsou v daleko horším stavu a mají prioritu.

p. Mikeš - část, o kterou žádá p. Jirák, by do vozovky nezasahovala, je to pouze okrajová část. Předkládá protinávru – ZM souhlasí s prodejem části pozemku p.p.č. 1519/1, k.ú. Třeboň.

Ing. Houdek – není známo, jak se bude dál vyvíjet, není zpracován projekt.

p. Janát – navrhuje také prodat.

Ing. Kubal – také navrhuje prodej. Domnívá se, že je třeba celou komunikaci obnovit, došlo by tak k zvelebení celé části.

Dr. Masojídek – průjezd se dá řešit dopravní značkou.

Dr. Bouchal – doporučuje řešit dlouhodobým pronájmem (s předkupním právem) za min. cenu.

Ing. Houdek – pronájem je v kompetenci rady.

p. Buman – před 4 lety měly ČD zájem zrušit železniční přejezd a tenkrát nabídly přemostění potoka a lidé zde bydlící neměli tehdy zájem.

Vstup pí Albertové do diskuse schválen. (Pro: 22, proti: 1, zdržel se: 1)

Pí Albertová – v té ulici bydlí, všichni zde bydlící mají zájem o vybudování komunikace. Je možné napsat požadavek na město?

Ing. Houdek - záleží na rozhodnutí zastupitelstva.

Výsledek hlasování o protinávru: p. Mikeše: ZM souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1519/1 o výměře cca 100 m² v k.ú. Třeboň.

Pro: 12 Proti: 3 Zdrželo se: 7 – neschváleno (hlasování se účastnilo 22)

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 9 Proti: 9 Zdrželi se: 4 – neschváleno (hlasování se účastnilo 22)

Usnesení:

Zastupitelstvo města nerozhodlo o zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1519/1 o výměře cca 100 m² v k.ú. Třeboň.

c) Prodej části pozemku p.p.č. 2496, k.ú. Třeboň - záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pánů M. Riedla a pana Fr. Roubíka, o prodej části pozemku p.p.č. 2496 o výměře cca 10 m² v k.ú. Třeboň. Tuto část pozemku měli žadatelé v pronájmu k provozování stánku PNS.

K žádosti se vyjádřili ing. Vaclík, architekt města a odbor stavební a komunikací s negativním stanoviskem s tím, že umístění stánku doporučují řešit buď v jiné lokalitě nebo citlivě s ohledem na existující zeleň, chodníky atd. Dle jejich stanoviska má parčík charakter veřejného prostranství, jeho hodnota spočívá mj. v celistvosti a vlastnické jednoznačnosti.

Kromě toho žádost nemá potřebné náležitosti ani pokud jde o situování stánku, nebere ohled na existující vzrostlou zeleň, síť chodníků, technickou infrastrukturu a zastávku autobusů s čekárnou.

Rada města svým usnesením č. 70/2003 z 24. 2. nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 2496 o výměře cca 10 m² v k.ú. Třeboň.

Diskuse:

Ing. Kubal - doporučuje prodej pozemku. Zákres v podkladovém materiálu neodpovídá skutečnosti. Domnívá se, že v tomto prostoru by novinový stánek měl být. Měl by se řešit celý prostor.

p. Hadrava - novinový stánek jistě nepřispěje ke zkrášlení Třeboně a jeho okolí. Je názoru, že stánek by měl být postaven na pronajatém pozemku, aby město mělo možnost nájem vypovědět.

Dr. Váňa - proč byl ukončen nájem? Domnívá se, že prodej je zbytečný s tím, že by mohlo být řešeno pronájmem. Zda město nabídlo žadatelům jiný prostor k pronájmu?

Ing. Houdek - z hlediska architektonického umístění by mělo dojít k posunutí stánku směrem k městu. Město preferuje umístění, které bylo navrženo v souladu s rekonstrukcí Dukelské ulice. Další místo pro umístění novinového stánku je přímo v prostoru železniční zastávky.

Dr. Velemínský - ze strany města byl údajně požadavek, že stánek musí mít jiné architektonické ztvárnění.

Dr. Kotilová - proč nebyl prodloužen nájem tohoto stánku do doby než bude náhradní stánek postaven? Mohlo by řešit město spolu s nákupem stánku, který by dále pronajalo. Doporučuje radě obnovit pronájem do doby, než bude vyřešeno nové místo pro umístění stánku.

p. Bicek - dle nájemní smlouvy skončila doba nájmu a smlouva nebyla dále prodloužena.

p. Mikeš - žadatelům by se mělo dát na vědomí, že ZM sice nesouhlasí s prodejem, ale navrhuje pronájem.

Dr. Kotilová - předkládá protinávrh - ZM nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 2496 o výměře cca 10 m² v k.ú. Třeboň a doporučuje radě pozemek pronajmout.

Výsledek hlasování o protinávruhu dr. Kotilové: viz výše

Pro: 16 Proti: 3 Zdrželo se: 5

Schváleno

Usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 2496 o výměře cca 10 m² v k.ú. Třeboň a doporučuje radě pozemek pronajmout.

d) Prodej části pozemku p.p.č. 1848/133, k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost firmy Dupi obchodní společnost s r.o., Dolní 4, České Budějovice, o prodej části pozemku p.č. 1848/133 o výměře cca 1700 m² v k.ú. Třeboň. Důvodem žádosti je záměr firmy postavit prodejnu s průmyslovým zbožím.

Pozemek je v těsné blízkosti projektovaného kruhového objezdu v prostoru u Trojice. Na danou lokalitu byl pořízen územní plán zóny (zóna Břilice) a dle tohoto územního plánu je na zájmovém pozemku umístěna zeleň.

Rada města svým usnesením č. 94/2003 z 5. 3. 2003 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 1848/133 o výměře cca 1 700 m² v k.ú. Třeboň.

Diskuse:

Ing. Kubal - v jakém stádiu je připraven kruhový objezd a proč je tak velký?

Ing. Houdek - byl takto schválen v územním plánu.

p. Mikeš - důvod nedoporučení nebere jako věc, která by o tom měla rozhodnout. Předkládá protinávrh - ZM souhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1848/133 o výměře cca 1 700 m² v k.ú. Třeboň.

Ing. Roubal - byl vypracován územní plán zóny, pokud je navržena zeleň, stavět nelze.

Výsledek hlasování o protinávruhu p. Mikeše:

Pro: 6 Proti: 12 Zdrželi se: 4 - neschváleno (hlasování se účastnilo 22)

Výsledek hlasování o návrhu rady:

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 7 - schváleno (hlasování se účastnilo 22)

Usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.č. 1848/133 o výměře cca 1 700 m² v k.ú. Třeboň.

e) Prodej pozemku p.p.č. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2), k.ú. Třeboň – záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost Společenství vlastníků Daskabát 1038 o prodej pozemku p.č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) o celkové výměře 201 m² v k.ú. Třeboň. Jedná se o pozemek pod domem č.p. 1038.

Rada města svým usnesením č. 129/2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku p.č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) o celkové výměře 201 m² v k.ú. Třeboň.

V 20. 40 odešel ing. Plucar, počet 23.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.č. st. 1547/3 (PK 209/17, PK 209/19, PK 209/2) o celkové výměře 201 m² v k.ú. Třeboň.

Výsledek hlasování:

Pro: 23 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

f) Prodej pozemku st. 102 a pozemku p.p.č. 839/2, k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí – záměr.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala žádost pana Josefa Bendy, bytem Lišov 493/5 a žádost Obce Smržov, o prodej pozemku st. 102 o výměře 138 m² a pozemku p.č. 839/2 o výměře 1578 m², vše v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí. Důvodem žádosti pana Bendy je využití těchto pozemků k podnikání – zemědělská výroba. Důvodem žádosti Obce Smržov je plánovaná bytová výstavba na těchto pozemcích dle schváleného územního plánu obce.

Rada města doporučuje svým usnesením č. 69/2003 z 24. 2. 2002 zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku st. 102 o výměře 138 m² a pozemku p.č. 839/2 o výměře 1578 m², vše v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí.

Diskuse:

Dr. Kotílová – komu má rada zájem pozemek prodat?

Ing. Houdek - zatím se jedná pouze o vyhlášení záměru.

p. Mráz – apeluje na zastupitele tento záměr odsouhlasit.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku st. 102 o výměře 138 m² a pozemku p.č. 839/2 o výměře 1 578 m², vše v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí.

Výsledek hlasování:

Pro: 23 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

g) Prodej pozemku p. č. 60/114 o celkové výměře 1 656 m² v k. ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města jednalo o záměru prodeje uvedené parcely již na minulém jednání dne 10. 3. 2003 a vzhledem k nedostatečnému počtu hlasů nedošlo k rozhodnutí v té věci.

O koupi pozemku požádala Obec Smržov za účelem výstavby rodinných domků dle schváleného územního plánu. Rada města svým usnesením č. 451/2002 doporučila zastupitelstvu schválit prodej uvedené pozemku do vlastnictví Obce Smržov, za cenu 100,- Kč/m².

Diskuse:

Dr. Kotílová - zda by bylo možné vyměnit s Obcí Smržov nějaké pozemky dle doporučení ing. Vaclíka?

Ing. Houdek - tuto záležitost rada neřešila, nepovažuje za vhodné pozemky v k.ú. Smržov vlastnit.

Rada má zájem pomoci obci Smržov v rozvoji jejího území.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem pozemku p.č. 60/114 o celkové výměře 1 656 m² v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí, do vlastnictví Obce Smržov, zastoupené starostou p. Stanislavem Žižkou, za cenu 100,- Kč/m².

Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 2
SCHVÁLENO

h)

Nákup nemovitosti čp. 21/I vč. pozemku p.p.č. 517 v k.ú. Třeboň.

Důvodová zpráva:

Vzhledem k probíhajícím jednáním, která byla ukončena minulý týden, Vám předkládáme k projednání nákup nemovitosti čp. 21/I včetně pozemku p.p.č. 517 o výměře 295 m² v k.ú. Třeboň od manželů Šrámkových, bytem Korunovačnická 10, Praha 7.

Jedná se o nemovitost přímo navazující na čp. 20/I (Městský úřad), která by byla využita v komplexu s čp. 19/I a 20/I (vlastnictví Města Třeboň) na vytvoření nového městského úřadu.

S manželými Šrámkovými bylo o koupi výše uvedené nemovitosti jednáno již několikrát, přičemž poslední jednání byla učiněna v loňském roce, kdy byla ze strany města nabízena určitá částka a zbytková část do výše celkové kupní ceny (5.280.000,- Kč) by byla pokryta poskytnutím stavební parcely. Manželům Šrámkovým byly nabídnuty dvě varianty (lokality „Kopeček“ – část pozemku o výměře cca 1400 m² a pozemek v Dukelské ulici p.č. 457/17 a 457/1 o celkové výměře 1472 m²), které musely splňovat podmínku kompletního zástřešení. Z těchto dvou variant upřednostňovali pozemek v Dukelské ulici. Vzhledem k tomu, že nakonec ke vzájemné dohodě nedošlo, tak jednání ustala.

V současné době, kdy je nutné řešit vytvoření nového městského úřadu v Třeboni, byla jednání opět obnovena. Na základě srpnových povodní v roce 2002, kdy původně nabízený pozemek v Dukelské ulici byl zatopen, nemají manželé Šrámkovi již zájem o částečnou kompenzaci za zájmovou nemovitost tímto pozemkem. Z tohoto důvodu bylo jednáno opětovně o výši kupní ceny, ze které majitel nemovitosti neustoupil, tzn., že danou nemovitost je ochoten prodat za částku 5.280.000,- Kč.

Ideální polovinu této nemovitosti získali manželé Šrámkovi v roce 1993 od otce p. Šrámka a druhá ideální polovina jim byla prodána v roce 1994 Městem Třeboň za částku 162.588,40 Kč s tím, že kdyby kupující chtěl zájmovou nemovitost v budoucnu prodat, je zřízeno pro Město Třeboň předkupní právo.

Diskuse:

p. Mikeš - dnes chce město koupit nemovitost za 16x vyšší cenu, než ji prodalo.

Ing. Houdek - město prodalo výhodně druhou polovinu, na kterou neprokázal restituční nárok, jinému zájemci by ji město neprodalo. Současnou cenu pan Šrámek drží již několik let, pro město je to strategický objekt.

p. Mikeš - byl vypracován odhad majetku?

Ing. Houdek - ne, jedná se o nabídkovou cenu vlastníka.

p. Mikeš - v jakém stavu je objekt?

Ing. Houdek - pro město má cenu 5 milionů.

Ing. Kubal - jak je odhad?

Ing. Houdek - odhad nebyl proveden, je irelevantní jej dělat. Otázka stojí, zda je koupě pro město potřebná či nikoliv a zda zastupitelstvo chce koupit či nikoliv.

Dr. Bouchal - objekt je na i-netu nabízen k prodeji již delší dobu, neexistuje tedy výraznější zájem. Odhaduje, jaké jsou tam plochy, jak je objekt situován, sklepy, jak je stavebně udělán, kolik možných kanceláří, jak město dokáže objekt využít. Bez takovéto úvahy není dobré kupovat. V Třeboni existují další výhodnější objekty.

Ing. Houdek - pro účely radnice?

Dr. Bouchal - postrádá rozvahu, co koupě objektu městu přinese, kolik úředníků se tam vejde.

Ing. Houdek - čp. 19, 20, 21 jsou tři budovy, které jsou základem nové radnice, je nutné je koupit.

Dr. Bouchal - požaduje studii.

Ing. Houdek - studie je k dispozici.

Ing. Houdek - obhajuje potřebnost nákupu nemovitosti

Dr. Kotilová - *dům byl z poloviny p. Šrámka, z půlky jeho tety, ta zůstala ve Vídni, tím pádem nebyla restituentskou a město objekt odprodalo p. Šrámkovi za odhadní cenu. Apeluje na smlouvu, který byla dříve podepsána a zajišťovala odprodej městu za odhadní cenu. Dnes se říká, že smlouva je promlčena, proč? Uvádí, že odhadní cena by měla být kolem 500 tisíc. Není vhodné spěchat s rekonstrukcí radnice v době, kdy ještě není dokončena reforma veřejné správy (po 5 letech nemusí prostory stačit), dnes není tedy důvod, proč objekt kupovat, jednalo by se o vyhazování peněz daňových poplatníků. Po městě se proslychá, že jde o korupci, kdy některé peníze z prodeje by měli dostat někteří členové zastupitelstva!*

Ing. Houdek - *jedná se o velmi silná slova, která nejsou relevantní na projednávání zastupitelstva a žádá, aby tak dr. Kotilová nevystupovala.*

Ing. Houdek - *uvádí, že smlouva se Šrámkovými je nepřiliš jasná, složitá, nepřesná, vágní. Apeluje na potřebu koupě objektu v současné době.*

p. Vlach - *p. Šrámek pořídil novou střechu, provedl část nutné demolice – za tuto dobu uplynuly 2 roky. Zahájil opravu objektu.*

Ing. Kubal - *cena 5 mil. Kč je přemrštěná, majitel do objektu nevlozil ani korunu. Pokud město za peníze koupí, objekt bude mít pouze štítovou zed.*

Ing. Houdek - *není pravda, objekt je památkově chráněn.*

p. Hadrava - *zastupitelstvo je předem dohodnuto a opozice nemá šanci své návrhy prosadit. Koupě by byla plýtváním penězi, není možné, aby zastupitelé všechny návrhy sešlapávali ze stolu, vždyť přece někteří zastupitelé – opozice – mohli mít pravdu, opozice si může pusu vymluvit, ale předem domluvení zastupitelé s cynickým úsměvem všechno stejně odhlasují.*

Ing. Houdek - *při posuzování hodnoty objektu je jasné, že cenu nemá, ovšem strategicky je objekt velmi důležitý, a proto se rada rozhodla k jeho koupi.*

p. Janát - *navrhuje tento bod odložit. Existuje kompletní projekt, který je hotový, nicméně se zastupitelům do rukou nedostal a ze kterého vyplyne, za jakou cenu bude rekonstrukce provedena a event. nutnost objekt koupit.*

p. Bicek - *v důvodové zprávě bylo uvedeno, že jednání s p. Šrámkem probíhala minulý rok, jednalo se o cenách. Pan Šrámek uvedl zájemce o koupi objektu, jedním byl podnikatel z Třeboně.*

Dr. Váňa:

- *rozhoduje se o něčem, co zastupitelstvo neschválilo. Neexistuje rozhodnutí o tom, že rekonstrukce radnice bude probíhat v objektech 19,20,21*
- *chce vyjádřit nechuť k tomu, že nejsou vymezeny prostředky přímo na koupi tohoto objektu*
- *součástí kupní smlouvy není znalecký posudek, musí být součástí daňového účetnictví p. Šrámka a musí být součástí kupní smlouvy*
- *nemovitost je k prodeji minimálně sedm let, je známo, že se nikdo nepřihlásil a pokud p. Šrámek uvedl zájemce, necht' objekt prodá.*
- *chápe, že vzhledem k plánovanému komplexu je hodnota objektu vyšší, přesto je velmi vysoká. Jedná se o velmi vysokou investici.*

Ing. Houdek - *akceptuje některé z připomínek, přesto je jednoznačně pro koupi. Navrhuje, aby se koupě objektu odložila do doby, než bude jasné, která varianta rekonstrukce radnice bude vybrána.*

Ing. Novotný - *pokud město provede koupi, odstartuje se rekonstrukce za několik desítek milionů a domnívá se, že by tyto prostředky byly efektivněji využity vložením do městských s.r.o., odkud by byla zajištěna návratnost.*

Ing. Houdek - *jednalo by se o nenávratnou investici. Pro vyřizování záležitostí na úřadě je třeba občanům zajistit příjemné a kulturní prostředí. Rozhodnutí o rekonstrukci radnice je třeba provést co nejdříve, neboť existuje velmi reálná možnost získání dotací.*

p. Mráz - *na radě se tato záležitost důkladně diskutovala. Apeluje na zastupitele, aby k tomuto tématu proběhla pracovní schůzka vedoucí k jasnému závěru.*

p. Hadrava - *když zrekonstruovat, tak za jakou cenu?*

Dr. Váňa - *mělo se začít diskusí o nutnosti a variantách rekonstrukce radnice.*

Dr. Kotilová - *na předminulém zastupitelstvu bylo požádáno o zpracování 4 variant rekonstrukce, měly být předloženy a na jejich základě mohlo být rozhodnuto.*

Protinávhrh ing. Houdka: *ZM odkládá nákup nemovitosti čp. 21/I na Masarykově nám. v Třeboni včetně pozemku p.p.č. 517 o výměře 295 m² za cenu 5.280.000,- Kč.*

Usnesení:

Zastupitelstvo města odkládá nákup nemovitosti čp. 21/I na Masarykově nám. v Třeboni včetně pozemku p.p.č. 517 o výměře 295 m² za cenu 5.280.000,- Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 4

Změna územního plánu města Třeboně.**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh na změnu územního plánu města Třeboně. V souvislosti s povodněmi, které zasáhly město Třeboň v 08/2002, je nutno aktualizovat územní plán města Třeboně v lokalitě Dukelská ulice a dále do územního plánu města zahrnout v souvislosti s povodněmi i místní části Nová a Stará Hlína, které dosud územní plán neřešil. Na pořízení změn územních plánů obcí lze obdržet dotace. Pořízení změn územně plánovací dokumentace schvaluje schvalující orgán, kterým je zastupitelstvo města.

Rada města svým usnesením 139/2003 z 2. 4. 2003 doporučila zastupitelstvu města schválit dle ust. § 31 zák.č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ("stavební zákon") v souvislosti s povodněmi pořízení změn územního plánu města Třeboně pro lokality Dukelská ulice a Stará a Nová Hlína.

Diskuse:

Ing. Kubal – týká se celé ulice? Co to bude znamenat?

Ing. Houdek – zatím ještě není žádný návrh, bude předmětem jednání ZM.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje dle ust. § 31 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ("stavební zákon") v souvislosti s povodněmi pořízení změn územního plánu města Třeboně pro lokality Dukelská ulice a Stará a Nová Hlína.

Výsledek hlasování:

Pro: 22 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 5

Přijetí dotace od Ministerstva kultury, Státního fondu podpory kinematografie.**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala oznámení Ministerstva kultury ČR o tom, že Rada Státního fondu ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie rozhodla podpořit projekt "Modernizace kina Světozor" částkou ve výši 400 000,- Kč. Tato částka je určena k částečné úhradě nákladů na nový zvukový systém, výměnu promítacího plátna a osvětlení kina.

Rada města svým usnesením č. 157/2003 z 16. 4. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit přijetí dotace na akci „Modernizace kina Světozor“ ve výši 400 000,- Kč poskytnutou Ministerstvem kultury ČR, Státním fondem ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie.

Diskuse:

Ing. Lexa – jaká je celková částka investice? Průměrná návštěvnost kina byla 59 diváků. Je tato investice potřebná?

Ing. Houdek – celková částka je 1 350 tis. Kč.

Dr. Váňa – modernizace je zapotřebí.

p. Hadrava - k modernizaci se připojuje, 59 lidí je výsledkem nejen sociálního zázemí kina, ale i toho, jaké filmy kino nabízí.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje přijetí dotace na akci "Modernizace kina Světozor" ve výši 400 000,- Kč poskytnuté Ministerstvem kultury ČR, Státním fondem ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 1
SCHVÁLENO

k bodu 6

Zapojení města Třeboně do projektu „Bezpečná komunita“.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh prof. MUDr. M. Velemínského na zařazení bodu „Bezpečná komunita“ do programu jednání zastupitelstva. Role MěÚ v tomto projektu je následující: začlenění projektu do dlouhodobého programu „Zdravé město“, v projektu Zdravé město vytyčit „Bezpečnou komunitu“ jako jednu z priorit, dlouhodobá finanční podpora ve výši 10 000 – 15 000,- Kč ročně na vytvoření informační sítě a podpoření medializace projektu vč. realizace rozsáhlejších akcí, organizační zaštitění projektu.

Rada města svým usnesením č. 170/2003 z 16. 4. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit zapojení města Třeboně do projektu „Bezpečná komunita“ dle předloženého návrhu.

Diskuse:

Ve 21. 40 odesel p. Buman, počet 21.

Dr. Váňa – jak se bude projekt vyvíjet v čase?

Prof. Velemínský - blíže seznámil s projektem. Každá komunita má své problémy. Předpokládá se 6-7 let.

Dr. Masojídek – jak bude zapojeno do projektu Zdravého města?

Prof. Velemínský – je to podmnožina Zdravého města.

Dr. Masojídek – jak vypadá teď projekt Zdravého města?

p. Ouška – v současné době není živé, je třeba znovu se do této záležitosti ponořit a posunout dál. Potřebuje nový impuls.

Dr. Masojídek – kdo je zodpovědný za projekt Zdravé město?

P. Ouška - je to koordinátor Jana Oušková, která je momentálně zaneprázdněna jinou činností v rámci IKS. Bude řešeno.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje zapojení města Třeboně do projektu „Bezpečná komunita“ v rámci aktivit programu „Zdravé město“.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 7

Harmonogram jednání zastupitelstva města na II. pololetí 2003.

Důvodová zpráva:

Rada města projednala návrh termínů pro jednání zastupitelstva města ***a svým usnesením č. 172/2003 z 16. 4. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit harmonogram jednání ZM na II. pololetí 2003.***

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s termíny jednání ZM na II. pololetí 2003: 21. 7. 2003; 1. 9. 2003; 13. 10. 2003; 24. 11. 2003; 15. 12. 2003.

Výsledek hlasování:

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0
SCHVÁLENO

k bodu 8

Dotazy a připomínky členů zastupitelstva

p. Hadrava:

- k vítuje úklid v příkopech, ale pytle s odpady zůstávají na místě dlouho, je třeba svážet a také kontrolovat již uklizené úseky.
- tržiště proti kasárnům – otevřený kontejner, papíry jsou rozevláté v okolním křoví.

p. Mráz:

- hlavní úseky jsou vyčištěné. První sběrový termín byl domluven i v návaznosti na odvoz, sněžení tuto akci překazilo. Další termín nebyl v souladu, ale pytle byly odvezeny do 3 dnů, pouze ke značce konec okresu J. Hradec. Zbytek pytlů směrem na Štěpánovice má odstranit Správa silnic Č. Budějovice.

Ing. Kubal:

- požaduje, aby v zápise z rady byl uváděn důvod, když rada žádostem nevyhoví.
- informoval o tom, že původním vlastníkem pozemku, o jehož koupi měl zájem pan Zeman, je někdo jiný, než pan Smrž, jehož jméno bylo uváděno v podkladovém materiálu.

p. Bicek - současným majitelem je Město Třeboň, bývalým vlastníkem byl pan Šot.

- vysázení stromků mezi mokřými lukami a zahradami – vznikla obava, že by mohly zastínit zahradu.

Ing. Houdek – město Třeboň stromy nesázelo.

- minulý týden probíhala akce v Roháči, auta parkovala všude.

Ing. Houdek – došlo k opožděnému zajištění možnosti parkování, situace není dobrá s ohledem na rekonstrukci ulice.

- k veřejným zakázkám – domnívá se, že je zapotřebí, aby byly oslovovány vždy také místní firmy.

Ing. Houdek - tak tomu je, místní firmy jsou vždy osloveny.

- ředitelka Roháče je současně ředitelkou jídelny?

Ing. Houdek – na půl úvazku vykonává funkci ředitelky Roháče a na půl úvazku školní jídelny.

- je členem dozorčí rady v TS, kdy se sejde?

p. Hadrava – zpravidla se schází 2x za rok. Jako předseda DR je s TS v kontaktu každý měsíc. Tuto možnost má i každý člen dozorčí rady. Dozorčí rada bude svolána, jakmile bude připraveno vyhodnocení loňského roku.

Ing. Houdek – citoval jednací řád, bod týkající se „dotazů, připomínek a námitek zastupitelů“. Požádal, zda by připomínky alespoň dodatečně mohly být dány písemně.

Dr. Kotilová – v jednacím řádu je uvedeno, že dotazy jsou zaznamenány v zápise a rovněž tak odpovědi na ně.

Dr. Bouchal - vznáší veřejnou stížnost na chování města jako investora akce rekonstrukce Vrchlického ulici. Žádá písemnou odpověď na otázky: kdo projektoval tuto akci, kdo tento projekt převzal z úřadu, kdy a v jakém rozsahu je vydáno stavební povolení a kdy bude akce dokončena? Rovněž uvedl problémy, které nastaly ať již lékařům, pacientům či hostům penzionu v důsledku rekonstrukce této ulice.

p. Ouška - tato akce začala překotným způsobem, projekt není dokonalý a řeší se na místě záležitosti, které projekt nepředpokládal. Vak přislíbil firmě UNIKO, že do 10. 5. opustí staveniště, firma UNIKO by pak měla ukončit práce nejpozději do 2 měsíců. Je to rámcová informace, dr. Bouchal obdrží přesnou informaci po jednání s dodavatelskou firmou.

Dr. Váňa – jestli je vydáno stavební povolení a v jakém rozsahu? Zda je známo stanovisko živnostenské komise k té věci? S jakým záměrem byla komise ustanovena?

p. Mráz – komise byla ustavena, její činnost zatím nebyla započata z důvodu nezájmu živnostníků. V případě zájmu možno kontaktovat pana Jana Jelínka (Drogerie Jelínek).

Ing. Roubal – povolení je vydáno na podzemní síť.

p. Janát – dotaz k výběrovým řízením – výběrové komise, výsledky. Bylo by dobré, kdyby výběrová komise pozvala účastníky alespoň k otevření obálek.

Ing. Houdek – složení komise je vždy schváleno usnesením rady města. Co se týká výsledků, rada většinou respektuje doporučení komisí. Hlavním kritériem nemusí být pouze cena.

Odstraněno: v Dukelské ulici

Odstraněno: ze

Odstraněno: doplnit odpověď

Odstraněno: doplnit odpověď.

Ing. Vejvar – je třeba rozlišovat zákon č. 199 a § 49 (výzva více zájemcům). Podle tohoto zákona nemusí zadavatel zřizovat komise (jsou zřízeny nad rámec zákona). Tím okamžikem je otevírání obálék neveřejné. Provéř si, zda se stalo, že by uchazeč nedostal oznámení o výsledku výběrové komise.

p. Hadrava:

- zastupitelé mají možnost se dodatečně informovat o průběhu výběrového řízení.
- v minulém období zastupitelé nevznášeli své připomínky ani dotazy písemně.
- dotaz, zda došlo k jednání s D. Doktorem a jak se věc vyřešila?

Ing. Novotný:

- domnívá se, že by se zastupitelstvo mělo vrátit k jednacímu řádu. V současné době se jedná dle schváleného řádu a ukazují se věci, které nejsou v pořádku.
- obdržel směrnici týkající se investic. Je třeba ji zrušit nebo přepracovat.

Ing. Lexa – dotaz na pana Oušku ohledně ceny tepla. Byl pověřen vlastníky bytů v ulici Svobody a Táborské ulice. Stav ve vývoji ceny tepla za rok 2002, potažmo za rok 2003. Konstatoval, že cena tepla se vyvíjí takovým způsobem, že nebude akceptovatelná pro většinu uživatelů. Z předložených materiálů od pana Oušky nabyt přesvědčení, že není chyba v tvorbě ceny, kalkulace je v pořádku. Teplospol požaduje 419 Kč za gigajoul, je třeba hledat zdroje úspor. Teplospol má asi 72 zaměstnanců, k tomu další přímé a výrobní náklady. Jedná se o částku cca 10 mil. Kč, kterou musí uživatelé zaplatit. Vznáší dotaz, zda by město bránilo výstavbě lokálních kotelen, protože pro lidi jsou takto vysoké náklady již neúnosné. Prosí písemnou odpověď.

Ing. Kubal – k výběrovým řízením. Měl možnost vidět text výzvy, jak jsou firmy oslovovány, kde není uvedeno, kdy se schází komise ani kritéria hodnocení.

Ing. Vejvar – nabídl ing. Kubalovi možnost nahlédnutí do průběhu výběru dodavatele zakázky dle jeho zájmu.

Dr. Masojídek:

- kdy se sejde dozorčí rada ATC?
p. Ouška – mělo by to být koncem června. ATC požádal o vypracování účetnictví prostřednictvím poradce z důvodu nemožnosti dodržet termín pro podání daňového přiznání. Bylo požádáno o prodloužení termínu pro podání přiznání do konce června.
- kdy bude provedeno výběrové řízení na zařízení v Roháčce? Bylo řečeno, že by měl být ve výběrové komisi. Rovněž uvedl, že není spokojen se způsobem chování ředitelky Roháče.
Ing. Houdek - není mu známo.
p. Vlach – zakoupení zařízení je investice Roháče.
- dotaz na jednání rady, kdy rada nesouhlasila s přiznáním profesní nezbytnosti učitele základní školy.
Ing. Houdek – rada preferuje, aby byty byly přidělovány zejména třeboňským občanům.
- dotaz z jednání rady týkající se kurzů angličtiny pro pracovníky úřadu. Zda budou úředníci skládat nějakou zkoušku? Pokud ano, rád by znal složení komise a byl jejím členem. Je třeba ověřit, že se úředníci jazyk naučili.
Ing. Houdek - je běžná praxe, že zaměstnavatelé podporují výuku cizího jazyka. Docházka do kurzů je řádně vedena a budou prováděny zkušební testy, jejichž výsledky budou předávány zaměstnavateli.

Dr. Váňa:

- na minulém jednání vznášel dotaz, zda obdržely Technické služby žádost o pronájem veřejných WC? Žádost byla zaslána na MěÚ, odpověď obdržel žadatel dříve, než bylo v té věci rozhodnuto radou města. Jaké jsou důvody zamítnutí žádosti? Stálo by za úvahu se nad tím ještě zamyslet.
p. Mráz – v době dotazu TS žádnou žádost neobdržely, dodatečně bylo zjištěno její doručení na MěÚ. Poté byla tato žádost prodiskutována jak na TS, tak na radě města s tím, že v současné době nemá Město Třeboň o pronájem zájem.

Dr. Váňa:

- na minulém jednání předkládal návrh, aby ZM schválilo uvedení schváleného rozpočtu města do souladu se zákonem o obcích a vyhláškou Ministerstva financí. Jelikož nedošlo k projednání tohoto návrhu, obrátil se na Krajský úřad v Českých Budějovicích o přezkoumání, zda zastupitelstvo postupovalo správně.
- vznesl dotaz, proč zastupitelé obdrželi jiný rozpočet města než ten, který byl schválen?

Ing. Vejvar - připomínka zněla: uvést drobný hmotný investiční majetek do souladu s rozpočtovou skladbou. Chyba z hlediska rozpočtového byla napravena. Nejedná se o jiný rozpočet.

Ing. Houdek – byly tam zapracovány změny, které byly schváleny.

Dr. Váňa – oponuje, že na to neexistuje usnesení.

Ing. Vejvar - drobný hmotný investiční majetek byl definován přesně podle rozpočtové skladby, z hlediska parametrů se neměnilo vůbec nic.

Dr. Váňa – odbor legislativy a vnitřních věcí uvedl, že citovaná část usnesení zastupitelstva města „.....současně pověřuje radu města k přijímání rozpočtových opatření.“ není v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích a s využitím § 124a odst. 1 tohoto zákona vyzval Město Třeboň ke zjednání nápravy.

Dr. Kotilová – jediný kompetentní orgán je zastupitelstvo, mělo by být svoláno mimořádně do 30 dnů k této věci.

Dr. Váňa – žádá písemnou odpověď na to, proč zastupitelé obdrželi jiný materiál (rozpočet), než ten, který se schvaloval.

Ing. Houdek – došlo k rozpracování rozpočtu na základě připomínek, byla snaha vyhovět.

Dr. Kotilová – žádá o předložení kalkulace, proč byla odmítnuta žádost o pronájem veřejných WC.

p. Mráz – žádost obsahovala jednu větu, bez další podrobnosti. Došlo k dohodě na TS, že tato nabídka nebude akceptována.

Dr. Kotilová:

- kritika odvětrání jednacího sálu, nefunkční a je špatně slyšet jednání. Požaduje reklamaci.
- problémy v ulici Vrchlického svědčí o tom, že tato akce byla ze stavebního hlediska ze strany města špatně připravena.
- dotaz, zda byl na fasádu I. ZŠ proveden stavebně technický průzkum? Pokud ne, požaduje provedení průzkumu, aby bylo zjištěno, kolik fasády je poškozeno a kolik prostředků je zapotřebí do opravy věnovat?

Ing. Vejvar – byl vypracován projekt, který zhodnotil fasádu z hlediska potřebných prací. Z hlediska úpravy fasády byl proveden určitý výkaz výměr. Je možné nahlédnout do všech podkladů.

- žádá, aby kontrolní a finanční výbor předkládal písemnou zprávu o své činnosti na každé jednání zastupitelstva. Zdá se, že výbory pracují velmi málo. Dále žádá, aby zprávu o činnosti podávaly také komise, a to 1x za čtvrtletí.

Ing. Houdek – požádal dr. Kotilovou, aby tento návrh předložila písemně s tím, že bude předmětem programu příštího zastupitelstva.

Dr. Váňa – činnost výborů upravuje zákon o obcích, § 119 odst. 4 a 5, tyto odstavce citoval. Zastupitelstvo nemusí žádat výbory o předkládání zápisů, vyplývá z ustanovení zákona.

Dr. Kotilová – výbory mají pracovat iniciativně, jejich členové jsou za to placeni.

p. Mikeš:

- již jednou kritizoval svozové dny. Je třeba určit místa, kam se bude odpad ukládat.

p. Michal – svozové dny proběhly dle plánu.

- kdo vybral firmu na přístavbu sociálního zařízení v ATC? Termín nebyl dodržen, stavba není dokončena.

p. Ouška – bylo vypsáno výběrové řízení, doporučení dala rada. Lesostavby daly nejnižší cenovou nabídku. Termín nebyl dodržen, bude řešeno dle smlouvy.

k bodu 9

Závěr

7. jednání zastupitelstva města ukončil starosta ve 23. 15 hodin.

Ing. Jiří Houdek v.r.
starosta města

Odstraněno: ¶

Ověřili:

Odstraněno: ¶

PhDr. Jaroslav Psík v.r., 5. 5. 2003

Odstraněno: ¶
.....¶

Eduard Janát, v.r., 12. 5. 2003

Odstraněno: ¶
.....¶
Eduard Janát ¶

Zapsala: Jana Vodolánová v.r.