



**MĚSTO TŘEBOŇ**

**ZÁPIS Č. 6/2003  
Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA  
KONANÉHO DNE 10. 3. 2003 V MĚSTSKÉ HALE ROHÁČ**

Přítomni: dle prezenční listiny přítomno 23 členů ZM

Omluveni: dr. Bouchal, p. Vochoska

Jednání 6. zastupitelstva města zahájil starosta v 18.00 h. V úvodu přivítal členy zastupitelstva, pracovníky městského úřadu a občany města.

Zastupitelstvo bylo řádně a včas svoláno.

Podle prezenční listiny byla v úvodu přítomna nadpoloviční většina zvolených členů (21), takže zastupitelstvo bylo schopné se právoplatně usnášet.

V úvodu jednání určil starosta pořizovatelem zápisu Janu Vodolánovou a skrutátorem ing. Pavla Vejvara.

Program dnešního jednání obdrželi členové zastupitelstva písemně.

*Dr. Váňa – žádá o zařazení bodu jednání do programu, a to „Uvedení schváleného rozpočtu města ze dne 27. 1. 2003 do souladu se zákonem č. 250 Sb. a vyhláškou Ministerstva financí č. 323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě a zákonem č. 128/2000 Sb. (zákon o obcích)“.*

*Ing. Houdek – otevřít diskusi o schváleném rozpočtu je závažná věc, domnívá se, že toto doplnění by se v tuto chvíli nemělo schválit a nedoporučuje jej.*

*Dr. Váňa – jedná se pouze o formální věc.*

*Ing. Plucar – konstatuje, že pokud k chybě došlo, je třeba ji odstranit.*

*Dr. Kotilová – k druhé části návrhu na usnesení: rada by měla mít určený rozsah přijímaných rozpočtových opatření. K první části návrhu – je to formální záležitost, kterou lze schválit.*

*Ing. Houdek – tímto by se znovu otevírala diskuse nad rozpočtem. Žádá o konstruktivní jednání*

*Ing. Kubal – na minulém jednání bylo konstatováno, že některé položky budou konkretizovány. Druhá část návrhu se týká omezení k přijímání rozpočtových opatření.*

*Ing. Novotný – zákon č. 250 o rozpočtu, § 6 uvádí - obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy a výdaje a ostatní peněžní operace vč. tvorby a použití peněžních fondů. Pokud město tvoří peněžní fondy, měly by být součástí rozpočtu.*

*Ing. Houdek – omluvil pí Šímovou. Tyto připomínky nebyly na minulém jednání vzneseny, kromě konkretizace zmíněné položky 5172 programové vybavení.*

*Ing. Houdek – současně se zápisem z tohoto jednání bude dodán požadovaný materiál.*

**V 18. 20 h se dostavil p. Janát, počet 22.**

*p. Hadrava – rozsah rozpočtových opatření přijímaných radou je potřebné projednat na dnešním či příštím jednání.*

*Ing. Houdek – minulý rok žádné omezení týkající se rozsahu přijímaných rozpočtových opatření určeno nebylo.*

*Dr. Kotilová – v usnesení ZM týkajícím se rozpočtu nebylo uvedeno, že rozsah rozpočtových opatření je bez omezení.*

*Dr. Váňa – přečetl návrh usnesení uvedený v podkladu pro doplnění programu a ještě jednou vysvětlil.*

*Dr. Masojídek – podal námitku k zápisu, dle jeho názoru je stručný, proto navrhuje jeho doplnění o diskusi a návrhy.*

*Ing. Houdek – o námitce bude rozhodnuto hlasováním.*

*p. Hadrava – dle jeho názoru nebylo zastupitelstvo včas svoláno, neboť zastupitelé neobdrželi podklady pro jednání včas /poznámka odboru kanceláře starosty: materiály byly rozneseny během středy 5. 3. 2003, tj. 5 dnů před jednáním. Pozvánka byla zveřejněna na úřední desce, na internetové stránce MěÚ a zaslána médiím v pondělí 3. 3. 2003, tj. 7 dnů před jednáním, svolání proběhlo v souladu s jednacím řádem ZM/. Dále žádá o zaslání schválené verze rozpočtu města s podpisem kompetentních osob.*

*Ing. Houdek – rozpočet města se všemi schválenými připomínkami a podpisy starosty měst a vedoucí finančního odboru bude zaslán členům zastupitelstva.*

### ***Dostavil se ing. Lexa, počet 23.***

#### Výsledek hlasování o návrhu dr. Váni na doplnění programu:

Pro: 9            Proti: 6            Zdrželo se: 8

Neschváleno

#### Výsledek hlasování o programu dle předloženého návrhu:

Pro: 16            Proti: 5            Zdrželi se: 2

Schváleno

#### Návrh na složení návrhové komise:

- E. Janát, J. Hadrava, dr. Masojídek

Pro: 20            Proti: 0            Zdrželi se: 3

Schváleno

Zápis z minulého jednání byl ověřen ing. Fürstem a ing. Kordou. Proti zápisu byla vznesena námitka od Dr. Masojídka, jejíž znění zastupitelé obdrželi písemně spolu se stanoviskem ověřovatelů zápisu a právníka. Dle zákona o obcích rozhodne o námitce zastupitelstvo.

#### Výsledek hlasování o uznání námitky dr. Masojídka:

Pro: 8            Proti: 13            Zdrželi se: 2

Neschváleno

*Ing. Houdek – za věcnost zápisu zodpovídají ověřovatelé zápisu.*

*Dr. Váňa – technická poznámka: jak zastupitel pozná, jakou konečnou podobu bude mít zápis?*

*Ing. Houdek – to není technická poznámka, k podobě zápisu je možno hovořit v rámci různého.*

*Ing. Vejvar – citoval zákon o obcích a jednací řád.*

*Dr. Kotilová – upozornila na čl. 15 jednacího řádu, kde je uvedeno, že součástí zápisu má být stručný průběh jednání. Žádá o zaslání magnetofonového záznamu z jednání ZM ze dne 27. 1. 2003. O totéž požádali Dr. Masojídek a Dr. Váňa.*

**Návrh na ověřovatele zápisu:**

- Z. Mikeš, Ing. Plucar

Pro: 19            Proti: 0            Zdržel: 4

Schváleno

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo města schválilo:**

- **program jednání dle předloženého návrhu.**
- **návrhovou komisi ve složení: Eduard Janát, Josef Hadrava, RNDr. Jiří Masojídek.**
- **ověřovatele zápisu: Zbyněk Mikeš, ing. Miroslav Plucar.**

K bodu 2

**a) Nákup pozemků p.p.č. 2138/2 a 2138/20, k.ú. Třeboň.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala nákup pozemku p.č. 2138/2 o výměře 1515 m<sup>2</sup> a pozemku p.č. 2138/20 o výměře 78 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň od pana ing. Lubomíra Kohouta, bytem Na Hradečku 240/II, Třeboň. Pozemky jsou určeny územním plánem pro rozšíření stávající komunikace a v roce 2002 do nich byly uloženy inženýrské sítě.

*Rada města svým usnesením č. 45/2003 doporučila zastupitelstvu schválit nákup uvedených pozemků za cenu 57,10 Kč/m<sup>2</sup>.*

**Diskuse:**

*Dr. Kotilová – proč rada nákup doporučila, když pozemek bude sloužit pro rozšíření komunikace a jiné obdobné žádosti se zamítají – příklad pozemku ve Staré Hlíně.*

*Ing. Houdek – ve Staré Hlíně se jednalo o jiný případ, tam zájemci měli záměr prodat městu cestu, která umožňuje přístup k jejich soukromým pozemkům.*

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s nákupem pozemku p.p.č. 2138/2 o výměře 1515 m<sup>2</sup> a pozemku p.p.č. 2138/20 o výměře 78 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň, od p. ing. Lubomíra Kohouta, bytem Na Hradečku 240/II, Třeboň, za cenu 57,10 Kč/m<sup>2</sup>.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 20            Proti: 0            Zdržel se: 3

SCHVÁLENO

**b) Prodej části pozemku PK 429 (p.p.č. 429/8, 429/19), k.ú. Branná.**

**Důvodová zpráva:**

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 12c/2002 ze dne 18.12.2002 byl zveřejněn záměr prodeje části pozemku PK 429 (p.č. 429/8, 429/19) o výměře cca 600 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná.

V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, námitka. Původní žadatel – p. Jan Šimeček, bytem Branná čp. 28, Třeboň. Na uvedené části pozemku se nacházejí inženýrské sítě ve správě Českého Telecomu a.s. a JČE a.s.

*Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené části pozemku do vlastnictví p. Jana Šimečka, za cenu 100,-Kč/m<sup>2</sup>.*

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku PK 429 (p.p.č. 429/8, 429/19) v k.ú. Branná o výměře cca 600 m<sup>2</sup>, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, do vlastnictví p. Jana Šimečka, bytem Branná čp. 28, Třeboň, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 22                  Proti:0                  Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

**c) Prodej části pozemku PK 429 (p.p.č. 429/8, 429/19), k.ú. Branná.**

**Důvodová zpráva:**

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 12b/2002 ze dne 18.12.2002 byl zveřejněn záměr prodeje části pozemku PK 429 (p.č. 429/8, 429/19) o výměře cca 600 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná.

V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, námítka. Původní žadatel – p. Vladimír Dvořák, bytem Branná čp. 53, Třeboň. Na uvedené části pozemku se nacházejí inženýrské sítě ve správě Českého Telecomu a.s. a JČE a.s.

*Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej uvedené části pozemku do vlastnictví p. Vladimíra Dvořáka, bytem Branná 53, Třeboň, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem části pozemku PK 429 (p.p.č. 429/8, 429/19) v k.ú. Branná o výměře cca 600 m<sup>2</sup>, když výměra bude zpřesněna geometrickým plánem, do vlastnictví p. Vladimíra Dvořáka, bytem Branná 53, Třeboň, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 22                  Proti: 0                  Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

**d) Prodej částí pozemků p.p.č. 1910/7 a 1910/31, k.ú. Třeboň.**

**Důvodová zpráva:**

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 12a/2002 ze dne 18. 12. 2002 byl zveřejněn záměr prodeje části pozemku p.p.č. 1910/7 a části pozemku p.p.č. 1910/31 o celkové výměře 27 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Současně bylo zrevokováno usnesení z 19.11.2001, kterým byl vyhlášen záměr zveřejnění prodeje pouze p.p.č. 1910/7.

V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, námítka. Původní žadatelé jsou manželé MUDr. Jiří a Iva Pechovi. Na uvedených částech pozemků se nacházejí inženýrské sítě ve správě Českého Telecomu a.s., JČE a.s. a Jihočeské plynárenské a.s.

*Rada města doporučuje zastupitelstvu města zrevokovat usnesení z 11. 3. 2002 (prodej pozemku p.p.č. 1910/7 Pechovým) a schválit prodej uvedených částí pozemků (p.p.č. 1910/7 a 1910/31) o celkové výměře 27 m<sup>2</sup> do vlastnictví manželů MUDr. Jiřího a Ivy Pechových, za cenu 350,- Kč/m<sup>2</sup>.*

### **Diskuse:**

*Dr. Kotilová – námět, pokud v průběhu zveřejnění záměru prodeje nebude vznesena připomínka, zda by mohl být zpracován geometrický plán a do zastupitelstva byla již předkládána konkrétní výměra.*

*p. Bicek - proces by to sice urychlilo, nicméně s objednáním geometrického plánu se čeká na rozhodnutí zastupitelstva. Může nastat situace, že kupující nebude akceptovat cenu schválenou zastupitelstvem.*

### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města revokuje své usnesení č. 3b/2002 ze dne 11. 03. 2002 a zároveň souhlasí s prodejem části pozemku p.p.č. 1910/7 a části pozemku p.p.č. 1910/31 v k.ú. Třeboň o celkové výměře 27 m<sup>2</sup>, do vlastnictví manželů MUDr. Jiřího a Ivy Pechových, bytem J. Bendy 14, České Budějovice, za cenu 350,- Kč/m<sup>2</sup>.**

**Kupující hradí veškeré náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí. Prodávající hradí daň z převodu nemovitostí. Sepsání kupní smlouvy zajistí advokátní kancelář pověřená Městem Třeboň k poskytování právnických služeb.**

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 22      Proti: 0      Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

### **e) Prodej pozemku p.p.č. 60/114, k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí.**

#### **Důvodová zpráva:**

Na základě usnesení zastupitelstva města č. 7f/2002 ze dne 29. 7. 2002 byl zveřejněn záměr prodeje pozemku p.č. 60/114 o celkové výměře 1 656 m<sup>2</sup> v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí. V době zveřejnění nebyla podána žádná další žádost, připomínka, námitka. Původní žadatel – Obec Smržov. Na uvedeném pozemku se nenacházejí žádné inženýrské sítě.

*Rada města svým usnesením č. 451/2002 doporučila zastupitelstvu schválit prodej uvedeného pozemku do vlastnictví Obce Smržov, za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

*V únoru 2003 se uskutečnila schůzka za účasti starosty Obce Smržov a místostarosty Třeboň, na které byly upřesněny informace o zájmovém pozemku a byla dohodnuta prodejní cena 26,- Kč/m<sup>2</sup>. Tento pozemek bude sloužit jako příjezdová komunikace k nové bytové výstavbě.*

#### **Diskuse:**

*p. Mráz – upřesnil žádost Obce Smržov.*

*Ing. Lexa – doporučuje řešit celou lokalitu 832, 839/2 jako celek, ale ne za cenu 26,- Kč/m<sup>2</sup>. Překládá protinávrh projednání tohoto bodu odložit a řešit komplexně.*

*Ing. Kubal – co je na pozemku 102 a co je manipulační plocha?*

*p. Mráz – je uvedeno ve výpisu z katastru nemovitostí.*

*p. Buman – 102 – objekt (bývalý teletník), manipulační plocha – plocha zarostlá trávou a náletem dřevin.*

*Ing. Kubal – mělo by se řešit jako celek, podporuje názor ing. Lexy.*

*Ing. Novotný - jsou to stavební parcely, 60/114 – mohlo by být také stavebním místem. V současné době se jedná o zarostlou louku.*

*p. Mráz – ještě jednou vysvětlil důvody žádosti Obce Smržov.*

*Ing. Novotný - bylo by vhodné předložit územní plán Smržova.*

*p. Hadrava – v minulosti přijata filozofie prodávat pozemky za 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

*p. Mikeš – navržená cena se zdá poněkud nízká.*

*p. Hadrava – předkládá protinávrh: prodej za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>*

*Ing. Lexa – upřesňuje protinávrh: odložit a řešit komplexně za cenu ve výši min. 100,- Kč/m<sup>2</sup>.*

Výsledek hlasování o protinávru p. Hadravy: prodej za 100,- Kč/m<sup>2</sup>

Pro: 6            Proti: 5            Zdrželo se: 12

Neschváleno

Výsledek hlasování o protinávru ing. Lexy: tento bod odložit a řešit komplexně všechny 3 pozemky

Pro: 11            Proti: 4            Zdrželo se: 8

Neschváleno

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 6            Proti: 11            Zdrželo se: 6

Neschváleno

Dr. Kotilová – navrhuje dohodovací řízení.

Opakované hlasování:

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 11            Proti: 4            Zdrželo se: 8

Neschváleno

#### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města nerozhodlo o prodeji pozemku p.p.č. 60/114 v k.ú. Smržov u Lomnice nad Lužnicí o celkové výměře 1 656 m<sup>2</sup>, do vlastnictví Obce Smržov.**

***Odešel dr. Psík, počet 22.***

k bodu 3

#### **a) Prodej části pozemku p.p.č. 1519/1, k.ú Třeboň – záměr.**

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost pana ing. Bohuslava Jiráka o prodej části pozemku p.č. 1519/1 o výměře cca 100 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Zájmová část pozemku sousedí se zahradní částí pozemku žadatele. Důvodem žádosti je záměr zlepšení přístupu k rodinného domu v souvislosti s jeho plánovanou rekonstrukcí.

*Pozemek je přilehlý k místní komunikaci U Petra a Pavla, která není dosud stavebně dořešena a navíc se výhledově uvažuje s vybudováním mostu přes Mlýnskou stoku v sousedství uvedené parcely.*

*Rada města svým usnesením č. 4/2002 z 20. 11. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje části pozemku do doby stavebního dořešení uvedené komunikace.*

##### **Diskuse:**

*Dr. Kotilová – dotaz na vlastnický vztah k pozemku 2206/2? Pokud by byl v majetku města, byla by dostatečná šíře pozemku pro plánovanou úpravu komunikace. Navrhuje odložit a materiál dopracovat.*

Výsledek hlasování o protinávru Dr. Kotilové – odložit a vyjasnit vlastnictví pozemku 2206/2

Pro: 17            Proti: 0            Zdrželo se: 5

Schváleno

##### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1519/1 o výměře cca 100 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň.**

**b) Prodej stavební parcely (na p.p.č. 2195/28, 2195/8) v lokalitě Hradeček, k.ú. Třeboň – záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádosti p. Bohdana Chadta, bytem Mlýnská 987/II, sl. Evy Hitzgerové, bytem Svobody 1021/II a p. ing. Petra Šota, bytem U Francouzů 1127/II o prodej stavební parcely v lokalitě Hradeček za účelem výstavby rodinného domu.

*Rada svým usnesením č. 7/2002 z 20. 11. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje stavební parcely.*

**Diskuse:**

*Ing. Houdek – důvodem nedoporučení prodeje je to, že se jedná o pozemek vytržený z ucelené lokality. Infrastruktura, která vzniká, může vznikat chaoticky.*

*Ing. Novotný – důvody nedoporučení by měly být v materiálu uvedeny. Předkládá protinávrh: pozemek prodat.*

*Ing. Kubal – do kdy bude zpracována studie o zastavění území? Přes tuto lokalitu jde vedení.*

*Ing. Houdek – studie je zpracována, její výsek byl součástí materiálu. Staví se tak, jak je studií určeno. Pozemky jsou bohužel prodávány i ze strany privátních vlastníků a ti nezohledňují, zda tam infrastruktura je.*

*Ing. Kubal – kdo bude překládat vedení?*

*Ing. Houdek – ten, kdo bude financovat infrastrukturu. Měli by to být vlastníci pozemků, kteří byli vyzváni ke spolufinancování. Město v této lokalitě vlastní celou řadu pozemků vč. toho, který je předmětem prodeje, a má záměr do budoucna jednu ucelenou část zainvestovat.*

*Dr. Váňa – podporuje návrh ing. Novotného. Navrhuje schválit záměr prodeje.*

Výsledek hlasování o protinávru ing. Novotného – vyhlásit záměr prodeje

Pro: 10            Proti: 4            Zdržel se: 8

Neschváleno

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 11            Proti: 7            Zdržel se: 4

Neschváleno

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo města nerozhodlo o zveřejnění záměru prodeje stavební parcely o výměře cca 800 m<sup>2</sup> v lokalitě Hradeček (na p.p.č. 2195/28, 2195/8) v k.ú. Třeboň.**

**c) Prodej pozemku p.p.č. 1915/60, k.ú. Třeboň – záměr.**

**Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost manželů Karla a Marie Zemanových, bytem Budějovická 921/II, Třeboň, o prodej pozemku p.č. 1915/60 o celkové výměře 209 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Žadatelé pozemek upravili na vlastní náklady a udržují jej.

*Tento pozemek nebyl vydán v restitučním řízení, proto se nejví jako vhodné jej prodávat, měl by zůstat součástí veřejného prostranství.*

*Rada města svým usnesením č. 5/2002 z 20. 11. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku.*

**Diskuse:**

*Ing. Kubal – v materiálu by mělo být uveden důvod, proč rada nedoporučuje. Co míní město infrastrukturou?*

*Ing. Houdek - v tuto chvíli není zřejmé. Dalším důvodem nedoporučení je restituce.*

*Dr. Váňa – dle stanoviska odboru výstavby není k prodeji připomínek. Pokud se jedná o záměr prodeje, dotyčný restituent má právo vyjádřit zájem o tento pozemek. Předkládá protinávrh: ZM souhlasí se zveřejněním záměru prodeje.*

*p. Mikeš – proč by se měl pozemek držet pro parkování aut?*

*Ing. Houdek – zatím není jasné, územní plán tuto lokalitu neřeší.*

*Mgr. Černý – město nemá záruku, že se restituent o pozemek nepřihlásí a město by těžko vysvětlovalo, proč byl pozemek prodán Zemanovým, když restituentovi vydán nebyl.*

*Dr. Kotilová – návrh odložit tento záměr a vstoupit v jednání s restituenty, řešit současně s pozemkem 1915/309.*

*Ing. Houdek – město dávalo vždy stanovisko, že pozemek by mohl být využit pro infrastrukturu.*

*p. Mráz – podporuje návrh Dr. Kotilové.*

*Ing. Kubal – navrhuje řešit s restituentem.*

*Dr. Váňa – stahuje svůj protinávrh.*

*p. Bicek – nelze řešit komplexně, smlouva na pozemek 1915/309 je již podepsaná.*

Výsledek hlasování o protinávru Dr. Kotilové: ZM odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1915/60 o celkové výměře 209 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň s tím, že město vstoupí do jednání s restituenty.

Pro: 21            Proti: 0            Zdrželi se: 2

Schváleno

#### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1915/60 o celkové výměře 209 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň s tím, že město vstoupí do jednání s restituenty.**

#### **d) Prodej pozemku p.p.č. 1915/73, k.ú. Třeboň – záměr.**

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost pana Michala Zavadila, bytem sídliště Hliník 821/II, Třeboň o prodej pozemku p.č. 1915/73 o celkové výměře 271 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Část tohoto pozemku o výměře 80,50 m<sup>2</sup> již byla p. Zavadilovi pronajata za účelem zřízení 7 parkovacích míst k jeho penzionu.

*Dotčený pozemek byl v minulosti předmětem restitučního řízení a nebyl vydán s tím, že je to součást tehdy veřejné zeleně a jako takový nebyl vydán. Rovněž není v přilehlém území kromě tohoto pozemku žádné veřejně přístupné parkoviště.*

*Rada města svým usnesením č. 46/2003 z 5. 2. 2003 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje pozemku.*

##### **Diskuse:**

*Ing. Houdek – předkládá protinávrh – odložit tento bod – stejná formulace jako u předchozího bodu.*

Výsledek hlasování o protinávru ing. Houdka : ZM odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1915/73 o celkové výměře 271 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň s tím, že město vstoupí do jednání s restituenty.

Pro: 22            Proti: 0            Zdržel se: 1

Schváleno



### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1915/73 o celkové výměře 271 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň s tím, že město vstoupí do jednání s restituenty.**

### **e) Prodej pozemku p.p.č. 45/3 (příp. 45/4), k.ú. Třeboň – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost manželů Stanislava a Vladimíry Maškových, bytem Zahradní 1074/II, Třeboň o prodej pozemku p.č. 45/3 o celkové výměře 38 m<sup>2</sup> (případně pozemku p.č. 45/4 o celkové výměře 50 m<sup>2</sup>), vše v k.ú. Třeboň. Důvodem žádosti je záměr na rozšíření dvora, když na pozemku v jejich vlastnictví není téměř žádný dvorek a rovněž se dá předpokládat jeho částečné zastínění s ohledem na plánovanou výstavbu nového objektu na vedlejším pozemku.

*Z předložených vyjádření vyplývá, že předmětné pozemky jsou součástí areálu historické třeboňské radnice a Besedy. Jejich další využití by mělo být spojeno s promyšleným komplexním záměrem rekonstrukce tohoto areálu. Do doby zpracování a schválení záměru by se žádné majetkové přesuny v rámci areálu neměly uskutečnit.*

*Rada města svým usnesením č. 448/2002 z 18. 9. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje.*

#### **Diskuse:**

*Ing. Kubal - přiložená mapa v podkladovém materiálu neodpovídá stavu, kdy byl pozemek pod stavbou bowlingu prodán. Dále upozornil na neutěšený stav na zájmových pozemcích.*

*p. Bicek – v současné době se zpracovává kupní smlouva mezi městem a hotelem Zlatá hvězda. Vzhledem k tomu, že smlouva ještě není zapsána v KN, je mapa předložena v aktuálním stavu. Jakmile bude smlouva zapsána do KN, pozemek 2507 bude přerušen.*

*Ing. Kubal – kdy se začalo pracovat na smlouvě?*

*p. Bicek – probíhal delší proces schvalování vlastního prodeje.*

*ing. Kubal - jaký je záměr využití objektů Besedy? Město tyto objekty neudrží, uvedl konkrétní příklady. Současně projevil zájem o prohlídku objektů v majetku města.*

*ing. Houdek – měla by být učiněna taková opatření, aby ke škodám nedocházelo. Je zpracován záměr rekonstrukce Besedy pro účely radnice. Pokud by město rozhodlo, že tento objekt pro radnici nevyužije, bude se zvažovat jeho další využití.*

*Mgr. Černý - již jednou se projednávala obdobná žádost p. Barnáše a nebyla schválena. Navrhuje zatím pozdržet a vyčkat na další záměr.*

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje pozemku p.p.č. 45/3 o celkové výměře 38 m<sup>2</sup> (příp. pozemku p.p.č. 45/4 o celkové výměře 50 m<sup>2</sup>), vše v k.ú. Třeboň.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 19      Proti: 1      Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

### **f) Prodej pozemku p.p.č. 1555/2 a části p.p.č. 1555/3, k.ú. Třeboň – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost p. Stanislava Šváchy, bytem Vrchlického 937/II, Třeboň o prodej pozemku p.č. 1555/2 o celkové výměře 248 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. 1555/3 o výměře cca 30 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň. Pozemek 1555/2 sousedí s nemovitostí žadatele a je přes něj vedena i příjezdová cesta k jeho garáži.

O koupi části pozemku p.č. 1555/3 má žadatel rovněž zájem s tím, že zachová příjezdovou cestu k plánovaným garážím.

*Vzhledem k tomu, že se v budoucnu uvažuje zastavět předmětný pozemek garážemi, rada města po shlednutí situace na místě, prodej nedoporučuje.*

*Rada města svým usnesením č. 30/2002 z 4. 12. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedených pozemků.*

#### **Diskuse:**

*Ing. Kubal – dotaz na dřívější vlastnický vztah k pozemku modře označenému.*

*p. Bicek – je znám vlastník pouze dle stávajícího stavu na KN*

*Ing. Kubal – vyjádření ing. Vaclíka, domnívá se, že jde o střet zájmů.*

*p. Bicek - pozemky 1610/2 a 1610/1 byly původně v majetku státu, majitel je získal v restitučním řízení.*

*Dr. Váňa – jak řeší toto území územní plán?*

*Ing. Roubal – výstavba garáží by nebyla v rozporu s územním plánem. Záměr zájemce není znám.*

*p. Mikeš – byl se ing. Roubal podívat na místě?*

*Ing. Roubal – ano*

*p. Mikeš – garáže tam zřejmě postaví nepůjdou.*

*Dr. Kotilová – pokud rada prodej nedoporučuje, jak hodlá pozemky využít? V případě výstavby garáží uvažuje město o tom, že by je stavělo?*

*Ing. Houdek - pokud by město prodávalo pozemky se záměrem výstavby garáží, budou mít jinou cenu. Město zřejmě by nebylo tím, kdo by stavěl či investoval.*

*p. Mikeš - jak dlouho vlastní město tento pozemek? Je ve velmi špatném stavu.*

*Ing. Houdek – souhlasí, že pozemky ve vlastnictví města je třeba udržovat*

*p. Hadrava – upozorňuje na to, že při schvalování prodeje je třeba znát záměr kupujícího.*

*Ing. Kubal – navrhuje odložit a zjistit majetkový vztah k pozemku 1612 a řešit tuto lokalitu jako celek.*

Výsledek hlasování o protinávru Ing. Kubala: ZM odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1555/2 do vyřešení parcel 1612 a 1609.

Pro: 12                      Proti: 1                      Zdrželo se: 9

Neschváleno

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 10                      Proti: 0                      Zdrželo se: 12

Neschváleno

#### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města nerozhodlo o zveřejnění záměru prodeje pozemku p.p.č. 1555/2 o celkové výměře 248 m<sup>2</sup> a části pozemku p.p.č. 1555/3 o výměře cca 30 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Třeboň.**

#### **g) Prodej části pozemku p.p.č. 1555/2, k.ú. Třeboň – záměr.**

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost p. Ladislava Meškana, bytem Hybešova 940/II, Třeboň, o prodej části pozemku p.č. 1555/2 o výměře cca 200 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň. Jedná se o pozemek navazující na pozemky ve vlastnictví žadatele.

*Vzhledem k tomu, že se v budoucnu uvažuje zastavět tento pozemek garážemi, rada města po shlednutí situace na místě prodej nedoporučuje.*

*Rada města svým usnesením č. 31/2002 z 4. 12. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit zveřejnění záměru prodeje uvedené části pozemku.*

### **Diskuse:**

*Dr. Kotilová – navrhuje záměr schválit s tím, že pozemek by se mohl prodat v dražbě včetně pozemku 1555/3*

*Ing. Houdek – způsob prodeje není předmětem dnešního jednání, jedná se pouze o záměr.*

*Ing. Kubal – navrhuje odložit a řešit jako celek – viz. předchozí bod*

Výsledek hlasování o protinávru ing. Kubala: odložit a řešit všechny pozemky jako jeden celek.

Pro: 18      Proti: 1      Zdrželo se: 3

Schváleno

### **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1555/2 o výměře cca 200 m<sup>2</sup> v k.ú. Třeboň s tím, že je třeba řešit území jako celek.**

### **h) Prodej části pozemku p.p.č. 2049/1, k.ú. Branná – záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala žádost pí Jiřiny Průšové, bytem Poběžovická 3, Praha 4, o prodej části pozemku p.č. 2049/1 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná. Tato část pozemku sousedí s domem čp. 81 ve vlastnictví žadatelky a je užívána více jak 20 let jako přístupová cesta k domu.

*Uvedená část pozemku p.č. 2049/1 je jediným nezastavěným přístupem do plochy p.č. 2054/1 v majetku města a mohla by sloužit jako možná přístupová komunikace. Osadní výbor Branná rovněž s prodejem nesouhlasí.*

*Rada města svým usnesením č. 450/2002 z 18. 9. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu města schválit záměr prodeje části pozemku p.p.č. 2049/1 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná.*

#### **Diskuse:**

*p. Buman – st. 101 je v majetku pí Průšové. Blíže vysvětlil.*

*Dr. Kotilová – dotaz na vlastnický vztah k pozemku 2054/1*

*p. Bicek – v majetku města*

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodeje části pozemku p.p.č. 2049/1 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> v k.ú. Branná.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 22      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

### **i) Prodej nemovitosti čp. 9 na p.p.č. st. 108/1, k.ú. Břilice - záměr.**

#### **Důvodová zpráva:**

Dne 16. 09. 2002 zastupitelstvo města na svém zasedání nerozhodlo ve věci žádostí manželů Mikuláščíkových, bytem Břilice čp. 138, Třeboň a manželů Trčkových, bytem Skoronice 24, Kaplice I, o prodej nemovitosti čp. 9 na parc. č. st. 108/1 v k.ú. Břilice, a proto je jejich žádost předkládána k opětovnému projednání. Jedná se o rodin. domek, tzv. „chudobinec“.

Manželé Trčkovi svým dopisem ze dne 02. 10. 2002 zrušili svou žádost o koupi nemovitosti, jedinými zájemci jsou manželé Mikuláščíkovi.

*Rada města svým usnesením č. 151/2002 ze dne 27. 03. 2002 nedoporučuje zastupitelstvu schválit zveřejnění záměru prodeje nemovitosti z důvodu možného využití pro potřeby města.*

#### **Diskuse:**

*Ing. Kubal – kolik je v objektu bytových jednotek?*

*Ing. Houdek - 2 bytové jednotky, v Novém dvoře také 2. Pan Duga z Nového dvora se bude stěhovat, druhá polovina objektu je prázdná.*

*prof. Velemínský – upozorňuje na stanovisko osadního výboru Břilice, který s prodejem souhlasí. Předkládá protinávrh na prodej.*

*Ing. Houdek - osadní výbor zvažuje prodej ze svého hlediska. Rada cítí potřebu objekt zachovat pro nájemníky z Nového dvora. Město usiluje o dotaci na rekonstrukci N. Dvora pro účely ZUŠ.*

*p. Mráz – prodej podporoval již dříve, svůj názor nezměnil.*

*p. Mikeš – podporuje prodej.*

*Ing. Houdek – znovu zopakoval, že pokud město nebude mít náhradní bydlení pro nájemníky z N. Dvora, může se situace s rekonstrukcí hodně zkomplikovat.*

*p. Hadrava - pokud někdo navrhuje prodat, musí navrhnout řešení, kam nájemníky z N. Dvora přestěhovat.*

*p. Bicek - byty v N. Dvoře jsou velké a mají výměru kolem 90 m<sup>2</sup>. Takto velké byty město v současné době nemá. Nájemníci s přestěhováním souhlasí. Byty v Novém Dvoře mají IV. kategorii.*

*Dr. Kotilová – pokud se nabídne vyšší kategorie, nemusíme dostát výměře.*

*p. Bicek – musí to být za souhlasu nájemníků. Jedná se o 4členné rodiny.*

*Ing. Houdek – projekt na ZUŠ je hotový.*

*Dr. Kotilová - kdy se předpokládá rekonstrukce objektu v Břilicích?*

*p. Bicek – v současné době se zpracovává PD, do podzimu t.r. by mělo být hotovo*

*dr. Váňa – v jaké položce rozpočtu je tato rekonstrukce zanesena?*

*p. Bicek – položka bydlení*

*p. Mikeš – zda bude p. Mikuláštkovi nabídnut jiný pozemek? Podporuje prodej objektu Mikuláštkovým. Pan Mikuláštk by měl mít možnost získat jiný byt.*

*Dr. Kotilová - kolik bude stát rekonstrukce č. 9? Proč město nájemníky nepřestěhuje do bytu např. U Francouzů?*

*p. Bicek - 1,5 mil. Kč. Bytová výstavba v ul. U Francouzů – sdruží se fin. prostředky z dotací, členských vkladů a hypotečního úvěru. Nájemníci po dobu 20 let splácejí formou nájmu hypoteční úvěr.*

*Dr. Kotilová – proč není jedním z nájemníků město a nepodnajímá dalším?*

*Ing. Houdek – nájemníci nepřijali bydlení jiného stylu, než bydlí nyní.*

*p. Bicek – největší byt U Francouzů má 85 – 95 m<sup>2</sup>, skládá se 660 tis. Kč + k tomu platí 4 500 nájem a služby po dobu 20 let. Musí být zachováno to samé nájemné jako mají na N. Dvoře.*

*Ing. Houdek – na této var. došlo s nájemníky k dohodě.*

*p. Hadrava – považuje návrh p. Mikeše za zmatečný. Tato záležitost byla diskutována již několikrát, navrhuje hlasovat.*

Výsledek hlasování o protinávru prof. Velemínského: vyhlásit zveřejnění záměru prodeje nemovitosti

Pro: 9            Proti: 5            Zdrželo se: 8

Neschváleno

Výsledek hlasování o původním návrhu rady:

Pro: 9            Proti: 8            Zdrželi se: 4            (hlasování se zúčastnilo 21 lidí)

Neschváleno

## **Usnesení:**

**Zastupitelstvo města nerozhodlo o zveřejnění záměru prodeje nemovitosti čp. 9 na parc. č. st. 108/1 v k.ú. Břilice.**

k bodu 4

**Dodatek č. 1 ke smlouvě se Státním fondem životního prostředí na akci „Kanalizace ulic Novohradská, Sádecká, kanalizace z průmyslového areálu v Třeboni“.**

## **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala změnu č. 1 k rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Kanalizace ul. Novohradská-Sádecká, kanalizace z průmyslového areálu Třeboň, okres Jindřichův Hradec“. Státní fond životního prostředí ČR schválil výjimečné poskytnutí dotace ve výši 7.357.000,- Kč a půjčky s úrokem 2 % ve výši 3.941.000,- Kč. Podpora celkem v upravené výši činí celkem 11.289.000,- Kč.

*Rada města svým usnesením č. 21/2003 z 22. 1. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit přijetí dotace ve výši 7.357.000,- Kč a půjčky úročené 2 % ve výši 3.941.000,- Kč.*

## **Diskuse:**

*Dr. Masojídek – byla půjčka zanesena v rozpočtu?*

*Ing. Houdek – částečně, nebylo známo, zda bude schváleno*

*Dr. Váňa – mělo by dojít k rozpočtové změně.*

*Ing. Vejvar – město získalo výhodnější dotaci, než byla původně schválena. Výše dotace z hlediska procenta je vyšší, půjčka zůstala zachována. Záležitost vlastních financí, které město dává, je daleko příhodnější než byla původní smlouva.*

*Dr. Váňa - V které položce rozpočtu byla půjčka zanesena? Mělo by se řešit jako samostatný bod - rozpočtová změna. Jde o dvě věci, nesouvisí jedna s druhou. Měly by být dva body usnesení – přijetí dotace a druhý bod půjčka.*

*Ing. Houdek - souvisí spolu a musí být schváleno současně. Příjemce dotace je vázána na podíl půjčky a na podíl vlastních peněz. Jedná se o půjčky ze SFŽP, nikoliv z bankovního ústavu.*

*Ing. Vejvar – návrh smlouvy předkládá SFŽP, ze smlouvy nelze vydělit dotaci a půjčku. SFŽP z hlediska dotačních titulů má 2 možnosti řešení. Buď dotace a vlastní prostředky nebo malý poměr dotace, půjčka a vlastní peníze.*

*Dr. Váňa – pokud si město nevezme půjčku, dotaci nedostane?*

*Ing. Houdek – ano. SFŽP říká, že dá dotaci a půjčku a zbytek si musí příjemce uhradit ze svého. Finanční prostředky jsou na sebe vázány. Fond dá dotaci, ale ta je podmíněna další půjčkou.*

*Ing. Novotný - jedná se o změnu rozpočtu. Změnou rozpočtu je pověřena rada, tzn. že tento bod neměl přijít na program jednání zastupitelstva. Ze zákona o obcích zastupitelstvo města přijímá dotace, pak nemůže veškerá rozpočtová opatření přijímat rada.*

*Ing. Houdek – právník prověří, zda usnesení, kdy ZM pověřuje RM přijímáním rozpočtových opatření je v souladu se zákonem.*

*p. Ouška – rozpočtová opatření, která schvaluje rada, se mohou týkat i jiných finančních toků, než jsou dotace a půjčky.*

*p. Hadrava - vrátil se k tomu, že rozpočtová opatření přijímaná radou by měla být omezena. Rada by neměla rozhodovat o všech rozpočtových opatřeních.*

*p. Janát – považuje za alibismus rady, když rada rozhoduje jenom o některých rozpočtových opatřeních.*

*Ing. Lexa – citoval bod 3 dodatku č. 1 ke smlouvě. Při splnění příslušných podmínek této smlouvy poskytne fond podporu takto: v roce 2003 4 455 018,- Kč dotace a 1 774 718,- Kč půjčky. Fond poskytl v letech 2001 – 2002 2 166 282,- Kč dotace a 2 166 282,- Kč půjčky. Vlastními zdroji se na*

financování akce příjemce podpory podílel tak, že v letech 2001-2002 uhradil vlastních zdrojů 2 888 376,- Kč. Vlastními zdroji se na financování akce příjemce podpory bude podílet tak, že v roce 2003 uhradí z vlastních zdrojů 3 221 624,- Kč. Když se vysčítá, je tam rozdíl.

Ing. Vejvar – je tam rozdíl, 10 % je vázáno na vyhodnocení stavby, jedná se o pozastávku. Je řešeno v jiné smlouvě.

p. Hadrava – mělo být vysvětleno v podkladovém materiálu.

Ing. Kubal – mělo by dojít k úpravě rozpočtu, bod 4213.

Ing. Houdek - v rozpočtu bylo počítáno s nižší částkou, než je nakonec přiznána dotace.

Ing. Vejvar – do rozpočtu města nelze předem zahrnout dotace a půjčky, které nejsou schváleny.

Ing. Kubal – musí být provedena změna v rozpočtu města

Dr. Váňa – zastupitelé by měli mít kompletní smlouvu, nikoliv pouze dodatek.

Ing. Vejvar - dodatek přišel 24. 2. 2003.

Ing. Houdek - vyzval ke schválení. Podařilo se získání dotací navíc, jistě to bude ve prospěch celé akce.

Ing. Lexa – kolik byl celkový rozpočet na celou akci?

Ing. Vejvar – Dle smlouvy 17 408 483,- Kč, dle projektové dokumentace 19 600 000,- Kč

Ing. Houdek – jedná se o spojenou akci, kanalizace ulic + z průmyslového areálu.

Dr. Kotilová – žádá o dodávání úplnějších materiálů. Žádá členění bodu na A a B – dotace a úvěr.

#### **Návrh na usnesení:**

**a) Zastupitelstvo města souhlasí s přijetím dotace ve výši 7.357.000,- Kč a půjčky úročené 2 % ve výši 3.941.000,- Kč.**

**b) Zastupitelstvo města souhlasí s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě č. 071500011 uzavřené se Státním fondem životního prostředí Praha o poskytnutí podpory na akci „Kanalizace ul. Novohradská – Sádecká, kanalizace z průmyslového areálu Třeboň“.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 17      Proti: 0      Zdrželo se: 5

Schváleno

k bodu 5

#### **Program sociálního a ekonomického rozvoje – průběžná zpráva.**

##### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala Průběžnou zprávu o realizaci Programu sociálního a ekonomického rozvoje Města Třeboně, který byl zpracován v roce 1998. Po dvou letech od jeho zpracování byla v prosinci 2000 vypracována Průběžná zpráva o realizaci PSER. Zastupitelstvo města ji projednalo 23. 4. 2001 a uložilo radě podpořit další realizaci jednotlivých projektů a zajistit aktualizaci programu. V říjnu 2002 byla zhodnocena další dvouletá etapa. Průběžná zpráva za celé čtyři roky je radě předkládána k projednání. Po projednání v zastupitelstvu se předpokládá její rozeslání členům konzultační komise, která PSER tvořila a vedoucím jednotlivých odborů městského úřadu.

Rada města svým usnesením č. 512/2002 vzala na vědomí Průběžnou zprávu o realizaci Programu sociálního a ekonomického rozvoje Města Třeboně z října 2002 a doporučila ji k projednání na zastupitelstvu města a rozeslání dle návrhu.

##### **Diskuse:**

Ing. Kubal – kolik město platí autorovi průběžné zprávy? Zpráva není na dobré úrovni. Je hrubě nespokojen. Akce se nepodařilo splnit

Ing. Houdek – zpracovatelem je p. Ouška,

p. Ouška - zpracovatel je, spolu s odbory Městského úřadu

Ing. Kubal - program je nekonkrétní a stručný. Zajímá ho, proč nebyl proveden obchvat, v jakém je stádiu.

Ing. Houdek - Program sociálního a ekonomického rozvoje je nutný k pochopení zprávy. Každý zastupitel by PSER měl mít.

Ing. Kubal - uvádí, že PSER nedostal

Ing. Houdek – novým členům zastupitelstva bude rozeslán

Dr. Doležal – navrhuje úzkou spolupráci Ing. Kubala a p. Oušky při vytváření dalších materiálů

p. Ouška - podotýká, že materiál zahrnuje pouze akce aktuální v roce 1998 a je spousta věcí, která se od té doby uskutečnila mimo program a není tudíž hodnocena.

Dr. Masojídek – komentoval oblast vědy, výzkumu a vzdělání v předloženém materiálu, považuje program za nedostatečný a neúplný. Spolupráce Akademie věd a města je chabá. Uvedl příklad z Nových Hradů ,kde starosta je s ředitelem Akademie v denním kontaktu. Situace v Třeboni není dobrá, navrhuje vstoupit v jednání s příslušným odborem a něco s tím udělat.

Ing. Houdek – žádá konkrétní návrhy od Dr. Masojídka a zpochybňuje některé z jeho výroků.

Dr. Masojídek - to je věcí rady, vedoucích odborů a ředitelů jednotlivých pracovišť akademie

Ing. Houdek - prosí Dr. Masojídka o náměty, rada se tím poté bude zabývat

p. Ouška – program má jednotlivé kapitoly, v době tvorby byly v kapitole 6. - věda, výzkum, vzdělávání, předloženy pouze 4 návrhy. O návrh bylo požádáno u spousty institucí, ale uchytil se pouze 1. Připouští, že je nutná aktualizace PSER.

Mgr. Černý – osvětluje důvody vzniku materiálu, nízká účast členů konzultační skupiny, obhajuje, že materiál byl zpracován na základě situace, která v Třeboni v té době byla.

Ing. Houdek – žádá zkrácení diskuse a konkrétní náměty (ty předat písemně)

p. Mikeš – uvádí, že v dokumentu není podporována zaměstnanost, tedy velice důležitý bod

p. Ouška- v roce 98 nikdo s námětem nepřišel, proto není uvedeno. Nebylo v základním materiálu, a proto nebylo hodnoceno. Bude-li aktualizováno, zajisté se o zaměstnanosti bude psát, toto téma je žádoucí.

### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí Průběžnou zprávu o realizaci Programu sociálního a ekonomického rozvoje města Třeboně z října 2002 a doporučuje ji k rozeslání dle návrhu. Dále pověřuje Radu města zajištěním aktualizace PSER.**

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 17      Proti: 0      Zdrželo se: 5

SCHVÁLENO

k bodu 6

### **Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala návrh týkající se odměn neuvolněným členům zastupitelstva města. Těm může být podle zákona o obcích poskytnuta za výkon funkce měsíční a další odměna. Výši odměn stanoví zastupitelstvo města.

Na období do konce roku 2002 se vztahovalo Nařízení vlády č. 122 ze dne 25. 3. 2002.

Odměňování členů zastupitelstev bylo nově upraveno Nařízením vlády č. 37 ze dne 22. ledna 2003 (zveřejněno ve Sbírce zákonů dne 11. 2.2003). Je možné poskytovat odměny takto:

	odměna	příplatek podle počtu obyvatel	celkem Kč
<b>člen rady</b>	<b>1 210,-</b>	<b>180,-</b>	<b>1.390,-</b>
<b>předseda výboru, komise rady</b>	<b>960,-</b>	<b>180,-</b>	<b>1.140,-</b>
<b>člen výboru, komise rady</b>	<b>810,-</b>	<b>180,-</b>	<b>990,-</b>
<b>člen zastupitelstva</b>	<b>290,-</b>	<b>180,-</b>	<b>470,-</b>

Měsíční odměna se poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo. Je navrženo, aby termín byl stanoven od 1. 1. 2003, což vyplývá z § 5, odst. 2, Nařízení vlády č. 37, podle kterého se měsíční odměny podle tohoto nařízení poskytnou poprvé za měsíc leden.

*Rada města svým usnesením č. 81/2003 z 24. 2. 2003 doporučuje zastupitelstvu města schválit výši odměny neuvolněným členům zastupitelstva dle návrhu.*

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města stanovilo výši měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva města dle předloženého návrhu.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 18          Proti: 0          Zdrželi se: 4

SCHVÁLENO

k bodu 7

#### **Zrušení p.o. Kongresové a kulturní „centrum“ rozdělením na dvě nástupnické p.o.**

#### **Důvodová zpráva:**

Prostředky státního rozpočtu, které jsou prostřednictvím Krajského úřadu v Českých Budějovicích směřovány do škol, předškolních a školských zařízení zřizovaných obcemi, mohou být zdrojem financování jenom pro předškolní zařízení, školy a školská zařízení, která jsou zařazena do sítě škol podle zákona o státní správě a samosprávě ve školství. Znamená to, že škola nebo zařízení musí být právním subjektem se svým účtem a IČO a musí splňovat svým určením charakter daný příslušným právním předpisem. Zákon o školských zařízeních v platném znění přesně charakterizuje školní jídelnu, která je zařízením školního stravování a zabezpečuje stravování dětí, žáků a pracovníků školství. Může dále zajišťovat i další stravovací služby pro školství a při dodržení hygienických a bezpečnostních norem může také poskytovat stravovací služby pro veřejnost, a to za úplatu.

Průkaznost a jednoznačnost využití státních prostředků ( pro rok 2003 jde o příspěvek ve výši 2.512 tis.Kč, z toho mzdy 1.793 tis.Kč) pro účel, na který byly určeny, vyžaduje, aby byly splněny v celém rozsahu výše popsané náležitosti. V daném případě to znamená právní subjektivitu a úplnou samostatnost školní jídelny v našem městě.

Mechanismus finanční kontroly ve školství z krajského úřadu je v poslední době posílen o složku České školní inspekce, která má přímo ve svém poslání kontrolu vynakládání finančních prostředků ve školství.

*Rada města svým usnesením č. 104/2003 z 5. 3. 2003 doporučuje zastupitelstvu zrušit příspěvkovou organizaci Kongresové a kulturní "Centrum" Třeboň rozdělením k 1. 4. 2003 na dvě příspěvkové organizace: Školní jídelna - Centrum a Kongresové a kulturní centrum "Roháč".*

#### **Diskuse:**

*Ing. Vejvar – záměrem je vytvořit ze školní jídelny samostatný subjekt, záležitost finančních toků, vymezení majetku i působnosti je uvedeno v podkladovém materiálu.*



*Ing. Houdek - z hlediska ekonomického dochází k úspoře z městského rozpočtu.*

*Ing. Kubal – jak bude majetek dělen?*

*Ing. Vejvar – bude předán po nutných následujících právních krocích.*

*Dr. Kotilová – navrhuje doplnit do zřizovací listiny Kongresového a kulturního centra „Roháč“, III – hlavní činnost - pro tělovýchovné využití sportovních oddílů.*

***Ve 21. 18 h odešel prof. Velemínský, počet 21.***

#### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města ruší příspěvkovou organizaci Kongresové a kulturní "Centrum" rozdělením k 1. 4. 2003 na dvě příspěvkové organizace Školní jídelna - Centrum a Kongresové a kulturní centrum "Roháč" a schvaluje jejich zřizovací listiny dle upraveného návrhu.**

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 19      Proti: 0      Zdrželi se: 2

SCHVÁLENO

k bodu 8

#### **Rozpočtový výhled města Třeboně do roku 2006.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala rozpočtový výhled města Třeboně do roku 2006. Dle zákona č.250/2000 Sb., v platném znění: „rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů“. Zákon dává možnost zvolit si míru podrobnosti členění rozpočtového výhledu:

- Celkové příjmy
- Celkové výdaje
- Celkové pohledávky
- Celkové závazky

Výhled je zpracován v podrobnější položkách, jak u jednotlivých druhů příjmů, tak i výdajů. Daňové příjmy a dotace vychází z rozpočtu na rok 2003 (připravuje se novela zákona o rozpočtovém určení daní od roku 2004). Naopak výdajová část rozpočtového výhledu zahrnuje běžné výdaje, kapitálové výdaje jsou podrobně členěny v příloze rozpočtového výhledu.

#### **Diskuse:**

*Ing. Novotný – žádá doplnit o splátkový kalendář na jednotlivé závazky*

*Dr. Kotilová – již dříve žádala seznam pohledávek a závazků, dodnes nebylo zasláno.*

*Dr. Kotilová – materiál je neúplný, u každé akce by měl být podrobnější materiál.*

*Ing. Vejvar – investiční program nebyl zatím odsouhlasen.*

*Dr. Kotilová – očekává, že bude alespoň hrubě vysvětleno.*

*Dr. Kotilová – navrhuje materiál odložit a dopracovat.*

*Ing. Lexa – předkládá protinávrh, aby ZM vzalo rozpočtový výhled na vědomí, nikoliv jej schválilo. Bylo by seriózní, aby byla použita čísla, která korespondují se schváleným rozpočtem. Žádá zejména dopracování záměrů.*

*Dr. Váňa – rok 2003 – přijaté úvěry a půjčky – odkud se vzalo číslo? Je potřebné vědět, jak se k číslům došlo.*

*Ing. Houdek - je potřeba vysvětlit kapitolu financování (paní Šímová)*

*p. Hadrava – skutečnost za rok 2001, 2002 a rozpočet 2003, rozpočtový výhled - nelze posoudit. Navrhuje vzít na vědomí. Druhá část – šlo o to dát vědět, jakou cestou se ubírat. Měla by tam být iniciativa i od zastupitelů. Doplnit rámcově tak, kolik to bude stát a kdy to bude dokončeno. Krátkou důvodovou zprávou s tím, že by event. zastupitelé tam ještě přidali nějakou svou iniciativu.*

*Ing. Houdek – předkládá návrh na změnu usnesení: Zastupitelstvo města bere na vědomí rozpočtový výhled města Třeboně do roku 2006.*

*Na příštím zasedání zastupitelstva bude diskuse nad investičním výhledem na období 2004 – 2006 s tím, že zastupitelé se k tomuto výhledu budou vyjadřovat v termínu do konce března 2003. Materiál bude předkládán již s těmito připomínkami.*

*Ing. Kubal – kdy končí bytová výstavba v Třeboni?*

*Ing. Houdek - nelze dělat donekonečna, je předpoklad, že dotační titul bude končit.*

### **Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí rozpočtový výhled města Třeboně do roku 2006.**

### **Výsledek hlasování:**

Pro: 19          Proti: 0          Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

k bodu 9

### **Vyhláška č. 1/2003 města Třeboně o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů pro provoz MŠ, ŠD a ŠK.**

#### **Důvodová zpráva:**

Rada města projednala obecně závaznou vyhlášku o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřských škol, školních družin a školních klubů. Dle zákona o státní správě a samosprávě ve školství, v platném znění, může obec, která zřizuje mateřskou školu, školní družinu nebo školní klub, vybírat příspěvek od rodičů nebo jiných zákonných zástupců dětí na částečnou úhradu neinvestičních nákladů. Výše příspěvku nesmí přesáhnout 30 % nákladů vynaložených na jedno dítě a je projednána s krajským úřadem.

Město Třeboň má dosud platnou vyhlášku č. 3 / 2001, její změnu si vynutila m.j. reforma veřejné správy a dalšími důvody potřeby přepracování vyhlášky o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů MŠ, ŠD a ŠK jsou :

- vznikl nový právní subjekt MŠ Třeboň, Jeronýmova 183 jako příspěvková organizace
- došlo ke sloučení mateřských škol a z toho vyvstala potřeba sjednotit částku vybíranou za jedno dítě
- u plátců, kteří pobírají rodičovský příspěvek na dítě, se zvýšil počet možných návštěv dítěte v MŠ na pět v měsíci, aniž by rodič podle zákona o dávkách státní sociální podpory ztratil nárok na výplatu rodičovského příspěvku.

V návrhu vyhlášky je rozšířen okruh žadatelů o osvobození o rodiče dětí s postižením, které jsou držiteli mimořádných výhod 2. a 3. stupně. Snahou návrhu je podílet se na vyšších nákladech, které mají rodiče těchto dětí.

Návrh nepředpokládá změnu vybírané částky za dítě ve školní družině nebo školním klubu. Předpokládá sjednocení částky vybírané za dítě v mateřské škole na částku, která byla dosud vybírána v MŠ Jeronýmova a MŠ Sluníčko, t.j. 280 Kč za dítě a měsíc.

*Rada města svým usnesením č. 78/2003 z 24. 2. 2003 doporučuje zastupitelstvu města vydat obecně závaznou vyhlášku č. 1/ 2003.*

#### **Diskuse:**

*Ing. Novotný – dotaz na školní klub.*

Ing. Jirků – jedná se o školní družinu na I. stupni ZŠ.

**Návrh na usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje vyhlášku č. 1/2003 města Třeboně o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů pro provoz MŠ, ŠD a ŠK.**

**Výsledek hlasování:**

Pro: 21      Proti: 0      Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

k bodu 10

**Dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva.**

p. Hadrava – připomínky týkající se pořádku ve městě:

- místa, která nejsou uklížena, např. prostor od supermarketu směrem k Otavanu, od průmyslové zóny, Rybářství a bývalých statků až k Trojici
- špatný stav křovisek – nutno odstranit odpadky
- špatný stav, průchod Pikl - pomačkané tůje, odpadky
- volný pohyb bojových psů bez obojku a bez vodítko.

p. Mráz - byly učiněna určitá opatření ze strany MěP

- staveniště u samoobsluhy v Jablonského ulici – špatný stav

Prověří stavební odbor.

- námět, zda by výsledky hospodaření v městských společnostech, např. v ATC neměla odsouhlasit dozorčí rada v původním složení.

p. Ouška - předseda bývalé dozorčí rady je Dr. Volf, bude ho iniciovat ke svolání DR.

p. Mráz – plánovaná schůze na vsích během dubna, občané budou vyzváni k práci v osadním výboru.

- iniciovat ustavení osadního výboru v Branné, občané mají zájem.

Ing. Kubal - upravoval se břeh Podřezanské stoky okolo Herdů, vyčistilo se k tratí, částečně je naházeno za tratí, dál se nepokračuje. Bylo by třeba upravit. Co se bude dělat dál?

p. Mráz - po dohodě s majitelem toku byla vyčištěna část stoky od mostu k jalovému přepadu. Odbor životního prostředí připravuje žádost na odstranění ekologické zátěže v tomto prostoru, je to bývalý smeták. V případě, že se podaří tyto věci vyřídit, bude materiál odtěžen a odvezen na skládku, čímž se zvětší záplavová plocha tohoto prostoru. Bude dosaženo toho, že se nebude voda vystavovat a ohrožení zahrádek tím bude menší.

Ing. Kubal – na 17. 3. je určen svozový den, v Dukelské ulici je mokro, obává se, že nepůjdou vytáhnout větve. Dotaz, zda by bylo možné přistavit kontejner.

p. Mráz – větve by se měly likvidovat na místě štěpkovačem. Kontejnery jsou přistavovány pouze do místních částí.

Ing. Kubal – dotaz, proč město platí církvi za natahování hodin na kostelní věži?

Ing. Houdek – hodiny na kostelní věži jsou v majetku města, došlo k dohodě s církvi.

Ing. Novotný:

- v minulém volebním období bylo přijato usnesení, že o investičních akcích nad 25 mil. Kč bude předložena ZM zpráva. Požaduje její předložení za rok 2002.

- dotaz, zda obec dělá roční výkazy o investicích, pokud ano, má zájem o kopie.
- dotaz, zda by zastupitelé mohli obdržet vnitřní směrnici o plánovaných investicích, pokud je platná?

Ing. Vejvar – ano, bude rozeslána.

Dr. Kotilová - z čeho pan starosta usoudil, že restituentky pozemků na Vrších nabídly tyto pozemky k odkoupení městu? Lavana byla založena na konci roku 1995, Dr. Kotilové nepatří nic. Žádá o uvedení na pravou míru.

Ing. Houdek - městu nebyly nabízeny pozemky před rokem 1995 ?

Dr. Kotilová - ne.

Dr. Kotilová - kdo navrhoval složení dozorčích rad městských společností? Do žádné z těchto dozorčích rad nebyla navržena Dr. Kotilová a Ing. Lexa. Z jakého důvodu?

Ing. Houdek - vychází z návrhu rady.

Dr. Kotilová – upozorňuje, že podle obchodního zákoníku nemůže člen statutárního orgánu vykonávat tuto funkci ve dvou obchodních společnostech, které mají totožný předmět podnikání. Týká se Ing. Houdka jako jednatele Aurory a Berty a dozorčí rady, která jmenována ve stejném složení v obou společnostech. Nebylo dáno dostatečné zdůvodnění, proč rada vynechala tyto dva členy zastupitelstva v obsazování dozorčích rad.

Ing. Houdek - nemá jiné zdůvodnění.

Dr. Váňa – údajně se objevil zájemce, který má zájem o pronájem veřejných WC. Dotaz, zda tomu tak je a zda TS uvažují o event. pronájmu.

p. Michal - není mu to známo.

Dr. Váňa – dotaz, zda náklady na místní dopravu, která je poskytována bezplatně, jsou hrazeny z částky 600 tis. Kč v rozpočtu města. Současně žádá, aby do programu příštího jednání byl zařazen bod týkající se MHD, jejího financování a provozu.

Ing. Houdek - nedoporučuje jednat samostatně o místní dopravě. Třeboň je výjimečné město, které poskytuje bezplatnou místní dopravu. Z částky 600 tis. Kč (oproti loňskému roku snížené) se zároveň hradí i místní doprava.

Dr. Váňa – cestující by uvítali rozšíření počtu jízd, jejich četnost je nízká i za cenu, že by si jízdné zaplatili.

Ing. Houdek - v tom případě žádá, aby byla zařazena dopravní obslužnost na program jednání jako celek, nikoliv pouze místní doprava.

Dr. Váňa - nemá potřebné informace i ve vztahu k občanům.

Dr. Masojídek – navrhuje, aby do programu jednání zastupitelstva byl zařazen bod týkající se situace kolem dopravy na hrázi rybníka Svět. ZM by k tomu mělo zaujmout nějakou pozici a jednat o tom. Navrhuje například seznat zúčastněné strany a udělat závěr a jako město vyvíjet tlak na to, aby se s tou situací něco udělalo.

Ing. Houdek - hráz rybníka Svět ani komunikace nejsou v majetku města, nicméně se města dotýká. Probíhá příprava rekonstrukce ulice od kruhové křižovatky, ul. Svobody k Palackému náměstí, přes hráz rybníka Svět, Novohradskou ulici až k výjezdu z Třeboňe. Projektová činnost intenzivně probíhá. Příprava záleží i na krajském úřadu, komunikace je v majetku kraje. Podrobnější zprávu je možné zastupitelům poskytnout.

Dr. Masojídek - ZM by mělo iniciovat omezení těžké dopravy po hrázi.

Ing. Houdek - je veliká nechuť a téměř nemožné řešení odklonit dopravu z hráze.

Dr. Masojídek – navrhuje iniciovat výzvu.

Ing. Houdek – výzvu připraví.

Dr. Kotilová - ideální čas na to, aby se začalo pracovat na obchvatu.

Ing. Houdek - 150 – 200 mil. Kč bude těžké získat. Nejdříve bychom měli iniciovat již zmíněnou rekonstrukci komunikace od kruhového objezdu.

p. Hadrava - jediné řešení je obchvat.

p. Mikeš – zaznamenal výhrady od občanů ke svozovým dnům. Lidé mohou v rámci těchto dnů odkládat na libovolná místa.

p. Mráz - jiní lidé tento systém zase kvitují, má svůj řád a systém.

p. Mikeš - zda jsou vybírány pokuty za znečišťování veřejných prostranství?

p. Školka – ano

p. Mikeš – návrh na posílení zaměstnanců TS, kteří mají na starost zametání města, 2 pracovnice se zdají být málo.

p. Mráz - tyto pracovnice neuklízejí celé město, většinu prací provádí technika.

Ing. Lexa - na minulém zastupitelstvu požádal p. Oušku o informaci ohledně ceny tepla. Odpověď obdržel, ale očekával něco jiného. Žádá rozbor kalkulace na Třeboň a výroční zprávu Teplospol, a.s.

p. Ouška – Ing. Lexovi poskytne dle požadavku.

k bodu 11

### **Závěr**

6. jednání zastupitelstva města ukončil starosta v 22. 45 hodin.

Ing. Jiří Houdek

starosta města

Ověřili:

.....

Ing. Miroslav Plucar

.....

Zbyněk Mikeš

Zapsala: Jana Vodolánová

